



**DECIZIA nr. 56 din 2013**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**Î.I. X,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr.x/2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.x/2013, asupra contestației formulate de **Î.I. X – RO...**, cu sediul în X, județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/2013 de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând x lei taxa pe valoare adăugată și x lei dobânzi de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209(1) și art.207(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Î.I. X,** prin contestația depusă înregistrată sub nr. x/2013, solicită anularea Deciziei de impunere contestate, invocând următoarele motive:

Contestatară consideră abuzivă și nelegală neacceptarea deductibilității TVA-ului aferent facturii nr.x/2012 emisă de SC Y SRL, în suma totală de x lei, reprezentând achiziționarea unui încărcător frontal Benfera 4513 și unui tractor John Deere. Afirmă că investițiile efectuate au fost destinate pentru efectuarea unor activități agricole, dar pentru a demara aceste activități, întreprinderea nu este obligată să dispună de teren agricol sau animale, așa cum susțin organele fiscale. Mai precizează că întreprinderea deja a încheiat un contract de prestări servicii privind lucrări agricole și forestiere, iar destinația achizițiilor nu trebuie confundată cu utilizarea efectivă a acestora.

Totodată susține că în cazul de față factura nr.x/2012 a fost emisă în conformitate cu prevederile art.155 din Codul fiscal și în acest sens întrunește toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale, conținând toate elementele necesare identificării operațiunii economice efectuate, atât sub aspectul identității părților, cât și sub aspectul conținutului, cantitativ și valoric.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.x/2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/2013, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de x lei, solicitată la rambursare, aferentă perioadei fiscale de 07.05.2010-31.12.2012 prin Decontul de TVA înregistrat sub nr. INTERNT-...-2013, care a fost soluționat astfel:

-TVA solicitată la rambursare	x lei
-TVA aprobat la rambursare	0 lei
-TVA respinsă la rambursare	x lei
-TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată	x lei
-Dobânzi de întârziere	x lei

aspectele contestate de Î.I. X se rezultă din următoarele constatări:

Perioada verificată 07.05.2010 – 31.12.2012

Organele de inspecție fiscală au stabilit, că întreprinderea nu avea dreptul de a deduce TVA aferent achizițiilor de încărcător frontal Benfera 4513 și tractor John Deere nr. ident.x achiziționat de la SC Y SRL cu factura fiscală nr.x/2012, având baza de impozitare suma de x lei și TVA aferentă în suma de x lei, motivând că tractorul nu este înmatriculat, în consecință nu poate circula pe drumurile publice pentru efectuarea transporturilor și nici nu s-a efectuat operațiuni taxabile care să aibă vreo legătură cu aceste mijloace fixe.

În ce privește activitatea contribuabilului, s-a constatat că întreprinderea nu deține în patrimoniu terenuri sau animale.

III. Având în vedere prevederile pct.9.9. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, aprobat prin Ordinul nr.450/19.04.2013 emis de președintele ANAF, organul de soluționare a contestației, prin adresa nr.x/ad/2013, a solicitat întocmirea unui proces verbal de cercetare la fața locului pentru lămurirea următorului aspect:

Referitor la neacceptarea TVA-ul aferent încărcătorului frontal BENFRA tip 4513 și tractorului JOHN DEERE, achiziționate cu factura nr.x/2012, constatarea realității operațiunilor de achiziționare, respectiv existența faptică a acestor utilaje.

Prin procesul verbal de cercetare la fața locului încheiat sub nr.x/2013, deus în dosarul cauzei la data de ...2013 sub nr.x, organele de inspecție fiscală au precizat următoarele:

Deplasând la adresa punctului de lucru al contribuabilului, aflat în localitatea X organul de inspecție fiscală a constatat că încărcătorul frontal Benfra tip 4513 și tractorul JOHN DEERE, există faptic, utilajele sunt parcate în incinta terenului închiriat.

**IV.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contribuabil, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatarul și organele de inspecție fiscală, se reține:

***Cauza supusă soluționării este ca Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, să se pronunțe dacă organele fiscale în mod legal nu au acceptat la deducere TVA-ul aferent facturii nr.x/2012 în sumă de x lei pe motiv că utilajele achiziționate nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, în condițiile în care întreprinderea demonstrează îndeplinirea condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, confirmate și în urma cercetării la fața locului.***

**În fapt,** Î.I. X a achiziționat un încărcător frontal Benfera 4513 și un tractor John Deere nr. ident.x de la SC Y SRL, cu factura nr.x/2012, deducând TVA aferent în sumă de x lei.

Organul de inspecție nu a acceptat ca deductibilă TVA-ul aferent acestei facturi, motivând, că tractorul achiziționat nu este înmatriculat, întreprinderea nu deține în patrimoniu terenuri sau animale și nu a efectuat operațiuni taxabile cu utilajele respective.

Întreprinderea individuală, prin contestația depusă, înregistrată sub nr.x/2013, nu este de acord cu cele stabilite de organele de inspecție fiscală, susținând că investițiile efectuate au fost destinate pentru efectuarea unor activități agricole, dar pentru a demara aceste activități întreprinderea nu este obligată să dispună de teren agricol sau animale, iar factura cu care au achiziționat utilajele a fost emisă în conformitate cu prevederile legale.

**În drept,** sunt incidente prevederile art.145 alin.(2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră: **„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; [...].”**

iar condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art.146 alin.(1) cu următorul cuprins:

**„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5);”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se realizează de către o persoană impozabilă prin justificarea acesteia cu factura fiscală care trebuie să conțină în mod obligatoriu elementele prevăzute de lege și ca bunurile facturate persoanei impozabile să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2013, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de x lei aferentă facturii fiscale nr.x/2012 emisă de Y SRL, întrucât pe de o parte întreprinderea nu a înmatriculat tractorul achiziționat, iar pe de altă parte nu deține în patrimoniu terenuri și nu a efectuat nicio operațiune taxabilă cu utilajele în cauză.

Din procesul verbal nr.x/2013 de cercetare la fața locului pentru lămurirea unor aspecte, solicitat de organul de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală a stabilit că întreprinderea are în proprietate încărcătorul frontal BENFRA tip 4513 și tractorul JOHN DEERE achiziționat cu factura nr.x/2012.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că factura emisă de SC Y SRL sunt completată corect și cuprinde toate informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

În concluzie, organul de inspecție fiscală nu putea să respingă dreptul de deducere, respectiv dreptul la rambursare a taxei pe valoarea adăugată pe motiv că societatea nu a efectuat operațiuni taxabile cu utilajele respective, în condițiile în care contestatarul justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu factura fiscală nr.x/2012, conținând elementele obligatorii prevăzute de lege.

Având în vedere cele reținute mai sus, se va admite contestația și se va anula Decizia de impunere nr.x/2013 emisă pe baza raportului de inspecție fiscală nr.x/2013 pentru suma de **x lei**.

Din analiza deciziei de impunere contestate s-a constatat, că organul de inspecție fiscală în mod eronat a completat pct.4.1. coloana 5 și 6, unde suma corectă fiind x lei, respectiv x lei în loc de x și x lei, astfel din tabel rezultă că coloana 9 = 6 – 7, cu alte cuvinte TVA stabilit suplimentar și rămas de plată este egal cu TVA stabilit suplimentar minus TVA respins la rambursare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.145, art.146 și 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și art.206, art.209, și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

Admiterea contestației, respectiv anularea **Deciziei de impunere nr.x/2013** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând x lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, x lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și x lei dobânzi de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**