

DECIZIA NR.37 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în Petroșani, str...., nr...., județul Hunedoara, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2008 emise de Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii, în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.11/14.01.2008, referitoare la suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, a fost comunicată agentului economic la data de2008, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL Petroșani** la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, fiind înregistrată sub nr.../2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, SC X SRL Petroșani, susține faptul că, organele de inspecție fiscală în considerarea că societatea comercială a dedus nelegal TVA aferentă facturilor emise de SC Y SRL Beclean, au procedat greșit, întrucât acestora le revine sarcina probei atunci când emit orice act administrativ fiscal, în cauza nefiind adusă nicio probă în dovedirea faptului că s-ar fi dedus nelegal TVA aferentă acestor facturi; de asemenea, organele de inspecție fiscală nu au respectat principiul "*Buna-credință. Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe bună-credință, în scopul realizării cerințelor legii*", în sensul că, neputând-se verifica partenerul de afaceri, a fost sancționată societatea comercială X SRL Petroșani, pentru fapte și acte ce nu-i aparțin.

Astfel, potrivit raportului de inspecție fiscală, s-a constatat că în cursul lunii septembrie 2007, societatea s-a aprovizionat cu diverse materiale de la SC Y SRL Beclean în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei și pentru care, organele de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere petentei **SC X SRL** în sumă de ... lei, pe motiv că la SC Y SRL Beclean nu s-

au putut verifica în evidențele contabile, modul de înregistrare, deoarece documentele au ars.

De asemenea, în susținere, **SC X SRL** susține că a dedus în mod legal TVA în valoare de ... lei, deoarece:

- este în legătură cu obiectul de activitate;
- se regăsește în contabilitatea de gestiune a societății;
- are la bază documentele justificative cerute de legislația în vigoare la data raportului juridic - existența facturilor fiscale întocmite cu respectarea prevederilor legale;
- existența notelor de intrare recepție la toate facturile în cauză - ceea ce probează existența bunurilor și realitatea tranzacției;
- toate materialele au fost cuprinse în situații de lucrări efectuate și facturate;
- existența bonurilor de consum cu specificația lucrărilor în cauză;
- prin controlul încrucișat, s-a probat că SC Y SRL din Beclean este înregistrată ca plătitor de TVA, există legal și a fost legal înregistrată la data raportului juridic la Oficiul Registrului Comerțului ;
- SC X SRL nu poate fi ținută în solidar cu faptele și actele partenerului comercial față de care este descărcat de raspundere;
- SC X SRL a declarat prin formularul „394 – Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” conform OMEF nr.702/14.05.2007, tranzacțiile cu SC Y SRL Beclean.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. In emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../2008, organele de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

În cursul lunii septembrie 2007, societatea s-a aprovizionat cu diverse materiale de la SC Y SRL Beclean în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei

În vederea verificării realității operațiunilor patrimoniale consemnate în facturile fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat la DGFP a județului Bistrița Năsăud efectuarea unei verificări la societatea sus menționată, privind modul de înregistrare în jurnalele de vânzări și în evidența contabilă a facturilor emise către **SC X SRL**.

Verificarea acestor documente nu s-a putut efectua, deoarece din discuția telefonică pe care comisarii Gărzii Financiare Bistrița Năsăud au avut-o cu administratorul SC Y SRL din Beclean, acesta a motivat că documentele contabile au ars.

Deoarece nu s-a putut efectua verificarea acestor operațiuni economice derulate între SC Y SRL din Beclean și **SC X SRL** în cursul lunii septembrie 2007 și pentru care contestatorul și-a exercitat dreptul de deducere a TVA înscrisă în facturile emise de către SC Y SRL din Beclean în sumă de ... lei, au fost încălcate prevederile art.145 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că: „*orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:a) operațiuni taxabile(...)*”.

Totodată nu au fost respectate prevederile art.134 alin.1 și ale art.134.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că: „*faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator...*”

Concluzionând, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.94 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu actele normative mai sus enunțate, nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL are sediul în Petroșani, str. ..., nr...., județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a județului Hunedoara cu certificat nr.J.../.../... și Cod unic de înregistrare fiscală ... cu atributul fiscal R, reprezentată prin doamna P. M. în calitate de administrator.

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă măsura de neacordare a deductibilității taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de aprovizionare este legal stabilită de organele de inspecție fiscală, cu consecința respingerii la rambursare a sumei de ... lei, în condițiile în care, neacordarea deductibilității pentru taxa înscrisă în facturile în cauză este consecința fiscală a neîndeplinirii obligațiilor partenerului raportului juridic și în condițiile în care, consecința fiscală a abaterii constatate, nu concordă cu motivele de drept și temeiurile legale avute în vedere de legiuitor pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

In fapt, în cursul lunii septembrie 2007, SC Y SRL din Beclean a emis pentru **SC X SRL Petroșani** facturile fiscale nr..../...2007, nr..../...2007 și nr..../...2007 reprezentând contravaloare livrare diverse materiale în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

La data de2007 prin decontul de TVA, **SC X SRL Petroșani** a solicitat rambursarea TVA în sumă de ...lei – sumă ce include TVA în sumă de ... lei.

Prin Raportul de inspecție fiscală parțială pentru rambursarea taxei pe valoarea adăugată încheiat la data de2008 și înregistrat la organul fiscal sub nr.../....2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii, soluționează decontul cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferentă lunii ... 2007.

Stabilirea obligației de plată în sarcina agentului economic în sumă de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere, rezultă din facturile fiscale nr..../...2007, nr..../...2007 și nr..../...2007 reprezentând contravaloare aprovizionare diverse materiale în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei emise de SC Y SRL Beclean.

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală susțin că nu au putut verifica realitatea operațiunilor economice derulate între **SC X SRL Petroșani** și SC Y SRL Beclean, întrucât *“din discuția telefonică pe care comisarii gărzii au avut-o cu administratorul societății comerciale Y SRL din Beclean, acesta a motivat că nu poate prezenta documentele contabile deoarece acestea au ars”*, motiv pentru care nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

In drept, prevederile art.145 alin.2 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează referitor la regimul deducerilor, următoarele:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

iar la art.146 alin.1 al aceluiași act normativ, referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere, se stipulează:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);”

Prevederile art.155 alin.5 din același act normativ precizează:

“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

... e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; ...”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, societatea a prezentat documentele legale de justificare a taxei pe valoarea adăugată deductibilă, respectiv **facturi fiscale în original** care cuprind informațiile obligatorii precizate privind cantitățile livrate, prețul unitar, unitatea de măsură, cota de taxă pe valoarea adăugată, etc., semnate și ștampilate de unitatea emitentă, **ordine de plată** acceptate la plată și onorate de către contestatoare, **devize de lucrări** cuprinzând consumurile de materiale aprovizionate cu facturile în cauză ..., rezultând că tranzacțiile în cauză au avut loc în fapt.

Din coroborarea textelor de lege menționate se reține că este admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă realizării de operațiuni taxabile, operațiuni care să aibă legătură cu activitatea economică desfășurată de societate. Totodată deducerea taxei pe valoarea adăugată **trebuie justificată** cu factura fiscală care să cuprindă toate informațiile prevăzute de lege.

Se apreciază astfel de către organele de soluționare, că realitatea acestor aprovizionări trebuia analizată în baza documentelor anexate la facturile întocmite, ce confirmă efectuarea livrării bunurilor de către furnizor, întrucât facturile în cauză au fost acceptate la plată de petentă, plata efectuându-se prin instituții bancare.

Nu se justifică măsura de neacordare a dreptului de deducere pentru operațiunile efectuate, prin constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia *“nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor economice derulate între SC X SRL Petroșani și SC Y SRL Beclean”* întrucât organele de inspecție fiscală nu fac nicio referire privind încălcarea de către contestatoare a prevederilor legale referitoare la acordarea dreptului de deducere, privind existența documentelor justificative.

Mai mult, potrivit raportului de inspecție fiscală la capitolul “Taxa pe valoarea adăugată deductibilă”, ultimul alineat, organele de inspecție fiscală consemnează faptul că: ***“In baza prevederilor legale s-au verificat documentele primare: facturi fiscale, avize de însoțire a produselor finite, ordine de plăă, chitanțe în care au fost consemnate de către furnizori operațiuni de livrare de bunuri și prestări de servicii constatându-se că sunt destinate realizării obiectului de activitate desfășurat.”***

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare că motivele pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat petentei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată nu se întemeiază pe temeieri de drept complete și corecte, avute în vedere de legiuitor în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și ținând cont de faptul că, petenta a prezentat documente care respectă prevederile legale referitoare la condițiile de exercitare a dreptului de deducere și care confirmă realitatea tranzacțiilor dintre cele două societăți comerciale, urmează să se

admită contestația referitoare la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.216 alin.1 și alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Admiterea contestației formulate de **SC X SRL Petroșani** pentru suma de ... lei reprezentând **taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare** și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008.