

DECIZIA NR .../2007
privind solutionarea contestatiei depuse de **SC X SRL**,

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul Vamal prin adresa nr...../2007, cu privire la contestatia formulata de SC NEMO X SRL, contestatie inregistrata la D.G.F.P sub nr..../2007.

Contestatia a fost formulata prin administratorul societatii, purtand semnatura administratorului, lipsa fiind stampila in original a societatii, contrar prevederilor art.176 alin.(1) din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Prin adresa nr..... ,Biroul Solutionare Contestatii a solicitat societatii stampilarea in original a contestatiei formulate, sub sanctiunea prevazuta de pct.2.2 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.Urmare a adresei efectuate , s-a procedat de catre societatea petenta in termenul solicitat la stampilarea in original a contestatiei formulate, fiind respectate astfel prevederile art.176 alin.(1) din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia nr.... din data de 22.05.2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, intocmita de Biroul Vamal, prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in suma de.... lei. Mentionam ca asa cum reiese din cuprinsul pct.2.1.2 taxa pe valoarea adaugata a fost exonerata de la plata conform Certificatului de exonerare a taxei pe valoarea adaugata nr...../2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1) din O.G nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura impuse de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

I.In sustinerea contestatiei, se invoca de catre societatea petenta urmatoarele motive :

SC X SRL, a formulat si depus contestatie impotriva Deciziei nr..... din data de 22.05.2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

In sustinerea contestatiei, societatea invoca urmatoarele **motive** :

-petenta sustine ca decizia atacata se refera la faptul ca exportatorul german nu este autorizat, si drept urmare nu poate sa emita certificat de origine, insa aceasta nu inseamna ca autovehiculul importat n-ar fi conceput si produs in UE

-de asemenea sustine ca va face dovada certificatului de origine direct de la firma producatoare;

II.Din cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, si a Procesului verbal de control intocmite de Biroul Vamal, retinem urmatoarele :

Organe abilitate din cadrul Biroului Vamal, au initiat in baza reglementarilor legale in domeniu controlul “a posteriori” a dovezii de origine prezentate de SC X SRL.

In urma controlului efectuat s-au constatat urmatoarele :

- SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr. I,pentru 1 buc “autoutilitara marca Wolkswagen “, origine Germania, bunurile beneficiind de regim tarifar preferential in baza declaratiei pe factura intocmita de exportator pe factura nr..././06

-in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare “ si metodele de cooperare administrativa , ratificat prin OUG 192/2001 , anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine ;

-urmare a controlului initiat de organele vamale, prin adresa nr.Z....., administratia vamala germana a transmis faptul ca exportatorul nu este “ exportator autorizat “ in sensul Art.22 din Protocolul anexa la Acordul european;

-se arata ca intrucat valoarea marfurilor acoperite de factura depaseste 6000 euro, declaratia pe factura a fost intocmita incorect , neputand fi luata in considerare pentru aplicarea regimului tarifar preferential ;

Avand in vedere situatia de fapt, organele vamale au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilindu-se in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, precum și documentele existente la dosarul cauzei, reținem următoarele :

In fapt, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declarația vamală de import nr.I..... pentru 1 buc “ autoutilitara marca Wolkswagen, valoare în vamă.... lei, origine Germania, bunurile beneficiind de regim tarifar preferential în baza declarației pe factura întocmită de exportator pe factura nr.../.../06.

Autoritatea vamală în conformitate cu prevederile art.32 din protocolul referitor la definirea noțiunii de “ produse originare “ și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre pe de altă parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine.

Administrația vamală germană prin adresa Z....., a transmis faptul că “ exportatorul nu este exportator autorizat în sensul art.22 din protocolul anexa la Acordul European, și având în vedere că valoarea marfurilor acoperite de factura depășește 6000 Euro, declarația pe factura a fost întocmită incorect și nu poate fi luată în considerare pentru aplicarea regimului tarifar preferential “.

În conformitate cu prevederile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele vamale au întocmit Decizia nr...../2007 în vederea recuperării datoriei vamale.

Se menționează că taxa pe valoarea adăugată a fost exonerată de plată, conform Certificatului de exonerare a taxei pe valoarea adăugată, nr..../2006.

SC X SRL, a formulat și depus contestație împotriva Deciziei nr..... din data de 22.05.2007 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

În susținerea contestației, societatea invocă următoarele **motive :**

-petenta susține că decizia atacată se referă la faptul că exportatorul german nu este autorizat, și drept urmare nu poate să emită certificat de origine, însă aceasta nu înseamnă că autovehiculul importat n-ar fi conceput și produs în UE

-de asemenea susține că va face dovada certificatului de origine direct de la firma producătoare;

In drept, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 192/2001 a fost ratificat Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă anexa la Acordul european instituind o asocieră între România pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora.

Art.16 din TITLUL V al Protocolului din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte, stipuleaza:

"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul în România si produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza în anexa nr. III,

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita în cele ce urmeaza "declaratie pe factura data de exportator pe o factura pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauza suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza în anexa IV".

ART. 21 alin.(1) din actul normativ invocat mai sus, prevede:

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură :

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmita:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22, sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

Din actele existente la dosar reiese ca, bunul importat cu declaratia vamala de import nr.I..... a beneficiat de regim tarifar preferential in baza declaratiei pe factura, intocmita de exportator, pe factura nr..../..../06.

Art.32 alin.(1) din Protocolul amintit anterior, stipuleaza :

„Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Conform art.100 alin.(1) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, în perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) In cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane

interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune

In conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “ produse originare “ si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Prin adresa nr.Z....., administratia vamala din Germania a transmis faptul **ca exportatorul marfii nu este “ exportator autorizat “ in sensul art.22 din Protocolul anexa la Acordul European, si avand in vedere ca valoarea marfurilor acoperite de factura depaseste 6000 euro, declaratia pe factura a fost intocmita incorect si nu poate fi luata in considerare pentru aplicarea regimului tarifar preferential, prevazut de Acordul European.**

Art.22 alin.1) si 2) din Protocolul mentionat anterior, stipuleaza :

1. Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca "exportator autorizat", care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi, indiferent de valoarea produselor în cauză. Un exportator care solicită o astfel de autorizație trebuie să ofere autorităților vamale dovada caracterului original al produselor precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale acestui protocol.

2. Autoritățile vamale acordă statutul de exportator autorizat, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le consideră necesare.

Avand in vedere raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor, comunicat cu adresa nr.Z4215F-3079/06-1, in conformitate cu prevederile legale incidente, Biroul Vamal a procedat la retragerea tratamentului tarifar preferential prin recalcularea taxei vamale, a comisionului vamal si a TVA.

Asa cum reiese din contestatia formulata, SC X SRL, sustine ca va face dovada certificatului de origine direct de la firma producatoare.

Mentionam ca pana la data emiterii deciziei, petenta nu a facut dovada celor mentionate mai sus. Mai mult, in ce priveste sustinerea petentei de

a depune certificatul de origine de la firma producătoare, **ulterior datei de export a bunului si de intocmire a facturii continand declaratia de origine**, consideram ca asa cum prevede art.16 din Protocolul 4-Anexa la Acordul European, pe care l-am citat anterior, singurele dovezi de origine acceptate in scopul aplicarii regimului tarifar preferential sunt : **certificatul EUR 1 eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare, si declaratia pe factura data de exportator.**

Art.31 pct.2 din Protocolul din 21 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte, si Comunitatile europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte , stipuleaza :

„Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.

iar la art.32 alin.(3) si (5) din textul de lege invocat anterior, referitor la verificarea dovezilor de origine, se prevede :

„Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. In acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

(5). Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă întrunesc celelalte condiții stipulate în acest protocol

Pe baza textelor de lege invocate, si avand in vedere adresa z.....,a Administratiei vamale germane care a transmis faptul ca declaratia pe factura a fost intocmita incorect si nu poate fi luata in considerare pentru aplicarea regimului tarifar preferential prevazut de Acordul european, consideram ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la intocmirea Procesului Verbal de Control nr..... si a Deciziei nr...../2007.

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei, si in temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , s-a decis respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva Deciziei nr..... intocmita de Biroul Vamal .