

D E C I Z I E nr. 413/230/18.10.2005

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma

de lei RON reprezentind :

- impozit pe venit = lei RON
- dobinzi = lei RON
- penalitati = lei RON

stabilite prin Decizia de impunere nr. 31478/04.08.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 02.08.2005 de catre organele de control din cadrul AFP.....

In raportul de inspectie fiscala contestat se precizeaza ca in baza documentatiei pusa la dispozitie de catre organele de politie, a rezultat faptul ca petentul in perioada anilor 2003-2005 a efectuat un numar de 13 importuri de autoturisme de provenienta straina pe care le-a comercializat fara sa declare veniturile realizate din comercializarea autoturismelor.

Apreciaza ca stabilirea obligatiei de plata a impozitului pe venitul global pe anii 2003-2004 cu dobinzile si penalitatile aferente, in temeiul unei adrese emise de catre IPJ si pe baza prezumtiei ca petentul a desfasurat activitate de comert cu autoturisme este nelegala si neintemeiata.

Recunoaste ca a transferat dreptul de proprietate asupra unor autoturisme prin vnzare, dar in baza unor contracte civile, operatiunile efectuate nefiind comerciale, iar veniturile obtinute ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile corporale din patrimoniul personal nu se impoziteaza si deci nu are nici un fel de obligatii catre stat.

Sesizarea organului de politie nu are valoarea unei hotariri judecataoresti, ordonante a procurorului sau de lege si nu poate deroga de la lege cu atit mai mult cu cit modul de calcul a obligatiilor fiscale a avut in vedere simple declaratii, care nu pot schimba sau anula un contract.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, anulara actelor administrative contestate si a debitelor stabilite in sarcina sa ca fiind nefondate.

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 02.08.2005 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. 143/06.06.2005 emisa de Inspectoratul de Politie al si care este inregistrata la DGF..... sub nr.30740/16.06.2005.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organul de politie, AFP..... a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale catre bugetul de stat ca urmare a actelor de comert efectuate de catre petent, fara autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate. In cursul anilor 2003 -2005 petentul a efectuat comert cu autoturisme aduse din Germania pe care apoi le-a comercializat in tara la diferite persoane realizind venituri impozabile totale in suma de lei RON.

Au fost emise Decizii de impunere anuale pentru anii 2003 si 2004 stabilindu-se un impozit total de plata in suma de 22.587 lei RON.

Conform OG nr.7/2001, art.63 si Legii nr.571/2003, art.88, contribuabilul avea obligatia sa efectueze plati anticipate pentru veniturile realizate, motiv pentru care s-au calculat dobinzi in suma de lei RON si penalitati de intirziere in suma de lei RON.

III. Avind in vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele de control, se reține că biroul investit cu soluționarea contestației a fost investit să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond contestația în condițiile în care face și obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizată prin Decizia de impunere nr. 31478/04.08.2005 întocmită în baza Raportului privind rezultatele inspecției fiscale încheiat la data de 02.08.2005 a fost efectuată la sesizarea Inspectoratului de Poliție al prin adresa nr. 143/09.06.2005, înregistrată la AFP..... sub nr. 102848/16.06.2005 și la sub nr. 30740/16.06.2005.

Actul de control încheiat a fost transmis IPJ prin adresa nr. 31477/04.08.2005 în vederea continuării cercetărilor, întrucât sustragerea în întregime sau în parte de la plata obligațiilor fiscale în scopul obținerii de venituri prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile iar exercitarea unei asemenea activități fără autorizare poate fi considerată infracțiune, conform art. 9, din Legea nr. 87/1994, republicată, privind combaterea evaziunii fiscale.

În drept, DGFP prin Biroul de soluționare contestații va aplica prevederile art.184, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicată, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele MFP care precizează:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”

Prin actul de control mai sus menționat s-a constatat că petentul în perioada anilor 2003-2005 a realizat venituri din comerț cu autoturisme importate din străinătate, fără a avea autorizație și fără a declara veniturile realizate la organul fiscal, în vederea impozitării, sustrăgându-se astfel de la plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat.

Potentul infirmă rezultatele controlului în ceea ce privește încadrarea în prevederile legale dar nu aduce argumente concrete care să reprezinte date veridice și verificabile, astfel că organele de cercetare penală urmează să stabilească prin mijloace specifice dacă cele constatate prin actele de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infracțional conform Legii nr.87/1994, republicată.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale. Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, DGFP prin Biroul de soluționare contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma contestată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.184, alin.3 din OG nr.92/2003, republicată, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele MFP care precizează:

“procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .“

Avand in vedere cele precizate se va suspenda solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezentul referat.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 184, alineatul 1, litera a), art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.50895/18.10.2005 se

D E C I D E :

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de dl impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 31478/04.08.2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 02.08.2005