

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 116 din 2015
privind soluționarea contestației formulate de din, județul

Cu adresa nr., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** ... a înaintat dosarul contestației formulate dedin, Strada, nr....., **județul**, împotriva *Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P.*

Decizia de impunere contestate a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

..... are domiciliul fiscal în, jud., și are cod de identificare fiscală

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei contribuție de asigurări sociale de sănătate;
- lei accesorii aferente contribuției sociale de sănătate.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de iar contestația a fost depusă în data de și înregistrată la A.J.F.Psub nr.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. susține următoarele:

"[...] Considerăm că în mod nelegal organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere asupra cheltuielilor ce vor fi expuse pe larg în cele de mai jos, invocând dispoziții legale inaplicabile și denaturând situația de fapt [...], fără a fi avută în vedere situația reală obiectivă.

[...] detaliem motivele pentru care aceste cheltuieli au un caracter deductibil sau parțial în funcție de situație.

1. Cheltuieli cu servicii de telefonie mobilă în sumă de lei [...] aferente anului, lei [...] aferente anului, lei [...] aferente anului

Referitor la cheltuielile cu serviciile de telefonie mobilă, înșelegem să subliniem caracterul de cheltuială efectuată în scopul realizării de venituri, reieșind în consecință caracterul deductibil integral al acesteia. [...]

Arătăm faptul că această cheltuială are un caracter deductibil integral, raportat în primul rand la faptul că beneficiarul serviciului [...] este și nu persoană fizică, titulară a cabinetului. De asemenea, trebuie observat faptul că întreaga cheltuială cu serviciile telefonice este reprezentată de contravaloarea abonamentului aferent serviciului [...].

2. Contravaloare rucsac în sumă de lei conform Bon Fiscal achiziționat de la Ranioli SRL. [...]

[...] organul de inspecție fiscală nu își argumentează în nici un mod poziția cu privire la catalogarea acestei cheltuieli ca fiind nedeductibilă fiscal [...].

Înțelegem să arătăm faptul că bunul respectiv a fost achiziționat pentru a fi utilizat la transportul laptopului Dell achiziționat anterior utilizat în cadrul activității prin care s-au realizat veniturile [...].

3. Cheltuieli de protocol în sumă de reprezentând 4 bonuri de masă la [...]

[...] în anul, totalul cheltuielilor de protocol a fost în sumă de lei din care lei cheltuieli de protocol deductibile și chetuieli de protocol nedeductibile [...].

[...] încadrarea cheltuielilor de protocol de la în sumă delei ca fiind nedeductibile a fost făcută de subsemnatul ca urmare a separării cheltuielilor de protocol în parte deductibilă și parte nedeductibilă [...].

4. Contravaloare rucsac în sumă de lei, conform Bon Fiscal, achiziționat de la SRL [...]

[...] înțelegem să precizăm caracterul vădit deductibil al acestei cheltuieli raportat la dispozițiile art.48 alin.4 din Cod Fiscal [...].

[...] aceste bunuri sunt obiecte de inventar neavând o utilitate îndelungată, [...] utilitatea celor două bunuri cu aceeași destinație se justifică pe deplin de activitatea lucrativă în baza căreia sunt obținute veniturile impozabile.

Nu se poate admite existența unei obligații în sarcina contribuabilului în sensul utilizării în activitatea lucrativă a unui singur obiect de inventar de aceeași natură [...].

5 și 6. Contravaloare vase în sumă de lei, conform Bon Fiscal ... achiziționate de la SA;

Contravaloare vază în sumă deei, conform Bon, achiziționată de la SRL.

Organul de inspecție fiscală nu reține totuși faptul că bunurile achiziționate au destinație ornamentală [...].

Nu poate fi admisă cenzura caracterului deductibil al cheltuielilor efectuate și creării unui spațiu cât mai plăcut în cadrul căruia se desfășoară activitatea prin care se realizează venituri [...].

7,9,10,12. Contravaloare LCD FHD în sumă de lei [...];

Cheltuieli cu amortizarea în valoare de lei în anul pentru Laptop Asus achiziționat [...] conform Facturii nr. [...];

Contravaloare mouse laptop n sumă de lei achiziționat [...] conform factura nr. [...];

Cheltuieli cu amortizarea în valoare de lei în anul pentru Laptop Asus achiziționat [...] conform Facturii nr. [...].

În mod eonat organul de inspecție fiscală a stabilit caracterul nedeductibil al acestor cheltuieli raportat la faptul că bunurile achiziționate sunt utilizate la sediul SRL, clientul principal al cabinetului. [...]

Toate aceste bunuri sunt utilizate în scopul de a presta efectiv serviciile juridice, laptopul și mouse-ul fiind evident utilizat în acest scop, iar televizorul este folosit în vederea expunerii prezentărilor lucrărilor realizate, sau a proiectelor mai complexe. [...]

8. Cheltuieli de protocol în sumă de lei în decontul de cheltuieli nr., achiziționate [...] de la SRL; [...]

[...] în condițiile în care bonul fiscal respectiv nu îndeplinea caracteristicile de valabilitate pentru a acorda dreptul de deducere, această cheltuielă putea fi încadrată evident în partea nedeductibilă a totalului cheltuielilor de protocol [...]

13. Cheltuieli cu piese de schimb auto în sumă de lei achiziționate de laSRL, conform bon fiscal -50%; [...]

[...] documentul justificativ, respective Bonul fiscal îndeplinește condițiile de valabilitate [...].

Mai mult decât atât, natura cheltuielilor, bunurile achiziționate, utilitatea și destinația lor, reies cu desăvârșire din conținutul documentului justificativ [...] piesele auto respective au fost folosite la înlocuirea celor deteriorate din componența autoturismului aflat în patrimoniul subsemnatului și în utilizare pentru deplasările la sediul clientului All SRL. [...]

14. Cheltuieli în sumă de lei reprezentând ștampilă mediator [...]

[...] cheltuiala aferentă ștampilei de mediator a fost inclusă doar în calculul de impozit aferent activității de mediere nu și în calculul de impozit aferent activității cabinetului de avocat. [...].

Concluzionând, raportat la motivele de fapt și de drept invocate anterior, solicităm anularea în tot a Deciziei de impunere [...] nr. și anularea în parte a Raportului de Inspecție Fiscală nr. [...].

Solicităm de asemenea emiterea unei noi decizii de impunere prin care să fie recalculate obligațiile fiscale și accesoriile raportat la recalificarea caracterului nedeductibil al cheltuielilor menționate la pct.1-14 de mai sus. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit la, s-au stabilit următoarele:

"[...] Perioada supusă verificării este – pentru impozitul pe venit și contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate. [...]

CAPITOLUL III. Constatări privind impozitul pe venit [...]

An fiscal 2011 [...]

Conform documentelor privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

..... a înregistrat în anul, în evidența contabilă, venituri brute în sumă de lei [...].

Din analiza documentelor de cheltuieli, organul de inspecție fiscală a constatat că a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile în sumă de lei [...].

- referitor la cheltuielile înregistrate de contribuabil, în sumă de lei, organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de lei, astfel:

a) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu servicii de telefonie mobilă, în sumă de lei, cheltuieli efectuate atât pentru activitatea independentă cât și în scop personal.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru ½ din totalul cheltuielilor cu serviciile de telefonie mobilă, în sumă delei.

Baza legală: - art.48, alin.(5) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: [...].

b) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale în sumă de lei astfel:

- c/val rucsac în sumă de lei, BF [...];
- c/val. plafonieră în sumă delei, BF [...];
- c/val. spoturi în sumă delei, BF [...];
- c/val. carte " Bell univers" în sumă de lei, BF [...];
- c/val. cutii cadouri în sumă de lei, BF [...];
- c/val. Toss Turn Elephant în sumă de lei, BF [...];
- c/val. decont de cheltuieli nr..... în sumă delei deplasare la [...] pentru care nu prezintă document justificativ [...];

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu bunuri utilizate în scop personal sau al familiei sale în sumă de lei.

Baza legală: - art.48, alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: [...].

c) Contribuabilul a înregistrat eronat pe cheltuieli de protocol în sumă de lei efectuate în scop personal [...].

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile de protocol în sumă delei, reprezentând diferență dintre cheltuielile de protocol înregistrate (..... lei) și 2% din venitul net stabilit de organul de control: [...].

Baza legală: art.48, alin.(5), lit.b) și alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: [...].

d) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu cotizații UNBR și Barou în sumă totală de lei.

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate cu c/val cotizații UNBR și Barou în sumă de lei, reprezentând diferență dintre cotizația achitată (..... lei) și 2% din venitul net stabilit de organul de control: [...].

Baza legală: art.48, alin.(5), lit.m) și alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: [...].

Urmare celor prezentate mai sus, prin stabilirea de cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

- venituri totale = lei
- cheltuieli deductibile (contribuabil) = lei
- cheltuieli nedeductibile (organ de control) = lei
- venit impozabil =..... lei

Pentru care contribuabilul datorează un impozit pe venit în sumă totală de lei rezultând un venit net suplimentar în sumă de lei [...] și a unui impozit pe venit suplimentar în sumă delei. [...]

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei, au fost calculate accesorii în sumă de lei de la data [...], până la data de, conform prevederilor art.119, art.120, alin.(1), (2), (7) și art. 120* din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, [...].

Contribuții de asigurări sociale de sănătate anul [...]

Prezenta verificare cuprinde perioada –

Organul de inspecție fiscală a stabilit un venit net suplimentar în sumă lei, pentru care a calculat contribuții de asigurări sociale de sănătate suplimentare, în sumă delei [...] și accesorii aferente în sumă delei, de la data de, până la data de [...].

An fiscal

Din analiza documentelor de cheltuieli, organul de inspecție fiscală a constatat că a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile în sumă de lei, [...].

Urmare verificării documentelor justificative privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- referitor la cheltuielile înregistrate de contribuabil, în sumă de lei, organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de lei, astfel:

a) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu servicii de telefonie mobilă [...], în sumă de lei, cheltuieli efectuate atât pentru activitatea independentă cât și în scop personal.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru ½ din totalul cheltuielilor cu serviciile de telefonie mobilă, în sumă delei. [...]

b) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale în sumă de lei, astfel:

- c.val rucsac în sumă de lei, BF [...];
- c/val vase în sumă de lei BF [...];
- c/val. vază în sumă delei, BF [...];
- c/val. ruletă plastic în sumă de lei, BF [...];
- c/val. cuptor microunde în sumă delei, BF [...];
- c/val. reparații în sumă de lei, BF;
- c/val LCD FHD în sumă de lei, BF, F [...].

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale în sumă de lei. [...].

c) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli de protocol în sumă de lei în decontul de cheltuieli nr....., cu BF nr. - /..... [...].

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru suma de lei pentru care nu a prezentat document justificativ. [...]

d) Contribuabilul a înregistrat amortizare în valoare de lei/anul 2012 pentru laptop ASUS în valoare de lei [...], stabilind durata de amortizare de 36 luni [...], cu o amortizare lunară de lei [...].

Urmare celor prezentate mai sus, prin stabilirea de cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

- venituri totale = lei
- cheltuieli deductibile (contribuabil) =lei
- cheltuieli nedeductibile (organ de control) = lei
- venit impozabil = lei

Pentru care contribuabilul datorează un impozit pe venit în sumă de lei, rezultând un venit net suplimentar în sumă de lei [...] și un impozit pe venit suplimentar în sumă de lei. [...]

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei, au fost calculate accesorii în sumă delei, de la data [...], până la data de [...].

Contribuții de asigurări sociale de sănătate anul ... [...]

Prezenta verificare cuprinde perioada –

Organul de inspecție fiscală a stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei, pentru care a calculat contribuții de asigurări sociale de sănătate suplimentare, în sumă de lei [...] și accesorii aferente în sumă de lei, de la data de , până la data de [...].

An fiscal [...]

Din analiza documentelor de cheltuieli, organul de inspecție fiscală a constatat căa înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile în sumă de lei [...].

Din verificarea documentelor privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe:

Referitor la cheltuielile înregistrate de contribuabil în sumă totală de lei, organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de lei, astfel:

a) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu servicii de telefonie mobilă [...], în sumă de lei, cheltuieli efectuate atât pentru activitatea independentă cât și în scop personal.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru ½ din totalul cheltuielilor cu serviciile de telefonie mobilă, în sumă de lei. [...]

b) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale în sumă de lei, astfel:

- c.val mouse laptop în sumă de lei, BF , F [...];
- c/val. Samsung LED TV Full HD în sumă de lei, BF [...].

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale în sumă de lei. [...].

d) Contribuabilul a înregistrat amortizare în valoare delei/..... pentru laptop Asus achiziționat în cu suma de lei [...] cu BF, F [...], cu o amortizare lunară de lei [...].

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea aferentă laptopului ASUS, utilizat în scop personal, deoarece contribuabilul are în folosință un laptop DELL achiziționat în

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea [...], în sumă de lei. [...].

e) Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu piese de schimb auto în sumă de lei – 50% conform BF [...], pe care nu sunt specificate denumirea produselor.

Organul de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu piese de schimb în sumă de lei. [...]

f) Contribuabilul a înregistrat în mod eronat pe cheltuieli suma de lei reprezentând ștampilă mediator, achiziționată cu BF nr..... .

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de lei reprezentând ștampilă mediator. [...]

Urmare celor prezentate mai sus, prin stabilirea de cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele

- venituri totale = lei
- cheltuieli deductibile (contribuabil) = lei
- cheltuieli nedeductibile (organ de control) = lei
- venit impozabil = lei

pentru care contribuabilul datorează un impozit pe venit în sumă de lei, rezultând un venit net suplimentar în sumă de lei [...] și un impozit pe venit suplimentar în sumă de lei. [...]

Contribuții de asigurări sociale de sănătate anul [...]

Prezenta verificare cuprinde perioada –

Organul de inspecție fiscală a stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei, pentru care a calculat contribuții de asigurări sociale de sănătate suplimentare, în sumă de lei [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

..... are ca principal obiect de activitate "Avocatură și mediere" - cod CAEN 6910.

Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire, calculare și virare a impozitului pe venit și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru perioada 2011 –2013.

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe venit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe venit în sumă de lei, aferent căruia au fost calculate dobânzi/majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei (.... lei + lei).

Diferența suplimentară a impozitului pe venit în sumă de lei s-a datorat majorării bazei impozabile stabilite de contribuabil cu suma totală de lei, constituită din:

- lei cheltuieli cu servicii de telefonie în procent de 50% din totalul cheltuielilor cu serviciile de telefonie mobilă;
- lei cheltuieli cu bunuri utilizate de către contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;
- lei - cheltuieli de protocol nedeductibile peste 2% din baza de calcul legală;
-lei - cheltuieli cu c/val cotizații UNBR și barou peste 2% din baza de calcul legală;
-lei - cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, întrucât contribuabilul nu a prezentat documente justificative;
- lei - cheltuieli cu amortizarea laptopului Asus considerate nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul mai are în folosință un laptop DELL și un calculator;
-ei - cheltuieli pentru care contribuabilul nu prezintă documente justificative.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei nu reprezintă cheltuieli efectuate în scopul obținerii de venituri și au stabilit un venit net suplimentar în sumă lei (..... lei + lei + lei) și un impozit pe venit datorat în sumă de lei (..... lei x 16%), pentru care au calculat accesorii aferente în sumă lei.

..... contestă și motivează impozitul pe venit în sumă de lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de lei (..... lei x 16% = lei) și contestă dar nu motivează impozitul pe venit în sumă de lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de lei (..... lei x 16% =lei).

Pentru diferența în sumă de lei reprezentând impozit pe venit, contestată, însă nemotivată, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450/2013, **se va respinge contestația ca nemotivată.**

*.....contestă impozitul pe venit stabilit suplimentar, considerând că în mod nelegal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere asupra cheltuielilor, invocând dispoziții legale inaplicabile și denaturând situația de fapt.

De asemenea, contribuabilul consideră cheltuielile efectuate, respectiv cheltuielile cu serviciile de telefonie mobilă, cheltuielile reprezentând contravaloare rucsac, contravaloare vase, cheltuielile de protocol, cheltuielile cu piese de schimb precum și cheltuielile reprezentând ștampilă mediator ca fiind deductibile fiscal, fiind realizate în scopul realizării de venituri.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 48 - Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă [...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; [...]

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: [...]

b) cheltuielile de protocol, în limita unei cote de 2% din baza de calcul determinată conform alin. (6); [...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente; [...]

m) cotizații plătite la asociațiile profesionale în limita a 2% din baza de calcul determinată conform alin.

(6); [...]

(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; [...]"

- Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

" 37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite. [...]"

* Față de cele prezentate mai sus, se reține că prima condiție generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuielile pentru a putea fi deduse, este aceea că ele trebuie să fie efectuate în interesul direct al activității, respectiv în scopul obținerii de venituri.

În cazul de față, în evidența contabilă a au fost cuprinse și cheltuieli efectuate în interes personal, respectiv cheltuieli reprezentând c/v rucsac, c-val. LCD FHD, amortizare laptop Asus, în condițiile în care contribuabilul își desfășoară activitatea la domiciliu și are în dotare un laptop DELL achiziționat în, un calculator achiziționat în anul și un TV LED achiziționat în data de

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a considerat că nu sunt necesare 2 laptopuri și un calculator și 2 TV pentru desfășurarea activității, acestea nefiind folosite în scopul realizării de venituri.

Având în vedere dispozițiile art.48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (mai sus citat), rezultă că, în cazul persoanelor care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal sau al familiei sale.

1) Referitor la cheltuielile în sumă totală de lei înregistrate în perioada -, considerate la control ca fiind efectuate în scop personal și al familiei:

În urma inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală, pe baza documentelor înregistrate în contabilitatea contribuabilului, au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de lei considerate ca fiind efectuate pentru uzul personal sau al familiei, pentru care contribuabilul nu a putut face dovada cu documente că acestea sunt efectuate în interesul direct al activității desfășurate, reprezentând: cheltuieli cu servicii de telefonie mobilă (..... lei), contravaloare rucsac (..... lei), cheltuieli protocol (.... lei), contravaloare vase (.... lei), cheltuieli reprezentând c-val. LCD FHD (..... lei), cheltuieli cu amortizarea laptop Asus (..... lei), c-val. mouse laptop (.... lei), c-val. LED TV FULL HD (..... lei).

Cheltuielile considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind efectuate pentru uzul personal sau al familiei, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, se referă la cheltuieli pentru care contribuabilul nu a putut face dovada cu documente că acestea sunt efectuate în interesul direct al activității desfășurate.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, motivația contribuabilului potrivit căreia aceste cheltuieli sunt deductibile raportat la dispozițiile art.48 din Codul fiscal „această cheltuială fiind efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării de venituri.” , deoarece

contribuabilul nu a justificat faptul că acestea au legătură cu obiectul profesiei de avocat și că acestea contribuie în mod direct la realizarea veniturilor.

Prin urmare, rezultă că în mod corect organele de control au stabilit că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal toate cheltuielile identificate prin raportul de inspecție fiscală ca fiind efectuate pentru uzul personal sau al familiei sale și pentru care contribuabilul nu deține documente din care să rezulte că au legătură cu activitatea de avocat și că sunt efectuate în interesul direct al acestei activități.

Astfel, aceste cheltuieli au fost corect considerate la control ca nedeductibile fiscal, în baza prevederilor legale mai sus citate, pentru care contribuabilul datorează un impozit pe venit net anual stabilit suplimentar, în sumă totală de lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la cheltuielile în sumă totală de ... lei înregistrate în perioada-....., fără a avea la baza documente justificative:

În urma inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P., au stabilit ca nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cheltuieli în sumă totală de ...lei pentru care, contribuabilul nu a prezentat documente justificative (cheltuieli de protocol, c/val. piese de schimb auto, c/val. ștampilă mediator).

Exemplu:

- în data de, contribuabilul a înregistrat cheltuieli de protocol în sumă de lei în decontul de cheltuieli nr., cu BF nr.- /....., bon fiscal ce nu întrunește calitatea de document justificativ;

- în data de, contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu piese de schimb auto în sumă de lei, conform BF, bon fiscal ce nu întrunește calitatea de document justificativ;

- contribuabilul a înregistrat în mod eronat pe cheltuielile deductibile ale cabinetului de avocat, suma de lei reprezentând c/val. ștampilă mediator, achiziționată cu BF nr..... , fără document justificativ anexat la cheltuiala respectivă;

Având în vedere cele precizate mai sus, rezultă că suma totală de lei reprezentând cheltuieli înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază documente justificative este nedeductibilă fiscal, în baza prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru care contribuabilul datorează un impozit pe venit în sumă delei (.... lei x 16%), drept pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de lei (..... dobânzi + penalități de întârziere), precizăm că acestea sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea comercială și au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 119 alin (1), art.120 alin.(1) și art.120.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și conform principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului"

3) Referitor la contribuțiile sociale de sănătate stabilite suplimentar în sumă deei și accesorii aferente în sumă delei

În fapt, aferent venitului net total (diferența dintre venituri și cheltuieli) stabilit suplimentar în perioada supusă inspecției fiscale în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat o contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată suplimentar în sumă de lei (..... lei x 5,5%) și accesorii aferente de lei, conform prevederilor art. 296²² din Codul fiscal:

*"(2) Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la **art. 296²¹** alin. (1) lit. a) - e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri[...]."*

Astfel, în baza acestor prevederi și coroborat cu constatările prezentate mai sus la pct. 1 din decizie, rezultă că în mod legal a fost stabilită suplimentar o contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată de în sumă delei, aferentă activității economice desfășurată de

contribuabil, cât și accesorii aferente în sumă de lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru aceste sume.**

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de din, **județul**, împotriva *Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din act administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P.*, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de lei, reprezentând impozit pe venit (.... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (..... lei), contribuție la asigurările sociale de sănătate (..... lei) și accesorii aferente contribuției la asigurările sociale de sănătate (.... lei).

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,