



Dosar Nr. 26/2007

DECIZIA NR. 29/11.06.2007

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. D S.R.L.** cu sediul în Bistrița, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 7690/19.04.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, a fost sesizată de către Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de **S.C. D S.R.L.** Bistrița.

Contestația vizează Decizia de impunere nr. 104/29.01.2007 (filele 16 la 18) emisă de organele Activității de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-a stabilit în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de S1 lei, sumă care a fost totodată respinsă la rambursare.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, 177 și 179 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosar se desprind următoarele:

I. Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr.370 / 24.01.2007 (filele 7 la 15) obiectivul inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. D S.R.L. îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în cuantum de S2 lei, aferentă perioadei fiscale 01.07.2006 - 31.07.2006.

Prin Decizia nr.104/29.01.2007 (filele 16 la 18) emisă de organele Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud pentru S.C. D S.R.L. Bistrița s-a dispus stabilirea suplimentară a sumei de S1 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată în perioada verificată contribuabilul a desfășurat activitate de transport internațional de persoane, operațiune scutită cu drept de deducere potrivit art.143 alin.(1) lit.e) din Codul fiscal.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, pentru perioada verificată societatea a dedus taxa plătită cu titlu de drepturi de import aferente autocarului marca MAN în sumă de S3 lei și taxa aferentă cheltuielilor cu piesele auto și reparația autocarului în sumă de S4 lei.

Importul autocarului s-a efectuat în baza declarației vamale nr.13029/06.07.2006 achitându-se pentru această operațiune taxa pe valoarea adăugată, în sumă de S3 lei cu chitanța nr.1339594/06.07.2006 (fila 4).

În urma efectuării verificării la sediul societății în data de 26.09.2006 și 19.01.2007 organele de inspecție fiscală nu au putut identifica existența autocarului

importat, înmatriculat sub nr.BN-24-XXX. Din Nota explicativă (fila 30) luată administratorului A.P., reiese că societatea a efectuat transport persoane până în data de 22-23.08.2006, ulterior I.P. în calitate de asociat a scos autocarul din patrimoniu printr-un act de tâlhărie, predându-l la S.C. Z S.R.L. Bistrița fără ca S.C. D S.R.L. să fi avut vreo datorie față de această societate.

În data de 22.01.2007 s-a luat Nota explicativă (fila 28) asociatului I.P.care susține că autocarul a stins prin compensare obligații între S.C. Z S.R.L. Bistrița și S.C. D S.R.L. Bistrița prin factura fiscală nr.9419353/17.09.2006 și Procesul Verbal de compensare nr.5537491/17.09.2006.

Așa cum rezultă și din Notele explicative date de administratorii petentei, autocarul marca MAN nu mai există faptic la societate, în evidența contabilă nefiind înregistrată însă nici o operațiune cu privire la înstrăinarea acestuia.

În data de 22.01.2007 administratorul A.P. a prezentat organelor de control Sentința nr.816/28.09.2006, prin care pârâțul I.P. este obligat să restituie autocarul marca MAN, precum și ștampila societății de îndată fără somație și fără trecerea vreunui termen, ordonanță valabilă până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2975/112/2006 aflat pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Având în vedere că autocarul a fost înstrăinat iar această operațiune nu a fost înregistrată în evidența contabilă a societății, petenta nu se mai încadrează în prevederile art.145 alin.(3) lit.b) din Codul Fiscal conform căroră :

“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă :

a).....;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”, fapt pentru care organele de control au considerat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei aferentă bunului importat nu este deductibilă.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei aferentă celor 8 facturi fiscale cuprinse în anexa nr.1 (fila 29) reprezentând piese auto și reparații pentru autocarul MAN, acestea au fost prezentate organelor de inspecție în copie xerox încălcând prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Codul Fiscal coroborat cu pct.51 alin.(1) din H.G. nr.44/2004. Din Nota explicativa anexa nr.2 (fila 30) reiese că exemplarul original al facturilor fiscale au fost predate la societatea de asigurarea pentru verificare și pentru efectuarea plăților aferente despăgubirii autocarului avariata.

Întrucât până la finalizarea controlului societatea nu a prezentat cele 8 facturi fiscale în original, organele de inspecție au considerat că petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S4 lei.

În concluzie pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală (filele 7 la 15) organele de control au stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de S1 lei.

În susținerea constatărilor și a măsurilor dispuse au fost invocate prevederile art.145 alin.(3) și alin.(8) din Codul Fiscal.

De menționat faptul că în timpul inspecției fiscale parțiale prin adresa nr.65469/25.09.2006 Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bistrița-Năsăud, a solicitat verificarea unor aspecte în ceea ce privește unele operațiuni efectuate de S.C. D S.R.L. Bistrița, în vederea soluționării lucrării penale nr.65469/25.09.2006.

Constatările cu privire la cele solicitate în adresa nr.65469/25.09.2006 au fost consemnate de organele de inspecție din cadrul Activității de Control Fiscal în Procesul Verbal din data de 23.01.2007 (anexa nr.6 – filele 20 la 21).

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.104/29.01.2007 (filele 16 la 18) referitoare la suma de S2 lei, petenta a formulat și depus contestație înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr.711/19.03.2007 (filele 33 la 45). Contestația a fost transmisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud cu nr.7690/19.04.2007 (fila 51).

Așa cum rezultă din actele depuse la dosar reținem că petenta contestă suma de S1 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambusare.

În motivarea cererii sale contestatoarea susține următoarele:

Cu privire la neadmiterea la deducere a sumei de S4 lei pe motiv că facturile fiscale prezentate organelor de inspecție au fost în copie xerox, petenta susține că pe parcursul verificărilor a deținut documentele în original, ulterior acestea fiind depuse la societatea de asigurări în vederea decontării reparațiilor autocarului avariat. Contestatoarea argumentează că în situația în care societatea de asigurari va achita furnizorilor facturile fiscale în care sunt cuprinse piesele auto și reparațiile autocarului inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, atunci societatea noastră nu va mai putea beneficia de dreptul la deducere a taxei.

În cazul în care nu se va achita și taxa pe valoarea adăugată atunci facturile fiscale se întorc la S.C. D S.R.L. Bistrița în original având obligația să efectueze plata către furnizori și implicit de a deduce taxa aferentă.

Având în vedere cele de mai sus petenta solicită suspendarea soluționării acestui capăt de cerere.

Referitor la suma de S3 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă autocarului importat, neadmisă la deducere, petenta motivează că în legile cu caracter fiscal nu este prevăzut un termen în care bunul achiziționat să fie utilizat pentru realizarea de venituri impozabile. În această ordine de idei S.C. D S.R.L. susține că afirmația organelor de control conform căreia autocarul nu a fost utilizat efectiv pentru obținerea de venituri impozabile este falsă întrucât acesta a fost folosit pentru efectuarea de transporturi internaționale de persoane până în 22-23.08.2006, realizându-se deci venituri impozabile.

Se mai arată în cuprinsul contestației că, ulterior, printr-un act de tâlhărie, autocarul a fost furat de I.P. care a încercat acoperirea furtului prin întocmirea facturii fiscale nr.9419353/17.09.2006 (facturierul cu plaja de numere cuprins de la 9419351 la 9419400 nu a fost evidențiat în Fișa documentelor cu regim special), operațiune neînregistrată în evidența contabilă a petentei. Pentru clarificarea acestei situații pe rolul instanței Tribunalului Bistrița-Năsăud se află Dosarul nr.3998/2006 în care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar asupra mijlocului de transport în favoarea S.C. D S.R.L. Bistrița.

Contestatoarea mai susține că, în cazul în care *"vânzarea nu ar fi fost înregistrată în evidența contabilă urmările fiscale ar fi fost cu totul altele, respectiv diminuarea bazei de impozitare privind impozitul pe profit și necolectarea T.V.A. aferentă vânzării și nicidecum neadmiterea dreptului de deducere pentru T.V.A. achitată în vamă"*.

În susținerea celor de mai sus petenta a invocat prevederile art.145 alin.(3) lit.b) din Codul Fiscal potrivit căruia ***"dreptul de deducere ia naștere în momentul în***

care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă” (fiind vorba în realitate de art.145 alin.(1) din Codul Fiscal).

În concluzie petenta solicită desființarea Deciziei de impunere nr.104/29.01.2007 pentru suma de S3 lei și suspendarea soluționării contestației pentru capătul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei.

Menționăm că prin adresa nr.7690/25.04.2007 s-au solicitat Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud copii xerox după decontul cu opțiune de rambursare depus de societate la A.F.P. Bistrița și după adresa prin care au fost sesizate organele de urmărire penală. Cele solicitate se regăsesc la dosarul cauzei filele 54 la 58.

Prin aceeași adresă s-a transmis Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud cererea petentei în ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției nr.104/29.01.2007, întrucât potrivit art.179 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, asemenea cereri se soluționează de către organele emitente ale actului administrativ fiscal atacat.

În completarea documentelor aflate la dosar, petenta transmite copii lizibile după actele ce dovedesc efectuarea de operațiuni taxabile cu autocarul ce face obiectul contestației (a se vedea filele 60 la 75).

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

Pentru perioada supusă controlului reglementările legale aplicabile speței sunt cele cuprinse în Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare rezultă că organele de control prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. 632 din 09.02.2007 au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma de S1 lei, suma care a fost respinsă la rambursare.

Menționăm că în timpul inspecției fiscale parțiale, Inspectoratul de Poliție Județean Bistrița-Năsăud prin adresa nr.65469/25.09.2006 a solicitat organelor de inspecție efectuarea unui control și verificarea unor obiective la S.C. D S.R.L., constatările fiind cuprinse în Procesul Verbal din 23.01.2007 (filele 20 la 23). În cuprinsul Procesului Verbal sunt prezentate fapte care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, respectiv înstrăinarea autocarului marca MAN, fără a fi înregistrată operațiunea în evidența contabilă, fapt pentru care au înaintat documentația Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud cu adresa nr.370/29.01.2007, în vederea continuării cercetărilor pentru a se stabili dacă au fost săvârșite fapte de natura celor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, în finalul referatului cu propuneri de soluționare (fila nr. 47) se menționează expres că în cauză s-a făcut sesizare penală.

Având în vedere că, în cauză, fondul problemei este de fapt legalitatea exercitării dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei plătită cu ocazia importului pentru autocarul marca MAN, nicidecum operațiunea de înstrăinare a acestuia, urmează ca cererea petentei să fie analizată prin prisma dispozițiilor art.145 din Codul de procedură fiscală.

Pentru a justifica utilizarea autocarului în folosul operațiunilor taxabile, petenta, așa cum s-a arătat în preambul, depune la dosarul contestației, cu adresa nr.10114/29.05.2007, copii xerox după borderouri de încasări reprezentând contravaloare transport persoane și copii după foile interbus (filele 60 la 75) care atesta efectuarea de transport intenționat de persoane.

Regimul deducerilor este tratat la Cap. X din Codul Fiscal.

Potrivit art.145 alin.(1) **“Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă”**.

În conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Codul Fiscal **“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”

Față de textele citate anterior se înțelege ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora **“în folosul operațiunilor taxabile”**.

Așa cum reiese din documentația dosarului (filele 65, 69 și 73), în perioada iulie - august 2006 S.C. D S.R.L. a desfășurat activitate cu autocarul achiziționat și înmatriculat sub nr.BN - 24 - XXX obținând venituri din transport internațional de persoane, și prin urmare, din acest punct de vedere, condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzute de normele legale antecitate sunt îndeplinite.

Faptul că mijlocul de transport face obiectul unui litigiu civil sau penal, nu are nici o relevanță asupra deducerii taxei pe valoarea adăugată aferentă importului acestui bun. Împrejurările în care a fost "înstrăinat" mijlocul de transport, condițiile de valabilitate a facturii prin care s-a consemnat "vânzarea" autocarului, aspectele privind legalitatea tranzacției, precum și consecințele fiscale ale acestor operațiuni, fac obiectul altei cauze și nu pot influența dreptul de deducere, cum greșit au reținut organele de control. Nu se poate pune în discuție nici inexistența autocarului atâta vreme cât prin Sentința civilă nr.2/CC/2007 (filele 1 la 3) s-a dispus punerea sub sechestru judiciar al acestuia și încredințarea pazei lui unui administrator neutru până când se va soluționa acțiunea în nulitate a transferului de proprietate litigiu care formează obiectul dosarului 4000/112/2006 al Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Având în vedere cele de mai sus și potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.b) contestația petentei cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată achitată în vamă în sumă de S3 lei pentru autocarul importat va fi admisă.

În ceea ce privește capătul de cerere care vizează stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei aferentă celor 8 facturi fiscale, de reparație a autocarului avariat, prezentate în copie xerox organelor de control, petenta solicită suspendarea soluționării acestuia. Contestatoarea motivează că în situația în care societatea de asigurări va achita furnizorilor (de piese și reparații) facturile fără T.V.A. va avea dreptul să deducă taxa aferentă.

Potrivit prevederilor art.184 alin.(2) din Codul de procedură fiscală **“Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate”**.

Având în vedere că cele 8 facturi au fost înregistrate pe costuri, cu deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în condițiile în care nici petenta nu a avut posibilitatea reprezentării corecte a consecințelor fiscale derivând din operațiunile reflectate în documentele amintite, apreciem că în mod corect organul de control, bazându-se și pe inexistența în original al facturilor, au dispus anularea deducerii taxei pe valoarea adăugată.

În consecință, pentru acest capăt de cerere nu se justifică suspendarea soluționării, contestatoarea urmând ca după clarificarea definitivă a aspectelor legate

de modalitatea de decontare a celor 8 facturi precum și a cuantumului cert al despăgubirilor ce se vor acorda prin societatea de asigurări , să-și înregistreze și regularizeze, dacă va fi cazul, taxa pe valoarea adăugată prin deconturile viitoare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 186 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Fiscală - republicat, se

DECIDE :

1. Admiterea contestației formulată de **S.C D S.R.L.**, cu sediul în Bistrița, cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei stabilită suplimentar și respinsă la rambursare și, pe cale de consecință anularea măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr.104/29.01.2007 emisă de organele Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud.

2. Respingerea contestației la cererea petentei cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei.

Împotriva prezentei se poate face contestație în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**