



**MINISTERUL FINANTELOR**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală  
de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54 int.2036  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 299 / 2012**

privind soluționarea contestației formulate  
de **S.C. .X. S.R.L** din loc..X., județul .X.  
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor  
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală  
sub nr.906.814/22.05.2012

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .X. prin adresa nr..X./14.05.2012, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor cu nr. X/22.05.2012 asupra contestației formulate de **S.C. .X. S.R.L.**, cu domiciliul fiscal în .X., Bld. .X., nr.X, et.2, ap.X, județul .X., J29/X/2003, CUI X.

Contestația a fost formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /06.04.2012*, înregistrată la D.G.F.P. .X. sub nr.X/09.04.2012, și a *Raportului de inspecție fiscală nr. FPHX/06.04.2012*, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. și are ca obiect suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de .X. lei;
- accesorii aferente impozitului pe profit în sumă totală de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .X. lei.

Față de data comunicării *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./06.04.2012*, respectiv **10.04.2012**, așa cum rezultă din adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. nr..X./09.04.2012, comunicată contribuabilului prin remitere sub semnătură, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de **09.05.2012**, fiind înregistrată sub nr..X./09.05.2012, la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., conform

ștampilei registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. .X. S.R.L.**

**I. S.C. .X. S.R.L** contestă obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012, înregistrată la D.G.F.P. .X. sub nr..X./09.04.2012, în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de .X. lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

Prin contestația formulată, **S.C. .X. S.R.L** enumeră sumele stabilite prin decizia de impunere contestată și prezintă unele din constatările organelor de inspecție fiscală cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. FPH.X./06.04.2012.

De asemenea, recunoaște că rezultatele inspecției fiscale au fost stabilite pe baza unei contabilități ce nu reflectă realitatea operațiunilor derulate de **S.C. .X. S.R.L.**

Societatea susține că, s-a ajuns la această stare de fapt datorită externalizării serviciului de contabilitate, având, pe parcursul anilor 2008 – 2012, încheiate contracte cu 4 societăți de contabilitate.

Mai mult în adresa din data de 02.04.2012, înaintată organelor de inspecție fiscală, reprezentanta **S.C. .X. S.R.L**, în persoana d-nei. .X. preciza: „Suntem de acord cu aceste constatări dar cu câteva rezerve întrucât am descoperit înregistrări eronate în contabilitate, ce vor fi rectificate în perioada imediat următoare”.

Astfel, **S.C. .X. S.R.L** solicită revizuirea sumelor suplimentare de plată stabilite de către organele de inspecție fiscală, în funcție de corecțiile efectuate în înregistrările contabile.

**II. Urmare inspecției fiscale efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului .X. –**

**Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. FPH.X./06.04.2012 , în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012, înregistrată la D.G.F.P. .X. sub nr..X./09.04.2012, constatându-se următoarele:**

În ceea ce privește **impozitul pe profit**, pentru anul **2008 S.C. .X. S.R.L** nu a depus la organul fiscal teritorial declarația anuală privind imozitul pe profit.

Cu ocazia controlului a fost stabilit un profit impozabil în sumă de 2.299 lei și un impozit pe profit în sumă de .X. lei, în temeiul prevederilor art.94 din Ordonanța Guvenului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru anul **2008**, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență negativă de .X. lei, față de sumele declarate și achitate de contribuabil.

Pentru anul **2009**, cu ocazia controlului a fost stabilit un profit impozabil în sumă de .X. lei și un impozit pe profit în sumă de .X. lei, cu .X. lei mai mult decât impozitul pe profit stabilit de **S.C. .X. S.R.L.**

Această ajustare a rezultatului fiscal s-a datorat constatării de către organele de inspecție fiscală a mai multor deficiențe fiscale, după cum urmează:

1. Pentru un număr de 6 furnizori nu au fost prezentate documentele de achiziție și plată a bunurilor/serviciilor contractate în valoare de .X. lei, fără TVA.

Din evidența contabilă rezultă că societatea nu a înregistrat în mod clar relațiile contractuale cu ceilalți parteneri.

De asemenea, transpunerea relației comerciale în evidența contabilă s-a efectuat prin afectarea elementelor cost, iar consecința fiscală a fost diminuarea bazei impozabile cu suma de .X. lei.

În timpul controlului nu au fost identificate alte documente din care să reiasă natura bunurilor/serviciilor evidențiate, astfel încât, chiar în lipsa documentelor de achiziție să reiasă prestarea serviciului sau dobândirea bunului în cauză.

Totodată, în Declarația informativă privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național(394), partenerii indicați de unitatea verificată nu au raportat livrări către **S.C. .X. S.R.L.**

În consecință, organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile în sumă de .X. lei ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal.

2. În perioada octombrie 2008 – decembrie 2008, **S.C. .X. S.R.L.** a înregistrat în evidența contabilă achiziții de materiale de construcții, în baza facturilor emise de furnizorul S.C. .X. SRL .X..

Pentru aceste tranzacții, societatea nu a prezentat documente din care să reiasă natura bunurilor evidențiate în contabilitate, contracte comerciale,

comenzi, corespondența electronică, fișe de recepție, astfel încât să reiasă dobândirea bunurilor.

Mai mult decât atât, în urma verificării s-a constatat că în facturile emise de furnizor nu sunt cuprinse toate informațiile, respectiv nu sunt menționate denumirile materialelor de construcții, acestea nu sunt recepționate și nu se face dovada că sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Totodată, în semestrul II 2008, nici S.C. .X. S.R.L. și nici S.C. .X. SRL nu au depus „Declarația informativă privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național”(394).

Conform informațiilor înscrise în evidența informatizată a D.G.F.P. .X., precum și pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, S.C. .X. SRL nu a mai depus la organul fiscal teritorial, în perioada aprilie 2008 - iunie 2009, deconturi de TVA, „Declarația informativă privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național”(394), aferente semestrului I și II 2008 și semestrului I 2009, situațiile financiare aferente anilor 2008, 2009, 2010. Astfel, S.C. .X. SRL .X. a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 11.06.2009, prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, în temeiul prevederilor art.11 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind scos din evidența ca plătitor de TVA din data de 01.07.2009.

Având în vedere cele anterior prezentate, organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile în sumă de 161.800 lei ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, în temeiul art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru **anul 2010**, organele de inspecție fiscală au constatat o serie de deficiențe fiscale care au condus la ajustarea rezultatului fiscal și a impozitului pe profit cu suma de .X. lei, astfel:

1. Influențe fiscale în sumă de .X. lei reprezentând venituri și elemente similare veniturilor, având în vedere modul defectuos de transpunere în evidență a relațiilor comerciale cu diverși beneficiari și momentul realizării venitului:

- **S.C. .X. S.R.L.** a înregistrat de două ori Factura nr..X., înscrisă în registrul jurnal la data de 01.04.2010, atribuindu-i valori diferite, deși suma înscrisă era de .X. lei, iar clientul era S.C. .X. .X. SRL.

Astfel, ca urmare a inspecției fiscale, baza impozabilă a fost diminuată cu suma de .X. lei.

- **S.C. .X. S.R.L.** a înregistrat de două ori Factura nr.X, înscrisă în registrul jurnal în luna septembrie 2010, atribuindu-i valori diferite, deși suma înscrisă era de .X. lei, fără TVA, iar clientul era S.C. .X. SRL .X..

Astfel, baza impozabilă a fost majorată de organele de inspecție fiscală cu suma de .X. lei la sfârșitul semestrului III 2010 și cu suma de .X. lei la data de 31.12.2010.

- **S.C. .X. S.R.L.** a înregistrat de două ori Factura nr..X., înscrisă în registrul jurnal în luna decembrie 2010, atribuindu-i valori diferite, deși suma

înscrisă era de .X. lei, fără TVA, iar clientul era S.C. .X. SRL .X.. De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că această factură a fost transpusă din nou în evidența contabilă în registrul jurnal pentru luna mai 2011.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă cu suma de .X. lei la sfârșitul anului 2010.

- **S.C. .X. S.R.L.** nu a înregistrat în evidența contabilă Factura nr..X. din 26.10.2010 emisă către beneficiarul S.C. .X. SRL .X., având valoarea de .X. lei, fără TVA.

Drept urmare, profitul impozabil a fost majorat cu suma de .X. lei.

- **S.C. .X. S.R.L.** a avut calitatea de antreprenor general în contractul pentru lucrări de construcții încheiat cu S.C. .X. SRL .X., în data de 01.04.2008. Conform actului adițional nr.3 din data de 29.04.2010, termenul de finalizare a fost fixat pentru data de 31.12.2010. Având în vedere momentul exigibilității cheltuielilor și veniturilor aferente lucrărilor de construcții, rezultatul fiscal a fost ajustat corespunzător. Astfel, organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil și cu veniturile înregistrate în avans, în sumă de .X. lei.

2. Influențe fiscale în sumă de .X. lei, reprezentând cheltuieli și elemente similare cheltuielilor, având în vedere modul defectuos de transpunere în evidența contabilă a relațiilor comerciale cu diverși furnizori și momentul prestării serviciilor, după cum urmează:

- **S.C. .X. S.R.L.** a dedus din baza impozabilă suma de .X. lei, în baza a trei facturi (nr..X.,X.,X./25.02.2010) emise de S.C. .X. .X. SRL și a Facturii nr.X/11.05.2010, emisă de S.C. .X. X SRL, înregistrate în lunile februarie 2010, mai 2010 și deduse a doua oară în luna decembrie 2010.

Astfel, organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă cu suma de 57.020,21 lei.

- **S.C. .X. S.R.L.** nu a înregistrat în evidența contabilă Facturile nr..X./21.12.2010 și nr..X./29.12.2010 emise de S.C. .X.SRL, în sumă totală de .X. lei, fără TVA. Conform Declarației informative 394 S.C. .X.SRL a declarat în semestrul II 2010 livrări către S.C. .X. S.R.L. în sumă de .X. lei.

În consecință, organele de inspecție fiscală au calculat diferența pozitivă în temeiul art.94 alin.(3) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- **S.C. .X. S.R.L.** a avut calitatea de antreprenor general în contractul pentru lucrări de construcții încheiat cu S.C. .X. SRL .X., în data de 01.04.2008, cu termen de finalizare în data de 31.12.2010. Având în vedere momentul exigibilității cheltuielilor și veniturilor aferente lucrărilor de construcții, rezultatul fiscal a fost ajustat corespunzător, respectiv profitul impozabil a fost diminuat cu valoarea de .X. lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în avans.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

Pentru anul fiscal **2011**, **S.C. .X. S.R.L** nu a prezentat organelor de inspecție fiscală nici un contract de antrepriză încheiat cu S.C. .X. SRL .X. și nici un alt document justificativ în acest sens, deși a înregistrat în evidența contabilă Factura seria NDI nr..X./31.01.2011, în valoare totală de .X. lei.

De asemenea, S.C. .X. S.R.L nu a înregistrat în evidența contabilă Factura seria NDI nr..X./31.12.2010 emisă de S.C. .X. SRL .X., în valoare totală de .X. lei. Factura nu a fost declarată nici de S.C. .X. S.R.L și nici de S.C. .X. SRL .X. în Declarația informativă 394.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de .X. lei și impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește contractul de antrepriză încheiat între S.C. .X. S.R.L și S.C. .X. SRL .X., organele de inspecție fiscală au constatat existența a trei facturi (nr..X./21.12.2009, nr..X./15.12.2009 și nr..X./23.11.2009) înregistrate în evidența contabilă a S.C. .X. S.R.L, dar neînregistrate în evidența contabilă de beneficiar.

Aferent diferenței suplimentare de .X. lei, în cadrul inspecției fiscale au fost calculate, până la data de 28.03.2012, majorări de întârziere în cuantum de .X. lei , în conformitate cu prevederile art. 119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aferent diferenței suplimentare de .X. lei, organele de inspecție fiscală au calculat, până la data de 28.03.2012, penalități de întârziere în cuantum de .X. lei, în conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată**, în perioada verificată (01.01.2008-31.12.2011), s-au constatat neconcordanțe în ceea ce privește modul de înregistrare TVA în jurnalele de vânzări, jurnalele de cumpărări, balanțele de verificare lunare, precum și în ceea ce privește modul de declarare în deconturile de TVA, respectiv declararea de TVA de recuperat în loc de TVA de plată.

Astfel, **TVA deductibilă** înscrisă în rulajele contului contabil 4426 „TVA deductibilă” din balanțele lunare de verificare nu coincide cu totalul din jurnalele de cumpărări și din deconturile trimestriale și lunare de TVA.

Față de TVA deductibilă stabilită de societate conform balanțelor de verificare, în sumă de .X. lei, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA deductibilă în sumă de .X. lei, cu .X. lei mai puțin, astfel:

1. suma de -.X. lei, dedusă de **S.C. .X. S.R.L** în perioada octombrie 2008 – decembrie 2008, pe baza facturilor emise de S.C. .X. SRL .X., reprezentând achiziții de materiale de construcții, nu a fost considerată deductibilă de către organele de inspecție fiscală, având în vedere că nu au fost prezentate documente din care să rezulte că aceste bunuri sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Constatările organelor de inspecție fiscală vizează următoarele facturi:

- pentru luna octombrie 2008, 19 facturi ce fac parte din plaja de numere .X.-.X., în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;
- luna noiembrie 2008, 14 facturi ce fac parte din plaja de numere .X.-.X., în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;
- pentru luna decembrie 2008, 7 facturi ce fac parte din plaja de numere .X.-.X. și factura .X., în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea unor operațiuni comerciale.

Conform constatărilor organelor de inspecție fiscală, în semestrul II 2008 nici S.C. .X. S.R.L și nici S.C. .X. SRL .X. nu au depus Declarația informativă 394.

Totodată, ca urmare a nedepunerii deconturilor de TVA, Declarațiilor informative 394 și a situațiilor financiare pentru anii 2008, 2009, 2010, începând cu data de 11.06.2009 S.C. .X. SRL este declarată contribuabil inactiv, prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, fiind scos din evidența ca plătitor de TVA din data de 01.07.2009.

2. pentru suma de .X. lei, reprezentând TVA aferentă achizițiilor de cherestea, efectuate de societate de la diverși furnizori în lunile decembrie 2008, iunie, iulie, august 2009, s-au aplicat măsurile de simplificare, după cum urmează:

- achiziții în valoare totală de .X. lei de la S.C. .X. 2000 SRL .X., pentru care s-a calculat atât TVA deductibilă, cât și TVA colectată în sumă de .X. lei (Facturile nr..X./27.10.2008, nr..X./19.06.2009, nr. .X./21.07.2009, nr..X./29.07.2009, nr..X./05.08.2009).

- achiziții în valoare totală de .X. lei de la S.C. .X. SRL .X., efectuate în baza Facturii nr. .X./04.08.2009, pentru care s-a calculat TVA în sumă de .X. lei;

- achiziții în valoare totală de .X. lei de la S.C. .X. MF SRL .X., efectuate în baza Facturii nr. .X./31.08.2009, pentru care s-a calculat TVA în sumă de X lei.

3. suma de -X lei, reprezentând TVA dedusă de **S.C. .X. S.R.L** în perioada septembrie-decembrie 2009 și în luna iunie 2010, pentru un număr de 6 furnizori(.X. SRL), nu a fost considerată deductibilă de către organele de inspecție fiscală, deoarece nu au fost prezentate documente de achiziție și plată a serviciilor/bunurilor contractate. De asemenea, referitor la evidențierea în contabilitate a relațiilor comerciale derulate de societate în această perioadă, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că **S.C. .X. S.R.L** a înregistrat în contabilitate unul din furnizori sub denumirea „X”.

Se menționează că, în timpul controlului nu au fost identificate documente din care să reiasă natura acestor servicii/bunuri, astfel încât, chiar

în lipsa documentelor de achiziție să poată fi dovedită prestarea serviciului sau dobândirea bunului.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. .X. S.R.L** nu a declarat aceste tranzacții în Declarația informativă 394 aferentă semestrului II 2009 și semestrului I 2010. Mai mult, în Declarația informativă 394 partenerii **S.C. .X. S.R.L** anterior menționați nu au raportat livrări către această societate.

4. suma de -X lei, reprezentând TVA dedusă de **S.C. .X. S.R.L** în data de 01.12.2010, pe baza Facturilor nr..X./X./X./25.02.2010 emise de S.C. .X. .X. SRL și a Facturii nr.X/11.05.2010 emisă de S.C. .X. SRL, înregistrate în lunile februarie 2010, mai 2010 și dublate în luna decembrie 2010, nu a fost considerată deductibilă de către organele de inspecție fiscală, având în vedere că au fost încălcate prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

5. suma de X lei, reprezentând TVA deductibilă înscrisă în Factura nr..X./21.12.2010, în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei și Factura nr..X./29.12.2010, în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei, emise de S.C. .X. SRL .X., facturi ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă. Conform Declarației informative 394 partenerul de afaceri a declarat în semestrul II 2010 livrări către S.C. .X. S.R.L în valoare totală de .X. lei.

6. suma de – X lei, reprezintă TVA dedusă de societate pe baza Facturii Seria NDI nr..X./31.01.2011, emisă de furnizorul S.C. .X. SRL .X. în data de 31.01.2011, în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de X lei, reprezentând prestări servicii antrepriză. În acest sens, organele de inspecție fiscală menționează că societatea nu a prezentat în timpul controlului nici un contract de antrepriză încheiat între S.C. .X. S.R.L și S.C. .X. SRL .X. și nici alte documente care să ateste prestarea acestor servicii. Cu toate acestea, atât S.C. .X. S.R.L, cât și S.C. .X. SRL .X. au declarat aceste servicii în Declarația informativă 394 aferentă semestrului I 2011.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat existența și a Facturii Seria NDI nr. .X./31.12.2010, emisă de S.C. .X. SRL .X. în valoare totală de -.X. lei, din care TVA în sumă de X lei. Această factură nu a fost înregistrată în evidența contabilă a S.C. .X. S.R.L, nefiind delarată în Declarația informativă 394 nici de furnizor și nici de beneficiar.

Referitor la **TVA colectată**, în perioada 01.01.2011-31.12.2011, societatea a înregistrat în balanțele de verificare TVA colectată în sumă de X lei, iar organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată în sumă de X lei, mai mult cu X lei, astfel:

1. suma de .X. lei, reprezentând TVA aferentă achizițiilor de cherestea efectuate de societate în lunile decembrie 2008, iunie, iulie, august 2009, de la diverși furnizori, pentru care organele de inspecție fiscală au aplicat măsuri de simplificare, în conformitate cu dispozițiile art.160 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:



- Facturile nr..X./27.10.2008, nr..X./19.06.2009, nr. .X./21.07.2009, nr..X./29.07.2009, nr..X./05.08.2009, emise de S.C. .X. 2000 SRL .X., în valoare totală de .X. lei, pentru care s-a calculat TVA colectată în sumă de .X. lei;
- Factura nr..X./04.08.2009, emisă de S.C. .X. SRL .X., în valoare totală de .X. lei, pentru care s-a calculat TVA în sumă de .X. lei;
- Factura nr..X./31.08.2009 emisă de S.C. .X. MF SRL, în valoare totală de .X. lei, pentru care s-a calculat TVA în sumă de X lei.

2. suma de X lei, înregistrată în jurnalul de vânzare în data de 28.02.2010, pe care organele de inspecție fiscală nu au considerat-o storno TVA, având în vedere că operațiunea nu are la bază documente justificative, în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. suma de X lei, înregistrată în jurnalul de vânzare în data de 31.01.2009, pe care organele de inspecție fiscală nu au considerat-o storno TVA, având în vedere că operațiunea nu are la bază documente justificative, în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. suma de X lei nu a fost luată în considerare ca TVA colectată în luna aprilie 2010, având în vedere că operațiunea nu are la bază documente justificative, în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sumă ce a fost înregistrată de societate în baza Facturii nr..X., emisă de două ori în anul 2010, către clienți diferiți și pentru sume diferite.

5. suma de X lei nu a fost luată în considerare ca TVA colectată în luna septembrie 2010, având în vedere că operațiunea nu are la bază documente justificative, în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Această sumă a fost înregistrată de societate în baza Facturii nr.1114, emisă de două ori către clientul S.C. .X. SRL .X. în anul 2010, pentru sume diferite.

6. suma de X lei, reprezintă TVA luată în considerare ca TVA colectată, aferentă Facturii nr.X/23.12.2010, considerată ca document justificativ, în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

7. suma de X lei nu a fost luată în considerare ca TVA colectată în luna decembrie 2010, având în vedere că operațiunea nu are la bază documente justificative, în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Această sumă a fost înregistrată de societate în baza Facturii nr..X., emisă de două ori către clientul S.C. .X. SRL .X., odată în decembrie 2010 și ulterior înregistrată în contabilitate în 30.05.2011, pentru sume diferite.

8. suma de X lei reprezentând TVA aferentă Facturii nr..X./26.10.2010, emisă către beneficiarul S.C. .X. SRL .X., document neînregistrat de **S.C. .X. S.R.L** în evidența contabilă.

9. suma de X lei, reprezentând TVA stabilită de organele de inspecție fiscală ca TVA colectată, pe baza înregistrărilor din registrele jurnal aferente perioadei ianuarie-iunie 2009, având în vedere că societatea a înregistrat-o în mod eronat ca TVA neexigibilă în temeiul unui număr de 14 facturi emise către clientul S.C. .X. SRL .X..

Diferențele pozitive și negative de TVA au fost stabilite în temeiul art.94 alin.(3) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată în sumă de X lei.

Aferent diferenței suplimentare de plată în sumă de X lei, în timpul inspecției fiscale s-au calculat majorări de întârziere până la data de 28.03.2012, în cuantum de .X. lei, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, au fost calculate penalități de întârziere în sumă de .X. lei în conformitate cu prevederile art.120<sup>1</sup> din același act normativ.

*Urmare inspecției fiscale efectuate la S.C. .X. SRL organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. Sesizarea penală nr.X/09.04.2012, în vederea stabilirii dacă faptele anterior prezentate întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.6 și art.9 alin.(1) lit.b), lit.c), lit.d) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare, art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.214 din Codul penal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, asupra acestor aspecte urmând a se pronunța organele de cercetare penală.*

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:**

Referitor la sumele contestate de S.C. .X. SRL, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de .X. lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei,

**în sumă totală de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care contestația nu este motivată, S.C. .X. SRL neaducând niciun argument în apărarea sa.**

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012 organele fiscale au stabilit în sarcina societății, pe perioada verificată 01.01.2008 – 31.12.2011, impozit pe profit în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă totală de X lei, precum și TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă totală de .X. lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. .X. SRL**, în perioada verificată, nu a depus toate declarațiile fiscale și a transpus în mod defectuos relațiile comerciale derulate cu diverși clienți. S-a constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă o serie de documente, faptul că există documente care au fost dublate în contabilitate, operațiunile înregistrate nu au la bază documente justificative, precum și faptul că există neconcordanțe între registrele de evidență contabilă. De asemenea, în urma controlului încrucișat a rezultat că **S.C. .X. SRL** a derulat relații comerciale cu societăți comerciale declarate ca și contribuabili inactivi.

Prin contestația formulată, **S.C. .X. SRL** contestă sumele stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012 fără a aduce argumente în fapt și în drept în susținerea solicitărilor, din care să rezulte o altă situație decât aceea constatată de organele de inspecție fiscală, singura motivație precizată de contestatoare fiind aceea că inspecția fiscală a fost realizată pe baza unei contabilități eronat întocmite de către firmele de contabilitate angajate de către societate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază:[...]**”

coroborate cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: **“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente în fapt și în drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”**

Se reține că, **S.C. .X. SRL** nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa, conținutul contestației cuprinzând enumerarea sumelor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012, enumerarea unor constatări ale organelor de inspecție fiscală și calificarea acestor constatări ca fiind corecte, dar cu precizarea că rezultatele stabilite de inspecția fiscală au fost constatate pe baza unei contabilități eronat întocmite de către firmele de contabilitate angajate de către contestatoare.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițional exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 din Codul civil, potrivit căruia „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, articol ce va fi abrogat la data intrării în vigoare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, așa cum este prevăzut la art.230 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al celui ce invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.3250/18.06.2010, în Dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

În baza celor reținute și având în vedere că **S.C. .X. SRL**, deși contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată și nesusținută cu documente, organele de soluționare neputând să se substituie contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat decizia de impunere mai sus menționată, având în vedere dispozițiile pct. 2.5 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

*“2.5.Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Pentru considerentele reținute mai sus, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și în baza dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale pct. 11.1 lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

### **DECIDE**

**Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de S.C. .X. SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./06.04.2012, înregistrată la D.G.F.P. .X. sub nr..X./09.04.2012, emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de .X. lei, reprezentând:**

- impozit pe profit în sumă de .X. lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.**

**DIRECTOR GENERAL**

**X**