



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Natională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR..... din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC..... SRL din loc....., jud. Valcea, CUI nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, cu adresa nr..... din asupra contestației formulate de **SC SRL**, CUI nr. ... din loc. ..., jud. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin decizia de impunere nr..... și Raportul de Inspectie Fiscalanr....., întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate petentei la data de conform procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare nr....., reprezentând :

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferenteTVA;
- lei impozit pe veniturile din salarii;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- lei CAS angajator;
- lei majorari de întârziere aferente CAS angajator;
- lei CAS asigurati;
- lei majorari de întârziere aferente CAS asigurati;
- lei CASS angajator;
- lei majorari de întârziere aferente CASS angajator;
- lei CASS asigurati;
- lei majorari de întârziere aferente CASS asigurati;
- lei fond somaj angajator;
- lei majorari de întârziere aferente fond somaj angajator;
- lei fond somaj asigurati;
- lei majorari de întârziere aferente fond somaj asigurati;
- lei contributia angajatorilor la fond garantare plata creantelor salariale;
- lei majorari de întârziere aferente contributie fond garantare creante;
- lei contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- lei majorari de întârziere aferente contributiei pentru accidente de munca;

- lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- lei majorari de întârziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

Contestația este formulata si semnata de d-l ... ca reprezentant legal al SC SRL, in baza procurii speciale, autentificata sub nr....., existenta in copie la dosarul cauzei, confirmată cu ștampila.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC SRL**, înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr.....

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.... si Raportul de inspectie fiscala nr....., motivand următoarele:

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente, contestatoarea precizeaza ca organul de control a procedat la aplicarea gresita a dispozitiilor legale.

Astfel, organele de control au majorat veniturile impozabile cu suma de lei pentru care s-a stabilit un debit suplimentar de ... lei in temeiul prevederilor art.24, alin 1 si 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motivand ca societatea nu a inregistrat venituri din productia de imobilizari corporale aferente cheltuielilor efectuate de unitate si materializate intr-o constructie noua.

Contestatoarea sustine ca aceasta motivare nu este in masura sa complineasca cerinta prevazuta de art.43, alin 2, lit f din OG 92/2003, deoarece masura nu este motivata in drept.

De asemenea sustine contestatoarea ca organele de control nu au avut in vedere ca societatea indeplineste conditiile prevazute de dispozitiile art.21, alin 1 din Codul fiscal, intrucat bunurile in valoare de lei au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri si nu in scopul personal al administratorului.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata suplimentara, contestatoarea sustine ca nu s-au aplicat corect dispozitiile art.145, alin 2 si 3 din Legea 571/2003 privind codul fiscal, intrucat nu s-a avut in vedere faptul ca bunurile au fost achizitionate in folosul realizarii de venituri si nu in scopul personal al administratorului.

3. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii ,contributii si majorarile aferente petenta sustine ca acestea nu sunt legal stabilite, urmare adresei ITM Valcea, organele de inspectie fiscala facand o interpretare proprie a dispozitiilor legale.

Astfel, desi temeiul de drept invocat de organele de control este art.55, alin 1 si 57 alin 1 si 2 din Codul fiscal, petenta sustine ca societatea nu a avut vreun salariat caruia sa ii plateasca vreo suma de bani si care sa genereze plata vreunui impozit pe venit aferent salariului sau vreo alta contributie salariala, asa cum in mod gresit se sustine.

Totodata aceasta sustine ca persoana la care se face trimitere nu a avut niciodata calitatea de salariat si nu a primit vreo suma de bani din partea societatii pentru vreo activitate prestata.

Din declaratia data organului de control al ITM rezulta ca aceasta nu este angajata societatii si ca nu primeste salariu, iar faptul ca il ajuta pe administrator la anumite operatiuni in cadrul societatii nu poate conduce la interpretarea ca desfasoara activitate salarizata care sa genereze plata unor impozite sau contributii.

Petenta solicita in final, ca in situatia in care se vor mentine sumele stabilite de organele de control urmeaza ca organele de solutionare sa aiba in vedere faptul ca acestea constituie cheltuieli deductibile si trebuie procedat in consecinta in ceea ce priveste impozitul pe profit.

B. Din actul administrativ fiscal contestat si raportul de inspectie fiscala anexa la acesta rezultă următoarele:

SC SRL, are domiciliul fiscal in localitatea loc.... si are CUI nr. fiind inmatriculata la ORC de pe langa Tribunalul Valcea sub nr.....

Activitatea principala prevazuta in certificatul de inmatriculare si care a fost efectiv desfasurata este de "comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi, tutun", cod CAEN 4711.

Administrarea societatii a fost asigurata in perioada supusa inspectiei fiscale de domnul, posesor al CI seria, cu domiciliul in comuna, jud. Valcea, in baza procurii autentificata sub nr.....

1. Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, constatandu-se urmatoarele :

- Pentru anul 2006 , potrivit declaratiei privind impozitul pe profit, inregistrata la AFP sub nr....., operatorul economic a declarat pierdere fiscala in suma de ... lei;

- Pentru anul 2007 potrivit declaratiei privind impozitul pe profit, inregistrata la AFP sub nr....., operatorul economic a declarat profit impozabil in suma de lei si impozit pe profit in suma de lei;

- Pentru anul 2008 potrivit declaratiei privind impozitul pe profit, inregistrata la AFP sub nr..... operatorul economic a declarat pierdere fiscala in suma de.... lei;

- Pentru anul 2009 potrivit declaratiei privind impozitul pe profit, inregistrata la AFP ... sub nr....., operatorul economic a declarat pierdere fiscala in suma de lei;

Urmare verificarii modului de determinare a profitului impozabil s-au constatat urmatoarele:

a) nu au fost inregistrate in evidenta contabila doua facturi fiscale emise catre reprezentand: " *comision vanzari butelii GPL* " nerespectandu-se prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca nu a inregistrat venituri impozabile in suma totala de ... lei (... lei in anul 2006 +... lei in anul 2007) astfel:

- FF nr....., in valoare de lei si TVA in suma de lei;

- FF nr....., in valoare de lei si TVA in suma de lei.

b) in anul 2006 societatea a achizitionat materiale de constructii, in valoare totala fara TVA de ... lei pe care le-a inregistrat in evidenta contabila la cheltuieli de exploatare , in contul 6021 " cheltuieli cu alte materiale consumabile" nerespectandu-se prevederile art.24, alin 1, alin 3, lit d, art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal; si ale pct.212 -(1), lit c) din Ordinul 1752/2005 privind aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, in sensul ca nu a inregistrat in evidenta venituri din productia de imobilizari aferente costului materialelor destinate realizarii constructiei.

Astfel, pe total an 2006 rezultatul fiscal decalarat de aceasta (pierdere in suma de lei) se ajusteaza cu veniturile neinregistrate in suma totala de lei) rezultand profit impozabil in suma de lei) si impozit pe profit in suma de lei (.....%).

c) in anul 2007 operatorul economic a inregistrat in contul 603 “ cheltuieli cu materialele de natura obiectelor de inventar ” c/val unor bunuri achizitionate conform facturii fiscale nr....., in valoare de lei si TVA de lei reprezentand: “ *sifonier cu trei usi , pat si saltea*”, incalcindu-se prevederile art. 21, alin 4, lit e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil fiind cheltuieli efectuate in favoarea actionarilor.

Rezulta ca pe total an 2007 rezultatul fiscal decalarat de aceasta (profit impozabil in suma de lei) se ajusteaza cu veniturile neinregistrate in suma totala de ... lei si cheltuielile nedeductibile in suma de lei , rezultand profit impozabil in suma de lei) si impozit pe profit in suma de lei (.....%).

In concluzie pentru intreaga perioada s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei (..... lei) la care s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei in conformitate cu prevederile art.114 -115, art.116, art.119 si 120 din OG 92/2003 republicata ,privind codul de procedura fiscala.

2. Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, a Hotararii Guvernului nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

În perioada, societatea a colectat TVA în suma de ... lei , a dedus TVA în suma de ... lei, a înregistrat TVA de plata de .. lei si TVA de recuperat în suma de ... lei, a achitat suma de.. lei rezultând TVA de plata la suma de lei, suma achitata in data de

Din verificarea documentelor de evidență contabilă a rezultat un debit suplimentar în suma totala de lei astfel:

a) nu au fost inregistrate in evidenta contabila facturi fiscale emise catre reprezentand: “ *comision vanzari butelii GPL* ” nerespectandu-se prevederile art.128, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca nu a inregistrat TVA colectata in suma totala de lei (.....) astfel:

- FF nr....., in valoare de.... lei si TVA in suma de lei;

- FF nr....., in valoare de lei si TVA in suma de lei;

- FF nr....., in valoare de lei si TVA in suma de..... lei.

b) in anul 2007 operatorul economic achizitionat bunuri de natura obiectelor de inventar ” in baza facturii fiscale nr..... , in valoare de.... lei si TVA de lei reprezentand: “ *sifonier cu trei usi , pat si saltea*” bunuri ce nu au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii ci in folosul personal al administratorului, operatorul economic avind obligatia colectarii TVA aferenta in conformitate cu prevederile art.128, alin 4, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se astfel TVA suplimentar in suma de lei.

c) in luna februarie 2009, operatorul economic a declarat eronat TVA deductibila in suma de.... lei, aferenta facturii nr...., emisa de , reprezentand asigurare RCA in valoare de lei, factura fiind emisa fara TVA contrar prevederilor art.145, alin 8, lit a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal organele de inspectie fiscala stabilind un debit suplimentar in suma de lei.

Pe total perioada s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei (.... lei), pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de.... lei, in conformitate cu prevederile art.116, art.119 si 120 din OG 92/2003 republicata , privind codul de procedura fiscala.

3. Impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, si a Hotararii Guvernului nr. 44/2004

privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

Operatorul economic a achizitionat bunuri de natura obiectelor de inventar ” in baza facturii fiscale nr....., in valoare de ... lei si TVA de lei reprezentand: “ *sifonier cu trei usi , pat si saltea*”, aceste bunuri fiind inregistrate in evidenta contabila.

Intrucat bunurile respective au fost achizitionate in folosul personal al administratorului acestea au fost considerate venituri impozabile din alte surse, pentru care operatorul economic avea obligatia calcularii si retinerii impozitului pe venit, in suma de lei (....%) in conformitate cu prevederile art.78, alin 2 si art.79 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se astfel debit suplimentar in suma de lei.

Pentru debitul suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

4. Impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor a fost verificat în baza a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal și a HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru perioada constatându-se urmatoarele :

In perioada , societatea a calculat, inregistrat si declarat impozit pe veniturile din salarii in suma de 4 lei, iar in perioada nu a inregistrat cheltuieli cu forta de munca.

Urmare controlului operativ efectuat de ITM Valcea in data de la aceasta societate a fost identificata o persoana si anume d-na..... care presta activitate in cadrul societatii, in calitate de vanzator, din luna fara a avea incheiat contract individual de munca, in forma scrisa.

Acest fapt rezulta si din declaratia pe proprie raspundere data de d-na.....

Societatea a contestat la Judecatoria procesul verbal de control nr. intocmit de ITM Valcea si a formulat recurs la sentinta data de aceasta instanta la Tribunalul Valcea acesta avand ca termen de judecata data de ..., iar solutia data a fost :” respinge recursul ca nefondat ”, sentinta fiind irevocabila.

Astfel pentru perioada, suma totala de lei este considerata venit de natura salariala, conform prevederilor art.55, alin 1 din Codul Fiscal pentru d-na care desi nu are incheiat contract individual de munca cu aceasta societate a desfasurat activitate ca vanzator.

Rezulta asadar ca SC SRL, avea obligatia sa inregistreze, sa declare si sa achite impozit pe veniturile din salarii in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.57 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, pentru neplata la termenele legale a impozitului pe veniturile din salarii s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

5. Contributia de asigurari sociale de stat a fost verificata in baza prevederilor Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile ulterioare, pentru perioada, constatandu-se urmatoarele :

a) *pentru CAS datorata de angajator*, asa cum s-a prezentat anterior, la impozitul pe veniturile din salarii , pentru persoana identificata de ITM Valcea fara forme legale de angajare, pentru perioada si avandu-se in vedere venitul total din salarii in suma de ... lei s-a determinat CAS datorata de angajator in suma de ... in conformitate cu prevederile art.23, alin 2 si art.24, alin 2 din Legea19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile ulterioare.

Totodata pentru neplata la termenele legale a CAS datorata de angajator s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

b) *similar, pentru CAS datorat de angajati*, s-a determinat o contributie datorata de angajati in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.23, alin 2 si art.24, alin 2 din Legea19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu

modificarile ulterioare si majorari de intarziere in suma de..... **lei**, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

6. Contributia asigurarilor sociale de sanatate, a fost verificata in conformitate cu prevederile OUG 150/2002, privind organizarea sistemului de asigurari sociale de sanatate si Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, pentru perioada, astfel:

a) *pentru CASS datorat de angajator*, pentru persoana identificata de ITM Valcea fara forme legale de angajare, pentru perioada... si avandu-se in vedere venitul total din salarii in suma de lei s-a determinat CAS datorata de angajator in suma de **.... lei** , in conformitate cu prevederile art.258 din Legea 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii

Totodata pentru neplata la termenele legale a CAS datorata de angajator s-au calculat majorari de intarziere in suma de **.... lei**, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

b) *similar, pentru CASS datorat de angajati*, s-a determinat o contributie datorata de angajat in suma de **.... lei** in conformitate cu prevederile art.257 din Legea 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii si majorari de intarziere in suma de **..... lei**, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

7. Fondul special pentru accidente de munca si boli profesionale a fost verificat in baza prevederilor Legii 346/2002 cu modificarile ulterioare, pentru perioada

Pentru persoana identificata de ITM Valcea fara forme legale de angajare, si avandu-se in vedere venitul total din salarii in suma de..... lei s-a determinat fond special pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de **.... lei** in conformitate cu prevederile art.101, alin 1 si 2 din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale.

De asemenea pentru neplata la termenele legale a contributiei s-au calculat majorari de intarziere in suma de.. **lei**, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

8. Contributia de asigurari pentru somaj a fost verificata in conformitate cu prevederile Legii nr.76/2002, privind sistemul asigurarilor de somaj, HG 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 76/2002 cu modificarile ulterioare, , OUG 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare si pentru modificarea unor acte normative, pentru perioada, astfel:

a) *pentru contributia la fondul de somaj datorata de angajator*, pentru persoana identificata de ITM Valcea fara forme legale de angajare, pentru perioada ... si avandu-se in vedere venitul total din salarii in suma de ... lei s-a determinat fond somaj angajator in suma de.. **lei** in temeiul prevederilor art19, art.26* si art.27* din Legea 76/2002, privind sistemul asigurarilor de somaj si stimularea ocuparii fortei de munca.

Totodata pentru neplata la termenele legale a contributiei datorata de angajator s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

b) *similar, pentru contributia la fondul de somaj datorata de angajati*, s-a determinat fond somaj angajator in suma de **.... lei** in temeiul prevederilor art19, art.26* si art.27* din Legea 76/2002, privind sistemul asigurarilor de somaj si stimularea ocuparii fortei de munca si majorari de intarziere in suma de **..... lei**.

9. In ceea ce priveste fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in mod similar, urmare verificarii facute de ITM Valcea s-a determinat fond de garantare suplimentar in suma deb **..... lei** in temeiul prevederilor art.7, din Legea 200/2006 privind constituirea si utilizarea fondului de garantare pentru plata creantelor salariale majorari de intarziere in suma de **..... lei**.

10. Contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane fizice sau juridice a fost verificata in conformitate cu prevederile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, pentru perioada

Pentru persoana identificata de ITM Valcea fara forme legale de angajare, pentru perioada si avandu-se in vedere venitul total din salarii in suma de lei s-a determinat contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane fizice sau juridice suplimentara in suma de lei in conformitate cu prevederile art.256 din Legea 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii.

Pentru neplata la termenele legale a acestei contributii s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de lei , impozitul pe veniturile din salarii in suma de... lei , contributii la fondurile sociale in suma totala de lei precum si accesorii aferente debitelor suplimentare in suma totala de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala este legal datorata de **SC SRL** din localitatea

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei si impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de lei

In fapt, diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei se datoreaza majorarii de catre organele de inspectie fiscala a bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit cu suma de..... lei din care :

a) lei reprezinta *venituri neinregistrate* in evidenta contabila in anul 2006 (.... lei) si anul 2007 (... lei), aferente a doua facturi fiscale emise catre, reprezentand " comision vanzari butelii GPL";

b) lei reprezinta *cheltuieli cu achizitionarea unor obiecte de inventar* (sifonier, pat si saltea) efectuate in favoarea actionarilor in anul 2007;

c)..... lei reprezinta *achizitii de materiale de constructii* pentru realizarea lucrarilor de investitie a unei cladiri, pentru care trebuiau inregistrate venituri din productia de imobilizari corporale, in anul 2006 in acelasi cuantum .

De asemenea la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au tinut cont de pierderea inregistrata de societate la sfarsitul anului 2006 in suma de lei.

Prin completarile la referatul cu propuneri de solutionarea a contestatiei nr. transmise la data de, Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea a defalcat impozitul pe profit aferent fiecareia din influentele ce au condus la majorarea bazei impozabile cu suma de lei, precum si accesoriile aferente, astfel:

- pentru veniturile neinregistrate in evidenta contabila in anul 2006 in suma totala de ... lei impozitul pe profit corespunzator este lei iar accesoriile sunt in suma de . lei;

- pentru cheltuielile nedeductibile in suma de... lei efectuate in favoarea actionarilor in anul 2007, impozitul pe profit corespunzator este .. lei iar accesoriile sunt in suma de lei;

- pentru suma de lei neinregistrata la venituri din productia de imobilizari corporale in anul 2006, impozitul pe profit corespunzator este ... lei iar accesoriile sunt in suma de lei.

Totodata in ceea ce priveste diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de... lei, au fost defalcate accesoriile aferente pe fiecare influenta in parte :

- pentru TVA suplimentar in suma de ... lei (TVA colectat la facturile emise catre ...) accesoriile aferente sunt in suma de lei;

- pentru TVA suplimentar in suma de ... lei (aferenta facturii nr....., emisa de reprezentand asigurare RCA) accesoriile aferente sunt in suma de

- pentru TVA suplimentar in suma de ... lei (TVA colectat aferent obiectelor de inventar achizitionate in favoarea actionarului) accesoriile aferente sunt in suma de ... lei.

1.a Referitor la impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de .. lei, impozitul pe profit in suma de ... lei (... lei) si taxa pe valoarea adaugata in suma de (..... lei).

Speța supusă soluționării este dacă debitele suplimentare stabilite in sarcina societatii reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei, impozitul pe profit in suma de ... si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, sunt legal datorate de aceasta, în condițiile în care petenta nu a prezentat in contestatie motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia fata de aceste capete de cerere.

In fapt,

1. SC SRL a achizitionat bunuri de natura obiectelor de inventar ” in baza facturii fiscale nr... in valoare de lei si TVA de lei reprezentand: “ *sifonier cu trei usi , pat si saltea*”, aceste bunuri fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 603 “ cheltuieli cu materialele de natura obiectelor de inventar” .

Intrucat administratorul declara prin Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala in data de, ca bunurile respective au fost achizitionate in folosul personal al administratorului, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca acestea sunt considerate venituri impozabile din alte surse astfel ca operatorul economic avea obligatia calcularii si reinerii impozitului pe venit in suma de lei (.....%), stabilindu-se astfel o diferenta suplimentara de impozit pe venit in suma de lei.

Totodata organele de control nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor de achizitie a acestor obiecte in suma de lei, stabilind o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei.

2. De asemenea, operatorul economic nu a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise catre reprezentand: “ *comision vanzari butelii GPL* ” astfel:

- FF nr....., in valoare de.... lei si TVA in suma de lei.

- FF nr....., in valoare de lei si TVA in suma de lei;

- FF nr....., in valoare de lei si TVA in suma de lei;

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in valoare totala de lei (..... lei), stabilind impozit pe profit aferent in suma de ... lei si respectiv diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .. lei (..... lei) pe care operatorul economic avea obligatia de a o achita la bugetul statului.

3. In luna februarie 2009, operatorul economic a declarat eronat TVA deductibila in suma de .. lei, aferenta facturii nr..., emisa de ... reprezentand asigurare RCA in valoare de lei, factura fiind emisa fara TVA.

In aceste conditii operatorul economic nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala stabilind o diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata in suma de lei.

In contestatia formulata societatea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei fata de aceste capete de cerere.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma totala de..... lei, din care:

-impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice;
- (..... lei +..... lei) impozit pe profit;
- lei..... lei lei) taxa pe valoarea adaugata.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007,organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru debitele suplimentare in suma totala de lei apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

1.b Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

Cauza suspusa solutionarii este daca taxa pe valoare adaugata in suma de lei este legal datorata de petenta, in conditiile in care aceasta a achizitionat bunuri de natura obiectelor de inventar care au fost efectuate in folosul administratorului, aspect recunoscut de acesta prin Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala.

In fapt, in anul 2007 operatorul economic achizitionat bunuri de natura obiectelor de inventar ” in baza facturii fiscale nr..... , in valoare de ... lei si TVA de lei reprezentand: “ *sifonier cu trei usi , pat si saltea*”, pentru care s-ai exerciatat dreptul de deducere al TVA.

Reprezentantul legal al societatii a precizat in Nota explicativa , data in fata organelor de inspectie fiscala in data de ca : ” *aceste bunuri sunt folosite personal si eronat au fost inregistrate pe cheltuieli deductibile fiscal si s-a dedus TVA* ”.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.128, alin 4, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza urmatoarele:

“ (4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

a) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial; ”

Potrivit temeiului de drept prezentat rezulta ca daca bunurile mobile achizitionate de catre o persoana impozabila sunt utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, in conditiile in care taxa aferenta acestora a fost dedusa total sau partial, atunci operatiunea este asimilata cu o livrare de bunuri efectuata cu plata.

De asemenea la CAP. 4 din Codul fiscal sunt prezentate: ” *Operatiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei ” printre acestea incadrandu-se si - Livrarea de bunuri - la Art.128.*

Rezulta asadar ca operatiunile asimilate livrarilor de bunuri sunt operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA .

Avand in vedere situatia de fapt inregistrata se retine ca petenta a achizitionat bunuri de natura obiectelor de inventar pe care le-a inregistrat in evidenta contabila si si-a exercitat dreptul de deducere al TVA, fara sa tina cont ca bunurile respective au fost achizitionate in folosul administratorului.

Asa cum s-a aratat anterior, la situatia de fapt, chiar reprezentantul legal al petentei a precizat ca bunurile sunt folosite in scop personal, caz in care, potrivit reglementarilor legale prezentate petenta trebuia sa calculeze si sa achite la bugetul statului TVA colectata in suma de

In contestatie petenta invoca faptul ca inspectia fiscala nu a aplicat corect dispozitiile art.145, alin 2 si 3 din Legea 571/2003 privind codul fiscal in sensul ca nu s-a avut in vedere ca bunurile au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile , situatie in care societatea beneficiaza de drept de deducere al taxei.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat cele invocate de petenta in contestatie se contrazic cu cele declarate prin Nota explicativa din data de,existenta in copie la dosarul cauzei, iar pe de alta parte , intrucat operatiunea este asimilata livrarilor de bunuri , organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia colectarii TVA aferenta si achitarea acesteia la bugetul statului, pentru bunurile achizitionate in folosul personal al administratorului.

Organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat prin neacordarea dreptului de deducere al TVA aferent acestor achizitii ci prin stabilirea TVA colectata pentru operatiunea constand in achizitia de mobilier care este folosit in favoarea administratorului si care este asimilata potrivit legii fiscale livrarilor de bunuri efectuata cu plata .

Avand in vedere situatia in fapt si in drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei**, sustinerile petentei aparand astfel ca neintemeiate, la acest capat de cerere.

1.c In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei aferent majorarii veniturilor impozabile cu suma lei.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in conditiile in care aceasta a achizitionat materiale de constructii pe care le-a utilizat la realizarea unei investitii in regie proprie la o constructie , fara sa inregistreze si venituri din productia de imobilizari corporale.

In fapt, in anul 2006 societatea a achizitionat materiale de constructii , in valoare totala fara TVA de lei pe care le-a inregistrat in evidenta contabila la cheltuieli de exploatare in contul 6021 “ cheltuieli cu alte materiale consumabile”, aceste materiale fiind utilizate pentru modernizarea unei constructii.

Operatorul economic nu a inregistrat costul materialelor achizitionate la venituri din productia de imobilizari corporale.

Intrucat materialele au fost utilizate pentru executarea de lucrari de modernizare a unei constructii organele de inspectie fiscala au constatat ca operatorul economic trebuia sa inregistreze in evidenta contabila venituri din productia de imobilizari aferente costului materialelor achizitionate cu aceasta destinatie, in suma de..... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza urmatoarele:

“Art. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

De asemenea sunt aplicabile prevederile Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene*) care la pct.212, alin 1, lit c mentioneaza:

“ 212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

c) venituri din productia de imobilizari, reprezentând costul lucrarilor si cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însasi, care se înregistreaza ca active imobilizate corporale si necorporale;”

Art.24, alin 1 si 3, lit d) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, referitor la amortizarea fiscala si la mijloacele fixe amortizabile precizeaza :

“ Art. 24 Amortizarea fiscala

(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...]

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Totodata in cadrul veniturilor din exploatare sunt cuprinse si *veniturile din productia de imobilizari, adica costul lucrarilor si cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însasi, care se înregistreaza ca active imobilizate corporale si necorporale.*

La randul lor investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare sunt considerate mijloace fixe amortizabile, acestea recuperandu-se din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata rezulta ca in cursul anului 2006 petenta a efectuat o serie de cheltuieli constand in achizitionarea de materiale de constructii (teava, racorduri, ciment, gresie, faianta etc) in vederea realizarii unor investitii la mijloace fixe existente fara ca in evidenta contabila sa inregistreze si veniturile din productia de imobilizari corporale.

In contestatie, petenta invoca faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit debitul suplimentar motivand ca nu au fost inregistrate venituri din productia de imobilizari corporale aferente cheltuielilor efectuate de unitate in acest sens, inasa aceasta motivare nu este in masura sa complineasca cerinta prevazuta de art. 43, alin 2, lit f din OG 92/2003 , deoarece masura nu este motivata in drept.

De asemenea contestatoarea sustine ca organele de control nu au avut in vedere ca societatea indeplineste conditiile prevazute de dispozitiile art.21, alin 1 din Codul fiscal, intrucat bunurile au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri si nu in scopul personal al administratorului.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece asa cum s-a aratat la CAP I, pct. B , constatarile organelor de inspectie fiscala sunt intemeiate pe text si articol de lege, precizate atat in decizia de impunere cat si in raportul de inspectie fiscala, aplicabil faptei constatate asa cum au fost retinute anterior la situatia in drept, respectiv prevederile art. 19, alin 1 si 24, alin 1 si 3 lit. d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum si pct.212, alin 1, lit c) din Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Mai mult decat atat, in Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala in, reprezentantul legal al societatii, dl precizeaza ca : " nu am avut cunostinta de prevederile legale, iar lucrarile executate la societate le-am efectuat personal."

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca valoarea materialelor achizitionate trebuia inregistrata la venituri din productia de imobilizari corporale, respectiv au majorat veniturile impozabile cu suma de lei, acestea nefacind nici o apreciere legata de efectuarea cheltuielilor in folosul administratorului, asa cum eronat sustine petenta in contestatia formulata.

Avand in vedere considerentele retinute anterior rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au apreciat ca valoarea materialelor si serviciilor achizitionate de petenta aferente imobilizarilor corporale in curs de executie trebuiau evidentiate corespunzator si in veniturile din productia de imobilizari corporale, in aceeasi perioada.

Totodata, avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, rezulta ca in mod legal s-a stabilit diferenta suplimentara de impozit pe profit, aferent acestei perioade, in suma de lei, sustinerile petentei fata de acest capat de cerere aparand ca neintemeiate.

In concluzie avand in vedere considerentele retinute anterior, la **pct.1.a)** 1.b) si **1.c)** rezulta ca diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma totala de **.... lei (....)**, de taxa pe valoare adaugata in suma de **.... lei (....)** si de impozit pe venit persoane fizice in suma de **.... lei** sunt legal datorat de SC SRL organele de solutionare urmand a se pronunta in consecinta.

2. In ceea ce priveste accesoriile in suma de lei din care:.... lei aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de lei, ... lei aferente TVA suplimentara in suma de si lei aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

In fapt, prin decizia de impunere nr....., organele de inspectie fiscala au calculat pentru debitele suplimentare reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice ,accesorii in suma de lei , pentru impozitul pe profit suplimentar accesorii in suma de lei si pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara , accesorii in suma de, in baza prevederilor art.120 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

Potrivit celor prezentate la pct.1.a) debitele suplimentare in suma totala de lei reprezentand : impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice lei, impozit pe profit lei (... lei) si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (..... lei) sunt legal datorate, asupra acestora petenta neaducind nici o argument in sustinerea contestatiei.

Pe cale de consecinta, potrivit principiului de drept mai sus enuntat, rezulta ca si accesoriile aferente acestora , in suma totala de lei (..... lei) sunt legal datorate, asupra acestora organele de solutionare urmand sa se pronunte in consecinta .

De asemenea, potrivit celor prezentate la **pct.1.b si pct.1.c** debitele suplimentare in suma totala de lei reprezentand : impozit pe profit in suma de si taxa pe valoarea adaugata in suma de sunt legal datorate .

Pe cale de consecinta cum debitul principal apare ca legal datorat rezulta ca si accesoriile aferente acestora, in suma totala de lei (..... lei) sunt legal datorate de aceasta, asupra acestora organele de solutionare urmand sa se pronunte in consecinta.

3. Referitor la debitele suplimentare in suma totala de... lei reprezentand: ... lei impozitul pe veniturile din salarii,... lei CAS angajator,... lei CAS asigurati, .. lei CASS angajator, ... lei CASS angajati, ... lei somaj angajator, lei somaj asigurati,.... lei fond garantare plata creantelor salariale,.... lei fond accidente si boli profesionale,..... lei contributie pentru concedii si indemnizatii.

Cauza supusă soluționării este dacă suma de... lei reprezentind impozit pe veniturile din salarii si contributi la fondurile sociale este legal stabilita in sarcina SC SRL în condițiile în care persoana fizica..... a desfasurat activitate in cadrul societatii ca vanzator pentru care inasa nu s-a intocmit contract individual de munca.

În fapt, în perioada ... s-a desfasurat inspectia fiscala generala la SC SRL printre obiectivele inspectiei fiscale inscriindu-se si solutionarea adresei ITM Valcea nr..... si inregistrata la DGFP Valcea sub nr.....

Prin aceasta adresa se mentioneaza ca in urma controlului efectuat de inspectoria ITM Valcea, in data de, la SC ... SRL din localitateai a fost identificata o persoana, respectiv d-na ..., care presta activitate in cadrul societatii din luna, fara a avea incheiat contract individual de munca in forma scrisa.

Societatea a contestat la Judecatoria procesul verbal de control nr. intocmit de ITM Valcea, care a mentinut constatarile organelor de control si respectiv a formulat recurs impotriva sentintei data de aceasta instanta.

La data de ... Tribunalul Valcea, s-a pronuntat irevocabil **respingind recursul formulat de petenta ca nefondat** .

Astfel, pentru perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma totala de lei este considerata venit de natura salariala pentru d-na, conform prevederilor art.55, alin 1 din Codul Fiscal

In aceste conditii SC SRL avea obligatia sa inregistreze, sa declare si sa achite impozit pe veniturile din salarii in suma de lei si contributi la fondurile sociale in suma totala de lei.

În drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.55, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza urmatoarele:

“ Art. 55 Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani si/sau în natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate în baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca. “

1) In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii sunt aplicabile prevederile art. 57 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , astfel:

Art. 57 Determinarea impozitului pe venitul din salarii

1) Beneficiarii de venituri din salarii datoreaza un impozit lunar, final, care se calculeaza si se retine la sursa de catre platitorii de venituri.

2) In ceea ce priveste contributia la asigurarile sociale , spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, art.23, alin 1 si art.24 , alin 1 care precizeaza urmatoarele:

Art. 23

(1) Baza lunara de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale în cazul asiguratilor o constituie:

a) venitul brut realizat lunar, în situatia asiguratilor prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I si II;

Art. 24

(1) Baza lunara de calcul a contributiei de asigurari sociale datorate de catre angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale conform art. 23 alin. (1).”

3) In ceea ce priveste contributia la asigurarile de sanatate , spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii cu modificarile si completarile ulterioare, art.257, alin 1 si 2 si art. 258 alin 1 si 2 care precizeaza:

" Art. 257*)

(1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

**) Conform art. 9 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 388/2007, pentru anul 2008 cota de contributii pentru asigurarile de sanatate prevazut la art. 257 din Legea nr. 95/2006 se stabileste la 5,5% începând cu 1 iulie 2008.*

Totodata de la 01.01.2009:

**) Conform art. 1 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 226/2008, pentru anul 2009, cota datorata de angajat, prevazuta la art. 257 din Legea nr. 95/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, se stabileste la 5,5% începând cu veniturile aferente lunii ianuarie 2009.”*

Art. 258*)

(1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurarii au obligația să calculeze și să vireze la fond o contribuție de 7% asupra fondului de salarii, datorat pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă.

*) Conform art. 9 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 388/2007, pentru anul 2008 cota de contribuții pentru asigurările de sănătate prevăzută la art. 258 din Legea nr. 95/2006 se stabilește la 5,5% începând cu 1 ianuarie 2008 și 5,2% începând cu 1 decembrie 2008.

4) În ceea ce privește contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice conform prevederilor Legii 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, se menționează următoarele:

Art.256, alin 5) : “ Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, destinat exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata acestor drepturi, este de 0,75%, aplicat la fondul de salarii sau, după caz, la drepturile reprezentând indemnizație de somaj ori asupra veniturilor supuse impozitului pe venit, și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în condițiile legii.”

Mai mult decât atât OUG 158/2005, privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate precizează la art.6, alin 2, în vigoare la data constatării faptei, următoarele:

"(2) Persoanele juridice sau fizice prevăzute la art. 5 lit. a) au obligația plății cotei de contribuție pentru concedii și indemnizații de 0,85%, aplicat la fondul de salarii realizat, cu respectarea prevederilor legislației financiar-fiscale în materie. Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natură salarială.”

5) În ceea ce privește contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale spetei în cauză ii sunt aplicabile prevederile Legii 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, care art.101, alin 1, lit a) și alin .2 menționează următoarele:

Art. 101

(1) Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:

a) suma veniturilor brute realizate lunar; [...]

(2) Cotele de contribuție datorate de angajatori în funcție de clasă de risc se stabilesc prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat și se aplică asupra bazei lunare de calcul prevăzute la alin. (1).

Astfel, pentru anul 2008 Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008 nr 387 din 31 decembrie 2007 precizează la art.18 “ Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasă de risc, potrivit Legii nr. 346/2002 [...], se stabilesc de la 0,4% la 2%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.”

Iar pentru anul 2009 Legea bugetului asigurărilor sociale de stat nr. 19 din 26 februarie 2009 precizează la art. 20:

(1) Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasă de risc, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.

(2) Cotele prevăzute la alin. (1) se aplică începând cu veniturile aferente lunii februarie 2009.

6) Referitor la contributia la asigurarile de somaj , spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, art. 26*) si art.27, alin 1 care precizeaza urmatoarele:

" Art. 26*)

Angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj, a carei cota se aplica asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contributiei individuale la bugetul asigurarilor pentru somaj, conform art. 27 alin. (1).

*) Reproducem mai jos prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din Legea nr. 19/2009:

"ART. 19

(1) În baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale art. 7 din Legea nr. 200/2006, cu modificarile ulterioare, pentru anul 2009 se stabilesc urmtoarele cote ale contributiilor:

a) contributia datorata de angajatori la bugetul asigurarilor pentru somaj este de 0,5%; "

Art. 27*)

(1) Angajatorii au obligatia de a retine si de a vira lunar contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj, a carei cota se aplica asupra bazei lunare de calcul, reprezentat de venitul brut realizat lunar, în situatia persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevazute la art. 19.

[...]

*) Reproducem mai jos prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) si alin. (2) din Legea nr. 19/2009:

"ART. 19

(1) În baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale art. 7 din Legea nr. 200/2006, cu modificarile ulterioare, pentru anul 2009 se stabilesc urmatoarele cote ale contributiilor:

[...]

b) contributia individuala datorata la bugetul asigurarilor pentru somaj este de 0,5%;

[...]

(2) Cotele prevazute la alin. (1) se aplica începând cu veniturile aferente lunii februarie 2009."

7) Referitor la contributia anagajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale sunt aplicabile prevederile Legii 200/2006, privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, art.7*, alin 1 astfel:

"(1) Angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la Fondul de garantare în cota de 0,25%, aplicat asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contributiei individuale la bugetul asigurarilor pentru somaj realizate de salariatii încadrati cu contract individual de munca, potrivit legii ."

Avand in vedere precizarile legale mentionate se retine ca persoanele care obtin venituri de natura salariala datoreaza impozit pe veniturile din salarii si contributii sociale pentru veniturile realizate urmare prestarii serviciilor in cadrul firmelor respective.

Astfel angajatorii au obligatia platii, atat a impozitului pe veniturile din salarii cat si a contributiilor la fondurile sociale, respectiv : contributie la asigurarile sociale (CAS), contributie la asigurarile de sanatate (CASS), contributie la fondul de somaj , contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, pentru concedii si

indemnizatii si contributi la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, atat pentru angajator cat si pentru salariatii.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca urmare controlului efectuat de inspectorii ITM Valcea la SC SRL , a fost identificata o persoana fizica , respectiv d-na....., care presta activitate de vanzator in cadrul societatii ,din luna, fara a avea incheiat contract individual de munca in forma scrisa.

In urma controlului s-a intocmit Procesul verbal de control nr..... care a fost transmis DGFP Valcea , cu adresa nr....., fiind inregistrata la aceasta institutie in data de sub nr.....

Tinand cont de faptul ca d-na a declarat organelor de inspectie din cadrul ITM , ca : “ *sunt angajata de la data de OCT 2008 la SC ... in meseria/functia de vanzator* “ si totodata : “ *nu sunt angajata cu contract individual de munca*” precum si faptul ca actiunea in instanta formulata de societate impotriva constatarilor inspectorilor ITM s-a solutionat irevocabil prin respingerea acesteia , rezulta ca petenta avea obligatia calcularii, retinerii si virarii impozitului pe veniturile din salarii si a contributiilor sociale pentru veniturile obtinute de persoana fizica in cauza.

In contestatie, petenta sustine ca societatea nu a avut vreun salariat caruia sa ii plateasca vreo suma de bani si care sa genereze plata vreunui impozit pe venit aferent salariului sau vreo alta contributie salariala, asa cum in mod gresit se sustine.

Totodata aceasta sustine ca persoana la care se face trimitere nu a avut niciodata calitatea de salariat si nu a primit vreo suma de bani din partea societatii pentru vreo activitate prestata. Aceasta mai sustine ca din declaratia data organului de control al ITM rezulta ca aceasta nu este angajata societatii si ca nu primeste salariu, iar faptul ca il ajuta pe administrator la anumite operatiuni in cadrul societatii nu poate conduce la interpretarea ca desfasoara activitate salarizata care sa genereze plata unor impozite sau contributi.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu corespund celor declarate de catre insasi persoana fizica, in declaratia data in fata inspectorilor ITM, declaratie care se afla anexata in copie xerox la dosarul cauzei.

Asa cu am aratat anterior, aceasta recunoaste ca lucreaza ca vanzator impreuna cu dl si ca nu are incheiat contract individual de munca.

Totodata potrivit Deciziei nr..... emisa de Tribunalul Valcea,“ [...] *recurenta avea obligatia sa incheie in forma contract individual de munca conform art.16, alin 1 Codul muncii*” .

Legea nr.53/2003 privind Codul muncii precizeaza la art.16, alin 1 si 2 urmatoarele:

“ ART. 16

(1) [...]. Angajatorul persoana juridica, persoana fizica autorizata sa desfasoare o activitate independenta, precum si asociatia familiala au obligatia de a încheia, în forma scrisa, contractul individual de munca anterior începerii raporturilor de munca.

(2) În situatia în care contractul individual de munca nu a fost încheiat în forma scrisa, *se prezuma ca a fost încheiat pe o durata nedeterminata*, iar partile pot face dovada prevederilor contractuale si a prestatilor efectuate prin orice alt mijloc de proba.”

Rezulta asadar ca pe de o parte, persoana juridica, era obligatia de a încheia, în forma scrisa, contractul individual de munca anterior începerii raporturilor de munca, pentru persoana fizica, iar pe de alta parte in cazul în care acesta nu a fost încheiat în forma scrisa, *se prezuma ca a fost încheiat pe o durata nedeterminata*.

Totodata pentru activitatea desfasurata ca vanzator in cadrul societatii de d-na, petenta avea obligatia de a achita la bugetul statului si la cel al asigurarilor sociale impozitul pe veniturile din salarii si contributiile aferente.

Referitor la sustinerile petentei potrivit careia in situatia in care se vor mentine sumele stabilite de organele de control urmeaza ca organele de solutionare sa aiba in vedere faptul ca acestea constituie cheltuieli deductibile si trebuie procedat in consecinta in ceea ce priveste impozitul pe profit se retin urmatoarele:

Potrivit Titlului VII, art. 94 Obiectul si functiile inspectiei fiscale, alin 1 si alin 2, lit e) si f), din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala:

“ (1) *Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, **stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.***”

(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:[...]*

f) *stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata, precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente acestora;*”

Potrivit acestor reglementari rezulta ca sarcina de a verifica sau de a stabili baze de impunere sau de a stabili diferente de plata si accesorii aferente acestora revine exclusiv organelor de inspectie fiscala, organele de solutionare a contestatiilor neavand competente in acest sens.

In concluzie, avand in vedere situatia de fapt inregistrata si temeiul de drept prezentat se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare , reprezentand impozit pe veniturile din salarii in suma de lei si contributi la fondurile sociale in suma totala de lei , sustinerile petentei aparand astfel ca neintemeiate, fata de acest capat de cerere.

4. In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de lei din care: lei aferente impozitului pe veniturile din salarii suplimentar si in suma de lei aferente contributiilor sociale stabilite suplimentar pentru SC SRL.

In fapt, prin decizia de impunere nr....., organele de inspectie fiscală au calculat pentru debitele suplimentare reprezentand impozit pe veniturile din salarii si contributi la fondurile sociale ,accesorii in suma totala de **... lei** , in baza prevederilor art.120 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, astfel:

- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- lei majorari de întârziere aferente CAS angajator;
- lei majorari de întârziere aferente CAS asigurat;
- lei majorari de întârziere aferente CASS angajator;
- lei majorari de întârziere aferente CASS asigurat;
- lei majorari de întârziere aferente fond somaj angajator;
- lei majorari de întârziere aferente fond somaj asigurat;
- lei majorari de întârziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru plata creantelor salariale.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

Potrivit celor prezentate la pct.3, diferentele suplimentare in suma totala de..... lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale sunt legal datorate de petenta. Pe cale de consecință, potrivit principului de drept mai sus mentionat, cum debitul principal in suma de lei este legal datorata si accesoriile aferente acestora în sumă totala de lei sunt legal datorate de aceasta , asupra acestora organele de solutionare urmand sa se pronunte in consecinta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1) și art.216 alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulata de **SC SRL** din localitatea ca *neântemeiată* pentru suma de..... lei, reprezentând:.... lei impozit pe profit, lei accesorii aferente impozitului pe profit, lei taxa pe valoarea adaugata , ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata , ... lei impozit pe veniturile din salarii , lei accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii,.... lei contributi la fondurile sociale si lei accesorii aferente contributiilor la fondurile sociale.

Art.2 Respingerea contestației formulata de **SC SRL** din localitatea ca *nemotivata* pentru suma totala de..... lei, reprezentând: lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, ... lei accesorii aferente, ... lei impozit pe profit, .. lei accesorii aferente, lei taxa pe valoarea adaugata si lei accesorii aferente.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....