

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 26..... 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL din orasul , sat str.
Nr. judetul Giurgiu inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice Giurgiu sub nr. /25.03.2009 .

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL din orasul , sat str. Nr. judetul Giurgiu inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr. /25.03.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /04.03.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /04.03.2009, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C SRL din orasul , judetul Giurgiu.

I. S.C. SRL contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /04.03.2009 aducand urmatoarele argumente:

- TVA suplimentar in suma de lei a fost stabilit eronat de organul de control prin diminuarea nejustificata a TVA-ului deductibil aferent achizitiilor;
- TVA colectat in suma de lei este nerecunoscut eronat de organul de control prin diminuarea nejustificata (stornarea) TVA- ului colectat aferent facturii nr. /30.09.2008 emisa de S.C. SRL reprezentand c/v chirie conform contractului /15.09.2008;

- majorarile de intarziere in suma de lei au fost stabilite eronat de inspectia fiscala.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /04.03.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /04.03.2009 contestata, organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu - Activitatea de Inspectie Fiscala, a stabilit suplimentar in sarcina contestatoarei urmatoarele debite:

- TVA in suma de lei deoarece societatea a dedus si a colectat eronat TVA la operatiuni fara un scop economic, aferente contractului de leasing financiar imobiliar nr. /15.09.2008, si a dedus TVA la achizitii de autoturisme care nu concura la realizarea de venituri impozabile si nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile;

- lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA calculate conform art.120 din O.G.nr.92/2003.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost iulie 2006- septembrie 2008.

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata urmare decontului cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare depus pe luna septembrie 2008 si inregistrat sub nr. /24.10.2008.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 40.777 lei aferenta achizitiei de autoturisme.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte daca S.C. SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei a doua autoturisme in conditiile in care acestea nu concura la realizarea veniturilor impozabile si nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat trei autoturisme de marci diferite si anume: Mercedes Benz, Toyota Land Cruiser si Porsche Cayenne pentru care a dedus TVA in suma de lei. Organul de inspectie fiscala a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei pentru un singur autoturism respectiv Mercedes Benz.

Organul de inspectie a analizat activitatea desfasurata de societate si a constatat ca mijloacele fixe (Toyota Land Cruiser si Porsche Cayenne) nu concura la realizarea veniturilor impozabile si nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, fiind suficient un singur autoturism (Mercedes Benz) pentru administratorul societatii.

Societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca obiectul de activitate al societatii este „Agentie imobiliara”, ca societatea are salariati (agenti imobiliari) si ca aceste autoturisme reprezinta mijloace fixe de productie care au concurat la realizarea veniturilor.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile;”

iar la art.21 alin.(3) lit.n) din acelasi act normativ sunt precizate cheltuielile care au deductibilitate limitata:

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[. . . .]

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. [. . . .]”

Conform prevederilor legale mentionate mai sus, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca taxa aferenta doar in situatia in care bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca in perioada verificata societatea a achizitionat mai multe autoturisme care nu concura la realizarea veniturilor impozabile.

In Referatul cu propuneri de solutionare nr. /03.04.2009 organul de inspectie fiscala mentioneaza ca in perioada verificata societatea a achizitionat si alte autoturisme (BMV, Dacia Logan, Nisan) altele decat cele prezentate in raportul de inspectie fiscala, insa pe acestea le-a considerat ca au contribuit la deplasarea salariatilor in vederea realizarii obiectului de activitate.

Sustinerea contestatoarei, potrivit careia organul de inspectie fiscala nu a facut „nici cea mai sumara analiza asupra numarului de salariati ai unitatii si a obiectului de activitate si a naturii activitatii economice *Agentie imobiliara* cod 6831 de realizarea veniturilor taxabile unde, cu usurinta ar fi putut observa ca aceste autoturisme reprezinta mijloace fixe de productie principale care au concurat la realizarea veniturilor”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece atat din Raportul de inspectie fiscala nr. /04.03.2008 cat si din Referatul cu propuneri de solutionare nr. /03.04.2009 se retine ca organul de inspectie fiscala a facut o analiza temeinica a activitatii desfasurata de societate in perioada verificata si a constatat ca agentii imobiliari invocati de societate in realizarea veniturilor taxabile nu au avut o contributie principala la obtinerea acestora intrucat operatiunile inregistrate de societate in aceasta perioada au fost operatiuni care nu necesita intermedierea agentilor imobiliari si operatiuni efectuate de o persoana fizica, aceasta neavand calitatea de salariat.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala in mod legal si corect nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, potrivit celor precizate in cuprinsul prezentei decizii , precum si a textelor de lege invocate mai sus, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect prin decizia de impunere TVA suplimentar in suma de lei in conditiile in care, desi a constatat ca tranzactiile nu au un scop economic, nu a procedat la reincadrarea tranzactiei pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr./04.03.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /04.03.2009 organul de inspectie fiscala nu a admis la

deducere suma de lei reprezentand avans leasing conform facturii nr. /30.09.2008 emisa de SA si nu a fost de acord cu TVA colectata in suma de lei reprezentand chirie conform facturii nr. /30.09.2008 emisa de S.C. SRL.

Organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea TVA-ului suplimentar in suma de lei considerand ca tranzactiile nu au un scop economic.

In drept, art.145 alin.(1) , alin. (2) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„Art.145.- (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei.

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[. . .]

Art.146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei , persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5);”

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, rezulta ca S.C. SRL poate sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, daca bunurile achizitionate sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile si daca bunurile i-au fost livrate de catre o persoana impozabila, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute de lege.

Astfel ca, dreptul de deducere a TVA este generat, in primul rand, de existenta unei achizitii reale.

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nu a fost admisa la deducere suma de lei reprezentand TVA aferenta facturii nr. /30.09.2008 emisa de S.C. SA in baza Contractului de leasing nr. /15.09.2008, deoarece organul de inspectie fiscala a considerat ca proprietarul initial a devenit chiriashul bunului pe care l-a vandut catre societatea de leasing, aceasta l-a vandut contestatoarei care la randul ei l-a inchiriat proprietarului initial.

Totodata, organul de inspectie fiscala nu a fost de acord cu TVA colectata aferenta facturii nr. /30.09.2008 emisa de contestatoare catre S.C. , reprezentand chirie pentru 24 luni.

In speta sunt incidente si dispozitiile art.94 alin.(1), alin. (2) lit.a) si lit.b) si art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

„Art.94 - (1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

[...]

Art.105 - (1) Insectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de cele mai sus prezentate, se constata ca organul de inspectie fiscala nu a reincadrat forma tranzactiei pentru a reflecta continutul economic al acesteia, prin urmare organul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii de TVA suplimentar in suma de lei.

Pe baza acestor considerente se vor aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare , organele de inspectie fiscale vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile art. 12.7 si 12.8 din Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se prevede:

“12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8 Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare , nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat , acesta putand fi contestat potrivit legii.”

In concluzie, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. /04.03.2009 pentru suma totala lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand ca alte organe de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de cele precizate in prezenta decizie si de actele normative aplicabile, iar in functie de cele constatate sa emita o noua decizie de impunere.

La reverificare vor fi avute in vedere si sustinerile contestatoarei.

3. Referitor la majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale prin decizia de impunere, precum si faptul ca din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate determina cuantumul accesoriilor aferente debitului pentru care s-a dispus la pct.2 desfiintarea deciziei contestate, se va desfiinta pe cale de consecinta Decizia de impunere nr. /04.03.2009 si pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca o alta echipa de control, alta decat cea care a emis actul atacat, in termen de 30 de zile de la comunicare sa reverifice aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei.

Avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale citate mai sus, in temeiul art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. SRL din orasul , sat str. nr. judetul Giurgiu pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;

2. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. /04.03.2008 pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;

- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de taxa tinand cont de prevederile aplicabile in speta precum si cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

p.DIRECTOR EXECUTIV,

Mirica Alexandra