

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr.5 / 2013

privind solutionarea contestatiei formulata de din comuna, sat, judetul
.....inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata din comuna, sat, judetul inregistrata la sub nr. si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si are ca obiect suma totala lei , reprezentand :

- lei , taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- lei , dobanzi/majorari de intarziere;
- lei, penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Organele de solutionare a contestatiilor au solicitat petentei, prin adresa nr. 34802/05.12.2012 sa se prezinte la sediul organului de solutionare in vederea semnarii si stampilarii, in original a contestatiei.

S.C SRL a primit adresa mai sus mentionata in data de, conform confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei si a dat curs solicitarilor organelor de solutionare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC..... SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... nr., precizand urmatoarele:

- " S.C SRL considera ca pentru activitatea desfasurata de societate nu sunt aplicabile prevederile art. 67 alin.(2) lit b din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat organul de control a avut la dispozitie, conform evidentelor contabile, toate datele si documentele pentru determinarea bazei de impunere."

De asemenea petenta precizeaza ca "a dovedit cu documente justificative (facturi, situatii de lucrari, bonuri de consum, etc) si cu evidenta contabila determinarea corecta a bazei de impunere, iar organul de inspectie fiscala nu a adus nici o proba sau vreo constatare proprie care sa sustina estimarea bazei de impunere"

= 2 =

Referitor la culturile obtinute, societatea precizeaza: " Culturile de porumb si de floarea soarelui nu au fost deloc tratate cu ingrasaminte, aspect ce se regaseste in culturile modeste obtinute, si suprafata pe care s-a recoltat porumb in anul a fost insamantata initial, in toamna anului..... cu rapita. Din cauza secetei, in primavara anului intreaga cultura de rapita " a fost intoarsa", fiind reinsamantata cu porumb. Insamantarea tarzie cu porumb constituie alt factor obiectiv al productiei scazute. "

De asemenea, petenta mentioneaza ca productia scazuta a anului se datoreaza " si altei cauze obiective: cantitatea mica de precipitatii care a cazut pe raza comunei..... in lunile -....., "

In sustinerea acestei afirmatii petenta anexeaza, in copie, adresa nr. emisa de Ministerul Mediului si Padurilor - Administratia Nationala de Meteorologie - Centrul Meteorologic Regional

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. nr., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare solicitarii soldului negativ de TVA in suma de lei inscris prin Decont de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii inregistrat sub numar INTERNET -

Perioada supusa verificarii a fost

Organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere in suma de lei in baza prevederilor art. art.67 alin.(1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu prevederile art. 1 alin.(1) din Ordinul nr. 3389/03.11.2011 colectand TVA suplimentar in suma de lei intrucat au constatat ca, in perioada verificata societatea a inregistrat productii medii la hectar pentru productia de grau, floarea soarelui, porumb si rapita mai mici decat productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului 2011 la nivelul localitatii conform adresei nr. emisa de Directia pentru Agricultura a Judetului.....

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca:

- in luna societatea a inregistrat in jurnalul de vanzari suma de lei reprezentand arenda in produse agricole date catre arendatori pentru care nu colecteaza TVA aferenta in suma de lei contrar prevederilor art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.8 alin.(1) lit.b) din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- in luna societatea a inregistrat in jurnalul de vanzari suma de lei reprezentand arenda in produse agricole date catre arendatori pentru care nu colecteaza TVA aferenta in suma de lei contrar prevederilor art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.8 alin.(1) lit.b) din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

= 3 =

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta bazei de impunere in suma de lei stabilita ca diferenta intre productia medie la hectar inregistrata de societate si productia medie la hectar furnizata de Directia Pentru Agricultura Judeteana

In fapt, in anul societatea a inregistrat productie medie la hectar astfel :pentru cultura de grau kg/ha pentru o suprafata de ha, pentru cultura de floarea soarelui kg/ha la o suprafata de ha, pentru cultura de rapita kg/ha la o suprafata cultivata de ha si pentru cultura de porumbkg/ha la o suprafata cultivata deha.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana nr. privind productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului agricol pentru localitatea, reiese ca productia medie la grau este de kg/ha, la floarea soarelui kg/ha, la porumb kg/ha iar pentru rapita este de kg/ha.

Pentru diferentele dintre productia medie/ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana si productia inregistrata de societate, respectiv:

- pentru productia de grau cantitatea de kg/ha (.....-.....) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana si productia medie/ha obtinuta de S.C SRL;
- pentru productia de floarea soarelui, cantitatea de kg/ha (.....-.....) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana si productia medie/ha obtinuta de S.C SRL;
- pentru productia de porumb cantitatea de de kg/ha (.....-.....) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana si productia medie/ha obtinuta de S.C SRL;
- pentru productia de rapita cantitatea de kg/ha (.....-.....) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana si productia medie/ha obtinuta de S.C SRL, organele de inspectie fiscala au estimat baza impozitare suplimentara pentru suma de lei, in baza Circularei ANAF nr. si conform art. 67 alin.(2) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile

art. 1 alin.(1) din Ordinul nr. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru care au calculat suplimentar TVA in suma de lei.

In drept, art.67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.[.....]

Norme metodologice:

65.1 Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare."

Spetei ii sunt incidente si prevederile art.1 din Ordinul nr. 3389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere care precizeaza:

"Art. 1 - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

= 5 =

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atat a veniturilor, cat si a cheltuielilor aferente acestora.

[.....]"

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, in situatia in care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, caz in care trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare, care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

Conform prevederilor invocate in drept, la estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere elementele cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, precum datele si informatiile detinute despre contribuabili cu activitati similare care sunt relevante pentru impunere.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala reiese ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere Circulara ANAF nr. la estimarea productiei de grau, floarea soarelui porumb si rapita .

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere deoarece productiile medii la hectar evidentiata de catre societate sunt mai mici decat cele furnizate de catre Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu prin adresa nr. inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.

In vederea identificarii elementelor care sunt apropiate situatiei societatii, organele de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. au solicitat Directiei pentru Agricultura Judeteana informatii cu privire la societati comerciale cu activitati similare ale petentei care au in arenda suprafete de teren cultivate in anul..... cu grau, floarea soarelui, rapita si porumb precum si AGR 2b depuse de societatea contestatoare.

Prin adresa nr inregistrata la D.G.F.P Giurgiu sub nr., Directia pentru Agricultura Judeteana comunica productiile pentru comuna, obtinute de societati care au activitati similare cu ale societatii contestatoare de unde rezulta ca S.CSRL a inregistrat in contabilitate atat productii cat si suprafete diferite fata de cele transmise la DADR

In concluzie, din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca exista neconcordanțe între constatările organelor de inspectie fiscala, informatiile din contabilitatea contestatoarei si informatiile furnizate de DADR, in baza documentelor depuse de societate la DADR

Avand in vedere prevederile legale, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta daca organele de inspectie fiscala in baza art.7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Cdul de procedura fiscala, republicata ,, au utilizat toate informatiile si documentele in vederea determinarii situatiei fiscale a contribuabilului", se vor aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

[....]

= 6 =

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ 11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”,se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

2. Referitor la suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care intelege sa-si intemeieze contestatia.

In fapt, in lunile si S.C SRL inregistreaza in jurnalul de vanzari suma de lei si suma de lei reprezentand arenda in produse agricole date catre arendatori pentru care nu colecteaza TVA, iar potrivit prevederilor art. 130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.8 alin.(1) lit.b) din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal societatea avea obligatia colectarii TVA in suma totala de lei (..... x 24% = lei pentru luna si lei x 24% = lei pentru luna) fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar in suma totala de lei.

Prin contestatia formulata, societatea contesta TVA de plata suplimentar in suma de lei dar pentru suma de lei nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

„ Art. 206 - Forma si continutul contestatiei:

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza.”

Coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

„11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

[....]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Se retine ca societatea, desi contesta taxa pe valoare adaugata in suma de lei, nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organului de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organul de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organul de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de lei si in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala unde se precizeaza:

„ 2.5 Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv .”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata.

3. Referitor la suma de lei reprezentand dobanzi aferente TVA stabilita suplimentar si suma de lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar

In ceea ce priveste suma totala de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar, intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale stabilite prin Decizia de impunere, precum si faptul ca din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate determina quantumul accesoriilor aferente debitelor pentru care s-a dispus la pct.1 desfiintarea Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de lei, se va desfiinta pe cale de consecinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si pentru suma totala de lei reprezentand dobanzi in suma de 19.562 lei si penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar in suma de lei, urmand ca o alta echipa de control, alta decat cea care a emis actul atacat, ca in termen de 30 zile de la comunicare sa reverifice aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei.

= 8 =

Pentru considerentele retinute in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul prevederilor art.67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.1 din Ordinul nr. 3389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.216 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala lei, reprezentand :
- lei , taxa pe valoarea adaugata;
- lei , dobanzi/majorari de intarziere;
- lei, penalitati de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata S.C SRL pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,