

DECIZIA NR. 71 /25.09.2007
privind soluționarea contestației formulate de
SC S SRL Tg-Jiu, inregistrata la D.G.F.P. Gorj
sub nr. 35501/24.08.2005

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de catre Biroul juridic, prin adresa nr. 42540/06.09.2007, asupra raspunsului formulat de Parchetul de pe langa Judecatoria Tg-Jiu prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.42540/05.09.2007, prin care se comunica faptul ca, impotriva Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala, pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Tg-Jiu in dosarul nr. 2872/P/2007, nu a fost formulata plangere, ramanand definitiva prin nerecurare, D.G.F.P. Gorj urmand sa procedeze la solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC S SRL Tg-Jiu, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. 33028 / 29.07.2005, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 29.07.2005.

SC S SRL Tg-Jiu contesta urmatoarele sume:

- **impozit pe profit:** ... RON;
 - majorari la impozitul pe profit:... RON;
 - penalitati intarziere: ... RON;
- **TVA de plata :** ... RON;
 - majorari TVA: ... RON;
 - penalitati intarziere: ... RON;

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC S SRL Tg-Jiu.

I. SC S SRL Tg-Jiu contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj prin Raportul de inspectie fiscala din 29.07.2005 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 33028 / 29.07.2005.

Societatea contestatoare precizeaza ca nu se face raspunzatoare fata de masurile si concluziile stabilite de organul fiscal, mentionand ca in procesul de aprovizionare cu marfuri, cumparatorii nu au posibilitatea sa verifice autenticitatea facturilor fiscale de aprovizionare, ci doar existenta bunurilor sau serviciilor inscrise in acestea, respectiv sa intocmesca documentele de receptie, si inregistrarea in contabilitate a acestora.

In concluzie societatea contestatoare solicita anularea debitelor stabilite suplimentar inscrise la capitolul 2.1.1.1 si 2.1.1.3. din Decizia de impunere nr. 33028/29.07.2005, respectiv impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..., precum si TVA de plata in suma de ... lei si accesorii aferente TVA de plata in suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. 33028/29.07.2005 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala s-au stabilit în sarcina SC S SRL, obligatii fiscale suplimentare in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 33028/29.07.2005, prin care s-au constatat urmatoarele:

Prin adresa Garzii Financiare Gorj nr.201956/16.05.2005 inregistrata la DGFP Gorj sub nr.22293/16.05.2005, se solicita efectuarea unui control fiscal la SC S SRL Tg-Jiu, pentru stabilirea in intregime a impozitelor, taxelor si datoriilor acestei societati catre bugetul de stat, ca urmare a savarsirii infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de Legea 87/1994 republicata, art.11, lit.c si lit.e.

Ca urmare a verificarilor efectuate la SC S SRL s-au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2003 -31.05.2005 SC S SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuielii aferente unor facturi emise de diverse societati, care in urma verificarilor intreprinse de Garda Financiara - Sectia Gorj s-a constatat ca sunt societati fictive, respectiv facturile respective au numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrisi in documente, sau documentele nu sunt completate cu toate elementele prevazute de catre formular, precum si

inexistenta documentelor de insotire a marfurilor si a documentelor caracteristice marfurilor emise de producator, obligatorii in circuitul produselor petroliere.

Avand in vedere aspectele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au procedat la excluderea cheltuielilor din baza de calcul a impozitului pe profit si la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Potrivit prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, respectiv art. 6 din HG nr. 831/1997 privind aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cheltuielile efectuate cu marfa aprovizionata pe baza documentelor care nu sunt considerate documente justificative, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Totodata, conform art.21, alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 6 din HG nr. 831/1997 privind aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cheltuielile efectuate cu marfa aprovizionata pe baza documentelor care nu sunt considerate documente justificative nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Fata de cele de mai sus suma totala a cheltuielilor nedeductibile la calculul profitului impozabil influenteaza in mod direct profitul impozabil si implicit quantumul impozitului pe profit, astfel ca s-a stabilit un impozit pe profit de plata in suma de ... lei, precum si accesorii aferente, reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deducibila, potrivit prevederilor art.145 alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 6 si art.7 din HG nr. 831/1997 privind aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, respectiv art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, nu se acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documentele de aprovizionare care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform legii, respectiv facturile de aprovizionare au numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrisi in documente, astfel ca s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, iar pentru neplata la termen au fost calculate accesorii aferente reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, s-a constatat ca SC S SRL Tg-Jiu a incasata avansuri de la diferite persoane juridice pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata si conform art.16 alin.4 lit.c, din

legea nr.345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare si art.134 alin.4, lit.b din Legea nr.571/2003 exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator atunci cand se incaseaza avansuri. Pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de Se face precizarea ca avansurile de la data de 31 mai 2005 au fost lichidate in lunile iunie si iulie 2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

In fapt, inspectia fiscala efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj la SC S SRL TG-Jiu, s-a desfasurat in baza adresei Garzii Financiare Sectia Gorj nr.201956/16.05.2005 inregistrata la DGFP Gorj sub nr.22293/16.05.2005, adresa prin care aceasta institutie solicita stabilirea impozitelor, taxelor, majorarilor si penalitatilor pe care aceasta societate le datoreaza bugetului de stat, urmare a inregistrarii in evidenta contabila, in conturile de cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata deductibila, a unor sume pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, respectiv au numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrisi in documente, sau documentele nu sunt completate cu toate elementele prevazute de catre formular, precum si inexistenta documentelor de insotire a marfurilor si a documentelor caracteristice marfurilor emise de producator, obligatorii in circuitul produselor petroliere.

Urmare inspectiei fiscale efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala din 29.07.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 33028/29.07.2005.

SC S SRL TG-Jiu a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. 33028/29.07.2005, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. 35501/24.08.2005.

D.G.F.P. Gorj prin Decizia nr.55/05.09.2005, a suspendat solutionarea cauzei pe cale administrativa, pana la incetarea motivului ce a determinat suspendarea, respectiv finalizarea solutionarii laturii penale.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din 28.06.2007 pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Tg-Jiu in dosarul nr. 2872/P/2007 ramasa definitiva prin nerecurare, D.G.F.P. Gorj este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea contestatoare.

In fapt, inspectia fiscala efectuata, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj, la SC S SRL Tg-Jiu in baza adresei Garzii Financiare - Sectia Gorj nr.201956/16.05.2005, a vizat perioada 31 iulie 2002 - 31 mai 2005, echipa de inspectie fiscala stabilind suplimentar urmatoarele debite:

A) Impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei;

B) Taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

C) Pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

A) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC S SRL Tg-Jiu datoreaza bugetului de stat consolidat, impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conditiile in care societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 29.07.2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 33028/29.07.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj, au constatat aspecte care sa modifice baza de impunere, respectiv inregistrarea in evidenta contabila a societatii de cheltuieli pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, in sensul ca anumite facturi de aprovizionare au inscrise numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrisi in documente, sau facturile nu sunt completate cu toate elementele prevazute de catre formular, precum si inexistentia documentelor de insotire a marfurilor si a documentelor caracteristice marfurilor emise de producator, obligatorii in circuitul produselor petroliere.

Echipa de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, respectiv art. 6 din HG nr. 831/1997 privind aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, coroborat cu prevederile art.21, alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, procedand la stabilirea de impozit pe profit suplimentar.

In drept, conform prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, respectiv art. 3 alin. (2) si (3) din HG nr. 831/1997 privind aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, care precizeaza:

“Orice operatiune economico-financiar efectata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ.

Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si celor care le-au inregistrat in contabilitate;

(2) In partea stanga jos a facturii fiscale vor fi mentionate datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea de bunuri, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate(buletin de identitate, carte de identitate sau pasaport), codul numeric personal.

(3) Persoanele juridice care utilizeaza facturi fiscale speciale aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, care nu au rubrica speciala pentru inscrierea datelor de identificare prevazute la alin.(2), pana la modificarea (adaptarea) formularelor respective vor inscrie (completa) in partea stanga jos a formularului datele persoanei autorizate sa efectueze livrarea bunurilor” .

Tinind cont de prevederile legale citate si de faptul ca societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate cheltuieli pe baza de documente ce nu sunt considerate documente justificative, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala, au considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli conform prevederilor Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa fac dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

stabilind astfel, in sarcina societatii contestatoare, pentru perioada 01 septembrie 2004 -31 mai 2005, un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de ... lei, drept pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de ... lei, intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior,

solutia a fost de respingere si conform principiului *“accesoriul urmeaza principalul”* si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

B) Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata si accesorii aferente, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC SIMBOLIC SERV SRL Tg-Jiu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de 7.364 lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conditiile in care societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate in contul 4426 *“taxa pe valoarea adaugata deductibila”* sume cuprinse in facturi de aprovizionare ce au numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrisi in documente, respectiv sume cuprinse in facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu erau completate in conditiile legii.

Avand in vedere aspectele prezentate la punctul A din cap. III din prezenta decizie, referitoare la faptul ca societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate o serie de documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece respectivele documente au inscrise numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrisi in documente, sau societatile inscrise la rubrica furnizori nu se afla in baza de date a Ministerului Finantelor Publica, respectiv nu au completate toate elementele prevazute de formular, conform prevederilor art.145 alin.8 lit.a care precizeaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul deducere in functie de felul operatiunii cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata sau achitatat aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin 8, lit.b si emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata” intrucat persoana impozabila nu poate fi identificata, deoarece societatile inscrise la rubrica furnizori nu se afla in baza de date a Ministerului Finantelor Publica, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala, au procedat la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi, stabilind in sarcina societatii contestatoare, pentru perioada 01.09.2004-28.02.2005, o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, urmand ca si pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei

pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului "*accesoriul urmeaza principalul*" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

C) Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata colectata la avansurile incasate, reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC S SRL Tg-Jiu datoreaza accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata colectata la avansurile incasate, reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conditiile in care pentru perioada 01.11.2002 - 31.05.2005 societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru avansurile incasate.

SC S SRL Tg-Jiu a incasat in perioada 01.11.2002 - 31.05.2005 avansuri de la diferite persoane juridice, pentru care asa cum rezulta atat din raportul de inspectie fiscala, cat si din nota explicativa data de administratorul societatii contestatoare, nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Mentionam ca avansurile incasate de societatea contestatoare, de la data de 31 mai 2005 au fost lichidate in lunile iunie si iulie 2005.

Pentru avansurile incasate societatea contestatoare avea obligatia colectarii de taxa pe valoarea adaugata, la data incasarii avansurilor conform prevederilor art.16 alin.4 lit.c, din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare si art.134 alin. 5 lit.b din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, care precizeaza:

“Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine:

b) la data incasarii avansului (...)”

Intrucat pana la data lichidarii avansurilor respectiv lunile iunie si iulie 2005, societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea de taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate (situatie redata in anexa nr.2 anexata la raportul de inspectie fiscala), iar pentru neplata in termen a acestor debite au calculat majorari si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.12, art.13 din OG.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art. 115, art.116 din OG nr.92/2003 privind

Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”

“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5%(0,6%) pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților”, de unde rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 01.11.2002 - 31.05.2005, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata..

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale citate si a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC S SRL Tg-Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,