

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestației
formulate de **S.C. XXXX S.R.L.**
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxx
sub nr. **xxxx/29.11.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx cu adresa nr. .../...../SIFCU/24.11.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx sub nr. xxxx/29.11.2010 asupra contestației formulata de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul în Xxx, Str. XXXX, jud. Xxx

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx sub nr./16.11.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx sub nr. xxxx/29.11.2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala XXXX S.R.L. a contestat Procesul verbal de control nr. xxxx/13.10.2010 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx.

Suma totală contestată este de lei din care:

-lei reprezentând accize;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente;
- lei reprezentând penalități de întârziere.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnata de reprezentantul societății și a fost

ștampilată conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

- I. SC XXXX SRL formulează contestație împotriva Decizei nr. xxx/14.10.2010 emisă de D.J.A.O.V. Xxx, în motivarea acesteia arătând că a încheiat la 07 iulie 2006 contractul de leasing nr. 1010-23058-06 cu G GmbH – persoană juridică austriacă din Viena - numită locator-finanțator, având ca obiect un autoturism – an fabricație 2005; datorită situației economice create neputând respecta termenele de plată, motiv pentru care autoturismul a fost restituit societății de leasing, conform protocolului de predare primire din 02.10.2010.

În contestația formulată, petenta susține, cu temeiuri de drept, că, în mod eronat, organele autorității vamale au recurs la modalitatea de calcul a accizelor ca și când bunul ar fi rămas în proprietatea sa, fapt ce nu corespunde realității deoarece autoturismul a fost returnat, astfel că prevederile normelor legale invocate de organele autorității vamale nu sunt aplicabile în cauză.

- II. Organele autorității vamale au emis Decizia nr. xxx/14.10.2020 deoarece în urma controlului ulterior al Declarației vamale nr./30.06.2010 care a încheiat operațiunea în regim de leasing inițiată anterior aderării României la Uniunea Europeană și a documentelor însoțitoare s-a constatat faptul că suma reprezentând valoarea accizelor care se datorează bugetului de stat nu a fost calculată, arătând că potrivit subpct. 1.4 din Anexa la O.M.F. nr. 84/2007, se datorează accize conform art. 221 indice 1 din Codul fiscal, adică, pentru autoturismele introduse în România pe baza unor contracte de leasing, inițiate anterior intrării în vigoare a prevederilor prezentului titlu și a căror încheiere se va realiza după această dată, se datorează bugetului de stat sumele calculate în funcție de nivelul accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing.

În același sens organele vamale arată că au emis Decizia nr. xxx/14.10.2010 verificând operațiunea în regim de leasing inițiată cu declarația vamala DVOT nr. .../25.07.2006, având în vedere dispozițiile transmise de către Autoritatea Națională a Vămirilor prin adresele nr. .../TH/27.08.2010, respectiv nr./TH/30.08.2010.

III. S.C. XXXX S.R.L., cu sediul în Xxx, str. XXXX, jud. Xxx, are cod unic de înregistrare RO XXXX.

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Xxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, organele autorității vamale au stabilit în sarcina SC XXXX SRL accize în cuantum de 11.394 lei cu dobânzi și penalități de întârziere aferente, în condițiile în care operațiunea de admitere temporară inițiată la data de 25.07.2006 cu DVOT nu mai are natura juridică a unei operațiuni de leasing (prin nerespectarea termenului de plată), bunul care a făcut obiectul acestei operațiuni fiind restituit societății de leasing.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat următoarea stare de fapt:

Declarația vamală de import nr. I/30.06.2010 s-a întocmit în baza contractului de leasing nr. încheiat între S.C XXXX SRL în calitate de utilizator și firma G GmbH – persoană juridică austriacă din Viena locator-finanțator.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010, organele vamale au procedat la stabilirea în sarcina petentei a accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing, stabilindu-se drepturi vamale de import (accize) în sumă totală de 11.394 lei.

Controlul ulterior s-a efectuat având în vedere adresele Autorității Naționale a Vămirilor nr./TH/27.08.2010, respectiv nr./TH/30.08.2010.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea în libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea în libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]

Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă. [...]

Art. 160 - (1) Autoritatea vamala stabilește termenul în care

mărfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinație vamala. Termenul aprobat trebuie sa fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate sa fie atins."

În drept, ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006:

„ART. 1

(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

ART. 10

Locatarul/utilizatorul se obligă:

(...)

d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract;

ART. 15

Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.

ART. 27

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(...)

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin.

(1) și (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamală calculată la

valoarea reziduala a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului..”

În Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ , art. 19 se prevede:

“ (19) *Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201-232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859-876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare.”

REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar

„Articolul 78

1. *Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

2. *Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

3. *Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.*

Articolul 204

1. O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) **Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau**

(b) **nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor, în alte cazuri**

decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

2. Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

3. Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Articolul 214

1. În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale aferente.”

S.C. XXXX SRL a beneficiat de facilitatea vamală de import cu exceptare de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, cu condiția încadrării acestor operațiuni de import în regimul special instituit de OG nr. 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing ca normă legală specială care reglementează operațiunile de leasing.

Pentru a putea beneficia de regimul vamal de import cu exceptare de plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, petenta avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat autorității vamale la acordarea regimului vamal de import cu exceptare de plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import și de a prezenta, la expirarea termenului de încheiere acordat de autoritățile vamale, documente justificative privind derularea și încheierea contractului de leasing respectiv transferul dreptului de proprietate al bunului.

În considerarea dispozițiilor exprese ale art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat: “ (1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)*” și văzând faptul că, societatea petenta, a prezentat documente justificative privind nerespectarea contractului de leasing nr. 1010-23058-06, în baza căruia a beneficiat de prevederile art. 27 alin.2 din OG nr.51/1997 republicată cu modificările și completările

ulterioare, la depunerea declaratiei vamale nr.I/25.07.2006, petenta SC XXXX SRL în calitate de titulară a regimului vamal acordat inițial de organele autorității vamale prin declarația vamala nr.I/25.07.2006 nu poate beneficia de regimul vamal reglementat de OG nr. 51/1997, organele vamale în mod eronat făcând aplicațiunea prevederilor OMF nr. 84/2007, care se referă la aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, motiv pentru care Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010 urmează a fi desființată conform

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, prin organele sale de specialitate sa procedeze la reverificarea operatiunii de leasing initiate cu declaratia vamala nr. 74742/25.07.2006, ținând cont de documentele existente, de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Pe cale de consecinta, având în vedere că nu au fost respectate prevederile art.10 lit.d din OG nr.51/1997 republicata cu modificarile si completarile ulterioare respectiv utilizatorul nu a achitat ratele de leasing in cuantumul si la termenele stabilite prin contract, societatea XXXX SRL, depunand in acest sens documente justificative privind nerespectarea contractului de leasing nr. precum si dovada restituirii bunului care a făcut obiectul acestui contract, în mod eronat, organele autorității vamale au făcut aplicațiunea în cauză a dispozițiilor legale care reglementează Măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente accizelor stabilite suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010 emisă de către Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx se reține că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere, în sarcina contestatoarei reprezintă masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura accizelor stabilite în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010 a fost desființată, și pentru debitul reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de ... lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010 va fi desființată.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxx/13.10.2010 emis de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, s-a reținut ca sunt aplicabile următoarele reglementări:

În drept, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vatamata într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate in cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabila în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabila formulată împotriva procesului-verbal de control, in condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“ și luând în considerare contestarea de către petentă a Procesului verbal de control nr. xxxx/13.10.2010 emis de către D.J.A.O.V. Xxxx pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare organelor vamale emitente respectiv D.J.A.O.V. Xxxx, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, art.1, art. 10, art. 15, art. 27 alin.(2) si alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 (republicată) privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, Art. 19 din Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ, art. 78, art. 214, art.204 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 65 și art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E:

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.10.2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, prin care s-au stabilit în sarcina **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul în Xxxx, Str. XXXX, jud. Xxxx, accize, dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă totală de lei, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscală, republicată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. XXXX S.R.L.** s-a îndreptat împotriva procesului verbal de control nr. xxxx/13.10.2010 întocmit de D.J.A.O.V. XxxX în favoarea Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale XxxX, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul XxxX, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,
XXXX