

00305Gj

ROMANIA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
TRIBUNALUL GORJ

OG 92/2003

Dosar nr. 10

SENTINTA nr.

Ședința din Camera de Consiliu din 20 decembrie 2005

PREȘEDINTE : -judecător

GREFIER : U

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror I

Pe rol fiind pronunțarea rezultatului dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din 16 decembrie 2005 privind contestația formulată de reclamanta SC SRL Tg Jiu împotriva deciziei nr. 53/2005 emisă de DGFP Gorj, în contradictoriu cu DGFP Gorj și Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția Regională Vamală Craiova- Biroul Vamal Tg Jiu.

La apelul nominal au lipsit părțile.

Procedura completă din ziua dezbaterilor.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, ce a învederat instanței că mersul dezbaterilor și cuvântul părților sunt consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din 16 decembrie 2005 ce face parte integrantă din prezenta sentință.

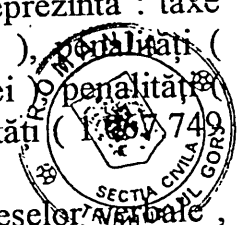
Deliberând tribunalul pronunță următoarea sentință :

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la 19.08.2005, completată, reclamanta SC SRL Tg Jiu a formulat contestație împotriva deciziei nr. 53/10.08.2005 emisă de pârâta DGFP Gorj prin care s-a respins contestația împotriva actelor constatatoare nr. , și din 7.06.2005, a proceselor verbale nr. și și din 13.06.2005 încheiate de Biroul Vamal Tg Jiu – Direcția Regională Vamală Craiova, în contradictoriu și cu Autoritatea Națională a Vănilor București.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei, a actelor constatatoare și a proceselor verbale, susținând că nu datorează suma de ROL, ce reprezintă : taxe vamale ( lei ), dobânzi aferente sumei ( lei ), penalități ( lei ); comision vamal ( lei ), dobânzi ( lei ), penalități ( lei ); TVA ( lei ), dobânzi ( lei ), penalități ( lei ).

S-a formulat plângere împotriva actelor constatatoare și a proceselor verbale, motivându-se că actele s-au încheiat urmare unor controale ulterioare a certificatelor EUR 1, eliberate de Autoritatea Vamală Daneză și urmare cărora s-au constatat unele nerespectării ale legii de către exportatori, nu de către reclamantă.



S-a susținut de către reclamantă că certificatele EUR 1 ce însoțesc măsurile importate sunt acte emise de instituțiile statului pe teritoriul cărora are sediul furnizorului , la cererea și cu prezentarea dovezilor de către acesta , neprivind calitatea importatorului ci doar a mărfii .

Ar exista o culpă a reclamantei doar în situația în care s-ar fi modificat certificatul de către aceasta, sau s-ar fi folosit un certificat aferent altei operațiuni decât cea supusă controlului , nefiind cazul în speță. Este evidentă lipsa culpei cu atât mai mult cu cât Autoritatea Vamală Română a verificat actele și a constatat că importul este legal conform legii .

Prin decizia contestată ,DGFP Gorj a susținut că importurile au avut loc în anii 2003 și 2004 și urmare verificărilor ulterioare a certificatelor de origine , a rezultatul că exportatorul danez nu a dovedit originea preferențială a bunurilor acoperite de certificatele EUR 1.

În aceste condiții, conform art 107 din HG 1114/2001, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea actelor constatatoare ,aceasta neechivalând automat cu stabilirea vinovatului pentru neplata ei ,a dobânzilor și a penalităților.

S-a solicitat și suspendarea executării pentru sumele ce fac obiectul plângerii .

În dovedirea contestației reclamanta a depus la dosar actele de la filele 7-68.

Prin întâmpinare DGFP Gorj a solicitat respingerea contestației , susținând că Autoritatea Vamală din Danemarca a verificat certificatele de origine EUR 1 cu care reclamanta a achiziționat obiecte de uz caznic și gospodăresc uzate , rezultatul verificării fiind transmis cu scrisoarea nr. /28.04.2005,conform căreia exportatorul danez MK-T nu a dovedit originea preferențială a bunurilor acoperite de EUR 1 și prin urmare acestea nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului preferențial.

În aceste condiții Biroul Vamal Tg Jiu a aplicat art 107 din HG 1114/2001,calculând taxe vamale , comision vamal și TVA ,dobânzi și penalități conform art. 108 din OG 92/2003.

La dosar DGFP Gorj a depus adresa nr. 11854/24.08.2005 emisă de Agenția Națională a Vănilor București către toate birourile vamale ,la termenul din 07.10.2005 punându-se în vedere reprezentantului DGFP Gorj să se depună adresa Autorității Vamale Daneze tradusă în limba română .

Prin întâmpinarea depusă de către Direcția Regională Vamală Craiova în nume propriu , în numele și pentru Autoritatea Națională a Vănilor București și pentru Biroul Vamal Tg Jiu , s-a solicitat respingerea contestației , susținându-se că reclamanta a beneficiat de un regim preferențial ( exceptare de la plata taxelor vamale și a comisionului vamal ) în baza certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.B /04.11.2003 nr. C /12.01.2004, nr. E /21.07.2004, nr.E /24.12.2004.

Conform art 40 din Regulamentul Vamal, respectarea cerințelor impuse de Protocolul nr. 4 pentru bunurile importate de reclamantă nu a fost posibil la momentul

efectuării importului definitiv, implicând verificării prin intermediul Autorității Naționale a Vămirilor București, la autoritatea vamală din țara importatoare.

Biroul Vamal Tg Jiu a transmis Autorității Vamale București certificatele EUR 1 și aceasta la rândul său le-a înaintat Autorității Vamale Daneze care a comunicat cu adresa nr. 99/05-238-02335/28.04.2005 că „mărfurile menționate în cele 4 certificate nu pot beneficia de regim tarifar preferențial, întrucât exportatorul danez MK- nu a putut dovedi caracterul original al bunurilor, în sensul protocolului 4 al acordului România – UE.”

În consecință Biroul Vamal Tg Jiu a determinat conform art 141 alin 1 din Codul Vamal al României datoria vamală a reclamantei, ce a luat naștere în momentul înregistrării declarației vamale. Obligația achitării drepturilor vamale pentru mărfurile străine revine titularilor operațiunilor de import, soluția propusă de reclamantă este inadmisibilă, întrucât codul vamal al României și regulamentul de aplicare sunt aplicabile doar pe teritoriul României, persoanelor fizice sau juridice (române sau străine) ce desfășoară operațiuni vamale ce intră sub incidența dispozițiilor acestor acte normative, care nu cuprind dispoziții de natură a fi aplicabile la nivel internațional din moment ce nu îmbracă forma juridică și nu au structura unor acorduri sau convenții internaționale la care să fi aderat și alte state.

În cazul supus judecării, reclamanta are deci obligația achitării drepturilor vamale pentru mărfurile importate, fiind titulara operațiunilor de import și beneficiind de preferințe tarifare, însă bunurile importate nu au origine comunitară.

Dobânzile și penalitățile aferente sunt calculate conform OG 61/2002, respectiv OG 92/2003.

În apărare această pârâtă a depus adresa nr. 2/05.05.2004 tradusă în limba română, reclamanta atașând și ea același document la 4.11.2005.

Luând în examinare contestația de față prin prisma susținerilor părților și a documentelor de la dosar, tribunalul constată următoarele:

Reclamanta a importat mai multe bunuri, cu certificatele EUR 1 nr. B /04.11.2003 nr. C /12.01.2004, nr. E /21.07.2004, nr. E /24.12.2004, beneficiind de un regim preferențial constând în exceptarea de la plata taxelor vamale și a comisionului vamal.

La un control ulterior, Autoritatea Vamală Română fiind îndreptățită la aceasta conform codului vamal, a solicitat relații Autorității Vamale Daneze care a comunicat cu adresa nr. /28.04.2005 înregistrat la Autoritatea Națională a Vămirilor cu nr. /04.05.2005 (fila 84) că mărfurile menționate în cele 4 certificate nu au origine, exportatorul nefiind capabil să furnizeze nici o dovadă de origine preferențială.

În conformitate cu art. 16 din Protocolul nr. 4 ratificat de România prin Legea 192/2001, bunurile importate din țările membre ale UE beneficiază de scutirea de plata taxelor vamale) dacă importatorul prezintă organului vamal „o declarație pe factură”, care descrie produsele în cauză pentru a se permite identificarea lor, un astfel de exportator ce solicită această autorizație trebuind să ofere

autorităților vamale dovada caracterului original al produselor, precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale protocolului .

Art 17 din Protocolul nr. 4 stabilește și procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație al mărfurilor EUR 1, din prevederile textului rezultând că acesta se eliberează pe baza cererii scrise a exportatorului, sub răspunderea acestuia din urmă care trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatele EUR 1, toate documentele ce dovedesc caracterul original al produselor.

Autoritățile vamale emitente ale certificatele EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original ale produselor și îndeplinirea celorlalte cerințe din protocol, având posibilitatea să solicite orice document justificativ, realizând controale în contabilitatea exportatorului , conform art 17alin 5 din protocol autoritățile vamale emitente trebuind să se asigure că documentele sunt completate corespunzător.

În această situație se reține că, raportat la art 17 din Protocolul nr. 4, răspunderea pentru eliberarea certificatelor EUR 1 revine exportatorilor, precum și autorităților vamale ce l-au eliberat.

Nu se poate admite ipoteza prezentată de părți în apărare în sensul că importatorul este cel care trebuie să plătească datoria vamală inclusiv accesoriile, adoptarea acestei teze însemnând încălcarea protocolului , pe de o parte și pe de altă parte a principiilor răspunderii civile delictuale a dreptului rămân.

Conform art 34 din Protocolul nr. 4, sancțiunile se aplică oricărei persoane care emite - autoritatea vamală din țara exportatoare - sau care determină emiterea unui document ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial pentru produsul exportat .

Ori din documentele depuse la dosar a rezultat că bunurile sunt importate de reclamantă și sunt produse în Danemarca și deci beneficiază de caracterul de bun produs în comunitate, în mod automat la import existând anumite facilități fiscale.

Eventualele neconcordanțe între certificatele EUR 1 și rezultatul verificărilor ulterioare ale Autorității Vamale Daneze nu poate să anuleze în mod automat valabilitatea dovezii originii ( certificatul EUR 1) atâta timp cât se stabilește că documentul corespunde produsului prezentat ( art 29 din Protocolul nr. 4).

Cu această motivare ,tribunalul reține că în baza documentelor prezentate de reclamantă ( importator ) în anii 2003 și 2004, și cum bunurile sunt produse în UE ,acestora trebuie să li se aplice facilitățile vamale respectiv scutirea de la plata taxelor vamale și a comisionului vamal , cu consecința neplății TVA-ului , dar și a accesoriilor constând în dobânzi și penalități aferente debitului .

Susținerea intimetei conform căreia în baza art 107 din regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 , în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală va lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale, urmează a fi înlăturată întrucât la momentul importului acordarea regimului preferențial a fost corectă ,

bunurile fiind produse în UE, demonstrându-se că dovada de origine corespunde produsului prezentat.

Protocolul are caracter de lege fiind ratificat prin ordonanță de urgență și apoi aprobat prin lege, având deci putere juridică superioară în raport cu o hotărâre de guvern, având ca scop stimularea importului de bunuri produse în UE și protecția mărfurilor din acest spațiu, raportat la bunurile din altă zonă.

Cu această motivare, contestația reclamantului se privește ca fiind întemeiată și urmează să fi admisă, anulându-se ca netemeinice și nelegale decizia nr. 53/10.08.2005 încheiată de DGFP Gorj, actele constatatoare nr. 82/13.06.2005 din 07.06.2005 și procesele verbale nr. 82/13.06.2005 încheiate de Direcția Regională Vamală Craiova- Biroul Vamal Tg Jiu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite contestația formulată de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul în Tg Jiu, str. [redacted], nr. [redacted], ap. [redacted] Județul Gorj în contradictoriu cu pârâți DGFP Gorj cu sediul în Tg Jiu, str. Siretului nr. [redacted], Biroul Vamal Tg Jiu cu sediul în Tg Jiu, str. [redacted] nr. [redacted], Județul Gorj, Direcția Regională Vamală Craiova cu sediul în Craiova, str. [redacted] nr. 243, Județul Gorj și Autoritatea Națională a Vămiror cu sediul în București, str. Mărei Măruș nr. 13, sector 1.

Anulează decizia nr. 53/10.08.2005 a DGFP Gorj, actele constatatoare nr. 82/13.06.2005 din 07.06.2005, procesele verbale nr. 82/13.06.2005 încheiate de Biroul Vamal Tg Jiu - Direcția Regională Vamală Craiova.

Cu recurs.

Data și pronunțată în ședința publică astăzi, 20 decembrie 2005 la Tribunalului Gorj.

Judecător



Red.MD/FȘ  
Ex.7/09.01.2006

