



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.1682

din ____2012

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. comuna ____, județul
Brăila, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2012, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. comuna ____, județul Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR-____/____2012, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în comuna ____, județul Brăila, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de ____-persoană fizică autorizată în calitate de director, conform procurii speciale autentificată sub nr.____/____2010 de către Societatea Civilă ____”, legalizată sub nr.____/____2011 de către notar public ____ și depusă la dosarul nr.____/2011, iar la dosarul cauzei o copie a acesteia.

Totodată, la solicitarea organului de inspecție fiscală, la dosarul cauzei a fost depusă, în original, delegația nr.____/____2012, înregistrată sub nr.____/____2012, prin care i s-a acordat dreptul de reprezentare a societății, pentru dosarul contestației, d-lui ____, în calitate de manager.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin decizia de impunere nr.F-BR-____/____2012.

Decizia de impunere nr.F-BR-____/____2012 a fost comunicată contribuabilului prin remiterea sub semnătura împuternicitului legal în data de ____2012, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat

sub nr.____/____2012, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2012 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012, contestatoarea înțelege să conteste T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de ____ lei, motivând că organul de inspecție fiscală a anulat dreptul de deducere a T.V.A. cu încălcarea sau completarea actelor normative în vigoare prin interpretări personale care nu au legătură cu actele normative care reglementează speța.

1. Contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală face confuzie între cauze și efecte, gerul fiind cauza deteriorării, a degradării culturilor agricole, iar asiguratorii încheie asigurări pentru producerea diverselor riscuri, neexistând asiguratorii care să asigure pentru deteriorare sau degradare, deoarece acestea se fac doar pentru riscuri.

Afirmația organului de inspecție fiscală că polița de asigurare a fost încheiată pentru calamitățile naturale enumerate și nu pentru degradarea sau deteriorarea culturilor agricole, este considerată de către contestatoare fără nici un fundament și ca fiind făcută pentru a nu lua în considerare prevederile art.21(4) lit.c) din Codul fiscal.

Aceasta consideră că legiuitorul nu a considerat necesar să detalieze în sensul de a pune în legătură cauzele care au dus la degradare și riscurile asigurate, ci a prevăzut drept condiție a deductibilității, în cazul deteriorării, atât pentru cheltuieli, cât și pentru T.V.A. existența unei polițe de asigurare, considerând că este nelegitimă orice completare a acestor prevederi legale, în sensul de a pune în legătură cauzele deteriorării cu riscurile asigurate, cu atât mai mult cu cât nici în normele de aplicare ale Codului fiscal nu se detaliază aceste aspecte.

O altă justificare a organelor de inspecție fiscală pentru neacordarea dreptului de deducere sunt prevederile art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, mergând pe raționamentul că T.V.A. deductibilă aferentă producției în curs de execuție distruse ca urmare a acțiunii factorilor naturali, deci independent de voința contestatoarei, nu poate fi dedus deoarece nu mai poate genera operațiuni taxabile.

Se face abstracție de faptul că există și excepții, una dintre acestea fiind cea prevăzută la art.21(4) lit.c) din Codul fiscal, potrivit căruia, deductibilitatea se păstrează în situația în care bunurile de natura stocurilor se deteriorează, dar ele fiind asigurate.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, organul de inspecție fiscală nu a ținut cont de cauzele care au dus la distrugerea culturilor de grâu, rapiță și orz, respectiv de un factor natural, gerul, deci independent de voința acesteia. În acest sens a fost pronunțată și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontziltling(INZO) împotriva statului belgian.

În concluzie, contestatoarea consideră că neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ___ lei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.21(4) lit.c) din Codul fiscal, cât și al prevederilor Hotărârii Curții Europene de Justiție dată în cauza C-110/94, invocarea prevederilor art.145 indice 1 alin.2 lit.a) fiind nerelevantă din considerentele arătate.

2. Organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a T.V.A. pentru suma de ___ lei, deoarece în facturile primite de la furnizorul S.C. _____ S.R.L. nu sunt completate elementele cerute de formular și anume, strada și numărul care corespund sediului social al cumpărătorului.

Aceasta consideră nejustificată măsura de anulare a dreptului de deducere, și că, contravine prevederilor art.146(1) lit.a) din Codul fiscal, nementiționarea acestor informații nefiind atât de gravă încât să conducă la anularea unui document, în cel mai rău caz putând fi aplicate prevederile art.151 indice 2 alin.1 lit.b).

Dovada achitării taxei rezidă în faptul că nu au fost constatate neconcordanțe între declarațiile "394" depuse de către cele două societăți.

Contestatoarea nu este de acord nici cu afirmația organului de inspecție fiscală potrivit căreia documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în sensul prevederilor art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acest articol nu face nici o referire la forma pe care trebuie să o aibă un document ca să fie justificativ, condițiile de formă fiind prevăzute în O.M.F.P.nr.3512/2008.

În concluzie, contestatoarea consideră că anularea dreptului de deducere pentru suma de ___ lei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.146(1) lit.a) coroborat cu art.151 indice 2 alin.1 lit.b) din Codul fiscal, documentul cerut de art.146(1) lit.a) existând, fiind emis conform prevederilor art.155 din același act normativ. Lipsa unor elemente(date incomplete) de pe factură este reglementată de art.151 indice 1 alin.1 lit.b) și de alin.2 al aceluiași articol din Codul fiscal.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012 organul de inspecție fiscală a respins la rambursare T.V.A. în sumă de ___ lei, motivând în fapt că nu s-a admis la deducere taxa în sumă de ___ lei, aferentă cheltuielilor purtătoare de T.V.A. efectuate pentru culturile de grâu, orz și rapiță calamitate și deteriorate datorită înghețului de iarnă și gerului, culturi ce au fost scăzute din gestiunea produselor în curs de execuție prin

articolul contabil "671=331", precum și taxa în sumă de ___ lei dedusă eronat pe baza unor facturi de achiziții bunuri, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece nu au înscrise la rubrica "cumpărător" toate elementele obligatorii de identificare ale acestuia și anume, localitatea, strada, numărul.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.145(1), art.146(1) lit.a), art.150(1), art.155(5) lit.e-f), art.156(1), art.158(1), art.160(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.46, pct.82 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.6(2) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ___/___2012, cu privire la T.V.A. deductibilă, organul de inspecție fiscală a consemnat că în luna aprilie 2012 agentul economic a înregistrat în contabilitate suma totală de ___ lei, cu articolul contabil "671=331", reprezentând contravaloarea unor culturi calamitate de grâu, orz și rapiță, pentru care au fost încheiate polițe de asigurare cu F.A.T.A. Asigurări S.A., din care rezultă că acestea au fost asigurate pentru riscuri standard extins(îngheț târziu de primăvară, grindină, ploi torențiale, furtuni/vijelii, incendiu din cauze naturale, alunecări/prăbușiri/surpări de teren, îngheț timpuriu de toamnă), dar nu acopereau și degradarea sau deteriorarea culturilor.

Astfel, din procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole, pentru grâu înregistrat la Direcția pentru Agricultură sub nr.___/___2012, iar pentru celelalte culturi neînregistrate, rezultă că pagubele s-au produs datorită gerului, respectiv înghețului de iarnă.

Pentru culturile calamitate, agentul economic a dedus T.V.A. aferentă achizițiilor de îngrășăminte, erbicid, insecticide, irigații, motorină, piese, materiale, lubrifianți, iar pentru achizițiile de semințe a aplicat taxarea inversă.

În conformitate cu prevederile art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană poate deduce taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și cele ale art.146(1) și (2), art.150(1), art.156(1) și (4), art.157(2), art.158, art.160(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46(5), pct.82(5) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă totală de ___ lei, prin determinarea ponderii suprafețelor calamitate în totalul suprafețelor cultivate, pentru fiecare cultură.

Totodată, în raportul de inspecție fiscală s-a consemnat și faptul că în perioada verificată, contestatoarea a efectuat achiziții în sumă totală

de ____ lei, baza de impozitare în sumă de ____ lei și T.V.A. în sumă de ____ lei, conform facturilor menționate analitic în anexa nr.17, pentru care nu a acordat dreptul de deducere a taxei, deoarece facturile emise de către S.C. ____ S.R.L. nu au completate toate elementele cerute de formular și anume, numărul și strada care corespund sediului social al cumpărătorului.

În consecință, organul de inspecție fiscală a constatat că documentele care au stat la baza înregistrărilor efectuate nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în sensul prevederilor art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale O.M.F.P. nr.3512/2008.

De asemenea, se consideră că au fost încălcate prevederile art.146(1) lit.a), art.155(5) lit.f), art.156(1) și (2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea datorează bugetului general consolidat obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, în condițiile în care pe de o parte, nu a dovedit că polițele de asigurare au produs efecte juridice, iar pe de altă parte, nu a probat că facturile de achiziții bunuri au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale.

În fapt, organul de inspecție fiscală a respins la rambursare T.V.A. în sumă de ____ lei, urmare neadmiterii la deducere a taxei în sumă de ____ lei, aferentă cheltuielilor purtătoare de T.V.A. efectuate pentru culturile de grâu, orz și rapiță calamitate și deteriorate datorită înghețului de iarnă și gerului, culturi ce au fost scăzute din gestiunea produselor în curs de execuție prin articolul contabil "671=331", precum și a taxei în sumă de ____ lei dedusă eronat pe baza unor facturi de achiziții bunuri, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece nu au înscrise la rubrica "cumpărător" toate elementele obligatorii de identificare ale acestuia și anume, localitatea, strada, numărul.

Împotriva acestor constatări contestatoarea formulează contestație, motivând că neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.21(4) lit.c) din Codul fiscal, cât și al prevederilor Hotărârii Curții Europene de Justiție dată în cauza C-110/94, invocarea prevederilor art.145 indice 1 alin.2 lit.a) fiind nerelevantă, și că, neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei, contravine prevederilor art.146(1) lit.a) din Codul fiscal, nementionarea acestor informații nefiind atât de gravă încât să conducă la anularea unui document, în cel mai rău caz putând fi aplicate prevederile art.151 indice 2 alin.1 lit.b).

În drept, potrivit prevederilor art.145(1) și (2) lit.a), art.146(1) lit.a), art.155(5), art.160(1) și (2) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;

.....

Art.146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

.....

Art.155

.....

(5) **Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și **adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor**, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125[^]1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că

livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.

.....

ART. 160

(1) Prin excepție de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2). Condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153.

(2) **Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:**

.....

c) **livrarea de cereale** și plante tehnice menționate în continuare, care figurează în nomenclatura combinată stabilită prin Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun:....”

Din reglementările legale reținute rezultă că pentru a deduce taxa aferentă achizițiilor de bunuri și servicii, orice persoană impozabilă trebuie să le utilizeze în folosul operațiunilor taxabile, precum și faptul că, trebuie să dețină o factură care să conțină, obligatoriu anumite informații, printre care și adresa beneficiarului.

Analizând documentele depuse în susținerea contestației, organul de soluționare constată că au fost încheiate polițe de asigurare de către contestatoarele pentru riscuri standard extinse, și anume, pentru îngheț târziu de primăvară, grindină, ploi torențiale, furtuni/vijelii, incendiu din cauze naturale, alunecări/prăbușiri/surpări de teren, îngheț timpuriu de toamnă, pentru culturile de grâu, orz și rapiță, precum și faptul că, au fost încheiate procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole în cea mai mare parte fără număr, care la pct.V trebuiau să conțină valoarea despăgubirilor, dar acestea lipsesc tocmai pentru faptul că polițele de asigurare nu acopereau și fenomenul natural ger sau îngheț de iarnă. Aceste procese verbale au fost semnate inclusiv de către reprezentantul firmei de asigurări, _____.

Dacă avem în vedere faptul că, **asigurarea** este definită ca fiind operația financiară ce decurge dintr-un contract de asigurare sau dintr-o obligație prevăzută de lege, prin care asiguratorul se obligă ca în schimbul unei sume primite periodic să despăgubească pe asigurat pentru pierderile pe care acesta le-ar putea suferi în urma unor întâmplări independente de voința lui și că, este o **activitate economico-socială care constă în**

protecția persoanelor fizice și juridice în calitate de asigurați împotriva diverselor riscuri și este realizată de către societăți specializate, în calitate de asigurători, prin care partea denumită asigurator despăgubește, în cazul producerii unui eveniment nefast, partea denumită asigurat, printr-o sumă de bani (îndemnizația de asigurare sau suma asigurată), putem concluziona că, în cauza dedusă judecății, contestatoarea nu a avut încheiat contract de asigurare pentru ger sau îngheț de iarnă.

Totodată, analizând facturile emise de către S.C. ____ S.R.L. organul de soluționare constată că, la rubrica cumpărător, la sediu, nu a fost precizată adresa beneficiarului, pentru a înțelege că au fost respectate dispozițiile legale reținute.

Pentru aceste considerente, se constată neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ____ S.R.L. comuna ____, județul Brăila, pentru T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de ____ lei, urmând să se pronunțe soluția de respingere pentru acest motiv.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.21(4) lit.c) din Codul fiscal, cât și al prevederilor Hotărârii Curții Europene de Justiție dată în cauza C-110/94, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, pe de o parte, pentru motivele precizate anterior, din care rezultă că au fost respectate de către organul de inspecție fiscală aceste prevederi legale, contestatoarea neavând încheiate contracte de asigurare pentru riscurile care au generat deteriorarea culturilor calamitate, iar pe de altă parte, Curtea Europeană de Justiție în cauza invocată, nu s-a pronunțat cu privire la dreptul de deducere a taxei aferente unor achiziții care nu mai generează operațiuni taxabile deoarece producția a fost calamitată, ci din contră, se referă la investițiile ce ar fi generat ulterior operațiuni taxabile, dar afacerea nu a putut fi dezvoltată, situație în care nu se află aceasta.

De asemenea, prevederile Codului fiscal au fost armonizate cu Hotărârea Curții Europene de Justiție dată în cauza C-110/94, așa cum rezultă de pe site-ul www.mfinante.ro.

Nici susținerea potrivit căreia neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei, contravine prevederilor art.146(1) lit.a) din Codul fiscal, deoarece nementiionarea acestor informații nefiind atât de gravă încât să conducă la anularea unui document, se putea în cel mai rău caz să fie aplicate prevederile art.151 indice 2 alin.1 lit.b), nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece, pe de o parte, prevederile art.146 coroborate cu cele ale art.155(5) din Codul fiscal dispun clar, **dreptul de deducere se poate acorda dacă se deține o factură completată obligatoriu cu toate informațiile cerute, fără excepție și fără a considera că au condus la anularea actului**, ci doar la anularea dreptului de deducere a T.V.A., iar pe de altă parte, **dispozițiile art.151**

indice 2 alin.1 lit.b) din Codul fiscal nu sunt aplicabile speței, obligațiile beneficiarului prevăzute la acest articol nu afectează dreptul de deducere în condițiile prevăzute la art.145 din același act normativ, așa cum se dispune la pct.60 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile art.151 indice 2 alin.1 lit.b) din Codul fiscal, invocate de către contestatoare, reprezintă de fapt o **sanctiune implicită, care nu se mai aplică dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, adică furnizorul. Astfel, acesta nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.**

În concluzie, aceste prevederi legale nu au fost aplicate de către organul de inspecție fiscală, iar organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la o situație fiscală ce nu a făcut obiectul actului administrativ fiscal atacat.

În speță, organul de inspecție fiscală a analizat dreptul de deducere a T.V.A. în conformitate cu prevederile art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.146(1) lit.a) și art.155(5) din același act normativ, și a constatat că acestea nu sunt respectate.

Totodată, cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile de bunuri pentru care se dețin facturi incomplete, s-a pronunțat și Î.C.C.J. prin Decizia nr.V/15.01.2007.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. cu sediul în comuna _____, județul Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.F-BR-____/____2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de _____ lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,