



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași
Serviciul Soluționare Contestații



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Iași, str. Anastasie Panu nr.26
Cod postal 700025
Tel: +0232/213332
Fax: +0232/219899
e-mail: registratura.generala.is@anaf.ro

DECIZIA NR. 3874/15.11.2016

privind soluționarea contestației formulate de
domnul X din Fălticeni, județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.....
și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.**ISR/**.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov - Serviciul Soluționare Contestații, cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR/....., cu privire la contestația formulată de domnul **X** având CNP și domiciliul în municipiul Fălticeni, bd., județul Suceava, prin avocat „VARGAN ȘI VARGAN” – Baroul Suceava, în baza Împuternicirii avocațiale seria

Contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr..... este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....**, emise de Biroul Vamal de Interior Covasna din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov și are ca obiect suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră *“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare” și „(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”*, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația este semnată de avocat Rebeca Liteanu din cadrul Societății Civile de Avocați „VARGAN ȘI VARGAN” – Baroul Suceava.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii deciziei de impunere contestate sub semnătură, respectiv data de 18.09.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov unde a fost înregistrată sub nr.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

Exemplarul 1/4

republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Domnul X județul Suceava, contestă obligațiile fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., în sumă totală de S lei motivând că deciziile sunt nelegale și netemeinice deoarece se efectuează cercetări cu privire la presupusa săvârșire a unor fapte de natură penală, nefiind trimis în judecată.

Potentul susține că în mod greșit prin deciziile contestate s-a reținut că împreună cu ceilalți inculpați ar fi săvârșit infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal a produselor accizabile supuse marcării potrivit titlului VII din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în Dosarul penal nr.34D/P/2014 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Covasna nu se efectuează cercetări cu privire la această infracțiune.

De asemenea, deciziile contestate au fost emise prin încălcarea dispozițiilor art.4 alin.(1), art.19 alin.(1) și art.20 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și art.100 alin.(7) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

Prin emiterea deciziilor contestate se încalcă în mod flagrant principiile de drept care consacră regula potrivit căreia până la data rămânerii definitive de condamnare, o persoană este considerată nevinovată și niciun organ al statului nu are dreptul de a afirma că aceasta a săvârșit o infracțiune.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna, au înregistrat sub nr....., adresa emisă în data de 26.08.2015 în Dosarul penal nr.34/D/P/2013, de către D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Covasna, prin care se solicită calcularea prejudiciului la bugetul consolidat de stat reprezentând accize, taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată pentru contrabandă cu țigări efectuată pe raza județului Covasna de către:

1. Inculpatul BENKO JANOS ELEMER județul Covasna – CNP, în solidar cu inculpații BENKO HUNOR–BALAZS județul Covasna – CNP și Xjudețul Suceava – CNP, pentru următoarele cantități:

- în data de 29.08.2013, cantitatea de 6.000 pachete marca VICEROY de proveniență Ucraina;
- în data de 06.09.2013, cantitatea de 6.000 pachete marca VICEROY de proveniență Ucraina;
- în data de 26.11.2013, cantitatea de 4.000 pachete marca VICEROY de proveniență Ucraina și cantitatea de 1.000 pachete marca WINSTON de proveniență Ucraina;
- în data de 03.12.2013, cantitatea de 5.000 pachete marca VICEROY de proveniență Ucraina;
- în data de 08.04.2014, cantitatea de 4.500 pachete marca VICEROY de proveniență Ucraina și cantitatea de 500 pachete marca JIN LING cu mențiunea „FOR DUTY FREE ONLY”.

2. Inculpatul BENKO JANOS ELEMER județul Covasna – CNP, în solidar cu inculpații BENKO HUNOR–BALAZS județul Covasna – CNP, Xjudețul Suceava – CNP 1700502330815 și CIOCÂRLAN LUCIAN-VASILE județul Suceava – CNPpentru următoarea cantitate:

- în data de 19.11.2013, cantitatea de 5.000 pachete marca VICEROY de proveniență Ucraina.

Urmare celor prezentate, organele vamale au emis:

1. Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., în sarcina BENKO JANOS ELEMER județul Covasna –

CNP BENKO HUNOR–BALAZS județul Covasna – CNP și Xjudețul Suceava – CNP, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 29.08.2013 – 07.09.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ fiscal.

2. Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., în sarcina BENKO JANOS ELEMER județul Covasna – CNP, BENKO HUNOR–BALAZS județul Covasna – CNP Xjudețul Suceava – CNPși X județul Suceava, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 19.11.2013 – 07.09.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ fiscal.

Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna, au înregistrat sub nr....., adresa emisă în data de 12.10.2015 în Dosarul penal nr.34/D/P/2013, de către D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Covasna, prin care se confirmă primirea Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și aduc la cunoștință faptul că inculpatul **Xa** fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de „constituirea unui grup infracțional organizat”, „contrabandă” și „spălare de bani”.

La dosarul cauzei există listat de pe Portalul Instanțelor de Judecată, informații cu privire la dosarul nr..... înregistrat la Tribunalul Covasna, având ca inculpat, printre alții, pe **Xși** parte vătămată Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna, dosar aflat în curs de soluționare.

III. Luând în considerare motivele invocate de domnul **X județul Suceava**, în contestația formulată, constatările organelor vamale, precum și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de domnul Xjudețul Suceava, în condițiile în care obligațiile vamale în sumă totală de S lei stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și nr....., fac obiectul cercetărilor penale în Dosarul penal nr..... aflat pe rolul Tribunalului Covasna.

În fapt,

Organele vamale din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna, în urma adresei înregistrate sub nr..... și emisă de către D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Covasna, prin care se solicită calcularea prejudiciului la bugetul consolidat de stat reprezentând accize, taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată pentru contrabandă cu țigări marca VICEROY, WINSTON și JIN LING, efectuată pe raza județului Covasna de către mai mulți inculpați, printre care **X**județul Suceava – CNP, au emis următoarele decizii:

1. Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., în sarcina BENKO JANOS ELEMER județul Covasna – CNP, BENKO HUNOR–BALAZS județul Covasna – CNP 1.....și **X**județul Suceava – CNP pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 29.08.2013 – 07.09.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ fiscal.

2. Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., în sarcina BENKO JANOS ELEMER județul Covasna – CNP BENKO HUNOR–BALAZS județul Covasna – CNP, **X** județul Suceava – CNP și județul Suceava, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 19.11.2013 – 07.09.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ fiscal.

Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna, au înregistrat sub nr....., adresa emisă în data de 12.10.2015 în Dosarul penal nr.34/D/P/2013, de către D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Covasna, prin care se confirmă primirea Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și aduc la cunoștință faptul că inculpatul **X**a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de „constituirea unui grup infracțional organizat”, „contrabandă” și „spălare de bani”.

La dosarul cauzei există listat de pe Portalul Instanțelor de Judecată, informații cu privire la dosarul nr..... la Tribunalul Covasna, având ca inculpat, printre alții, pe **X**și parte vătămată Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna, dosar aflat în curs de soluționare.

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În speță, obiectul contestației constă în stabilirea dacă domnul **X județul Suceava** datorează suma totală de **S lei**, reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente, obligații vamale rezultate în urma contrabandei cu țigări marca VICEROY, WINSTON și JIN LING, faptă ce constituie infracțiune de contrabandă prevăzută și sancționată de Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, domnul **Xjudețul Suceava** este cercetat și pentru comiterea infracțiunilor de “constituirea unui grup infracțional organizat”.

Având în vedere faptul că, obligația vamală a luat naștere în urma săvârșirii unei fapte de natură penală, constatăm existența unui raport de cauzalitate și subsecvență între obligația fiscală vamală ce constituie obiectul prezentei contestații și săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care, pronunțarea asupra existenței obligației vamale depinde în tot de stabilirea existenței faptei penale și a vinovăției săvârșirii acesteia ce face obiectul unei cauze penale aflate pe rolul unei instanțe judecătorești. În această situație, soluționarea contestației împotriva actului administrativ fiscal emis urmare a săvârșirii infracțiunii depinde în tot de soluția definitivă pronunțată de instanța penală, incidente fiind dispozițiile art.28 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, ce consacră principiul întâietății penalului față de civil:

„ART. 28 Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

În speță, fapta penală ce a dat naștere obligației vamale, face obiectul dosarului de cercetare penală înregistrat sub nr.1154/119/2015, aflat pe rol la Tribunalul Covasna, dosar în care contestatorul are calitate de inculpat. Având în vedere incidența **principiului disponibilității** aplicabil cererilor în materia civilă, iar materia administrativă este un dezmembrământ al celei civile, raportat la interesul legitim al contestatorului, la efectele nedefinitivării cercetării penale produse în cauză, reținem dosarul nr.1154/119/2015 aflat pe rol la Tribunalul Covasna și având ca suspect pe numitul **Xjudețul Suceava**, dosar în care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Covasna are calitate de parte civilă, ca fiind cauza penală a cărei soluționare definitivă va avea autoritate asupra fondului prezentei soluționări.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale de plată stabilite prin **Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și nr.....**, contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptei

săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema stabilirii temeiniciei emiterii actului administrativ fiscal în baza constatărilor organelor de cercetare penală privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă de către domnul **X județul Suceava** ce face obiectul dosarului de cercetare penală nr.1154/119/2015 aflat pe rol la Tribunalul Covasna.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „**penalul ține în loc civilul**”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/2004 s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală*”, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”, menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr.72/1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, preluate de art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că, organele vamale au emis **Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....**, ce face obiectul prezentei soluționări, urmare sesizării organelor de cercetare penală, iar procedura cercetării penale a domnului **X județul Suceava** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu a fost finalizată.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii

administrative, **suspendarea soluționării având scopul de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

A proceda altfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la finalizarea laturii penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările respective, **se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală S lei** reprezentând obligații vamale.

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214, alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: **“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

De asemenea, pct.10.1. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de domnul Xjudețul Suceava, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., emise de Biroul Vamal de Interior Covasna din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov pentru suma totală S lei, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatorul sau organul vamal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a

încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Art.2 Serviciul Soluționare Contestații va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Brașov, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Suceava sau Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.