



DECIZIA nr.361/2010/2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș prin adresa nr...../06.09.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...../06.09.2010, asupra contestației formulate de **S.C..... S.R.L. din Tg. Mureș**, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.07.2011 și nr...../16.07.2011, comunicate petentei la data de 24.07.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Suma contestată este de lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

A) În contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr..../30.08.2010 petenta invocă următoarele:

- la finalizarea contractului de leasing în baza căruia a introdus în țară, în regim de admitere temporară cu exonerarea de la plata drepturilor de import, un autotractor ... și o semiremorcă ..., a solicitat întocmirea formalităților vamale pentru introducerea definitivă a acestora, sens în care a fost depusă declarația vamală de punere în liberă circulație nr.I/19.07.2007, întocmită de un comisionar vamal autorizat;

- în baza declarației vamale de punere în liberă circulație nr.I/19.07.2007 și a contractului de leasing în care se stipulează cu exactitate valoarea reziduală a celor două vehicule, respectiv euro pentru autotractorul ... și euro pentru semiremorca ..., a achitat către bugetul de stat toate taxele și impozitele datorate conform Codului fiscal;

- declarația vamală a fost validată iar după plata taxelor și impozitelor, organul vamal a dat liber de vamă pentru autotractorul ... și pentru semiremorca...;

- la data de 15.07.2010 inspectorii din cadrul DJAOV Mureș au efectuat un control vamal ulterior și au constatat că nu au fost achitate corect

taxele pentru operațiunea vamală mai sus menționată, sens în care au întocmit procesul verbal de control nr...../15.07.2010 și cele 2 decizii de regularizare;

- la data formulării prezentei contestații a achitat diferența de TVA în valoare de lei prevăzută în Decizia de regularizare nr... și ... lei prevăzută în Decizia de regularizare nr....., însă nu este de acord cu dobânzile, penalitățile sau majorările de întârziere aferente TVA în sumă de lei, respectiv lei;

- dacă comisionarul vamal ar fi întocmit corect documentele justificative nu s-ar fi aflat în situația de a achita penalități și dobânzi de întârziere aferente TVA;

- pe de altă parte organul vamal care a efectuat operațiunea de vămuire, cu toate că a avut documentele justificative nu a sesizat nici o neregularitate a actului vamal și a dat liber de vamă;

- apreciază că există o culpă concurentă atât a comisionarului vamal cât și a organului vamal care a verificat și aprobat operațiunea, motiv pentru care consideră netemeinică debitarea în sarcina societății a penalităților la sumele datorate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul vamal ulterior efectuat de organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș în ceea ce privește modalitatea de încheiere a operațiunilor de leasing care au avut termen de încheiere în perioada 2007 - 2009, de *către S.C. S.R.L. din Tg. Mureș*, în urma căruia au fost emise Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.07.2010 și nr...../16.07.2010, pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, în temeiul art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sarcina petentei au fost stabilite majorări de întârziere în sumă totală de lei.

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în baza contractului de leasing nr.LV -, S.C. S.R.L. a deschis operațiunea suspensivă nr.I../20.07.2004, pentru introducerea în țară în regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, a unui autotractor marca ... și a unei semiremorci utilitară camion, termenul acordat de autoritatea vamală pentru încheierea operațiunii suspensive fiind data de 19.07.2007.

La expirarea termenului de derulare a contractului de leasing nr....., S.C. S.R.L. a optat pentru încheierea operațiunii suspensive prin depunerea declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor nr.I19.07.2007 și nr...../19.07.2007.

La controlul vamal ulterior, în urma căruia au fost întocmite Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.07.2010 și nr...../16.07.2010, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, au constatat că valorile reziduale în baza cărora s-au calculat drepturile vamale de

import aferente declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor nr.I .../19.07.2007 și nr...../19.07.2007 sunt incorecte, stabilind în sarcina societății diferențe de drepturi vamale de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, în temeiul art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de lei.

În contestația formulată petenta susține faptul că a achitat diferența de TVA în valoare de lei prevăzută în Decizia de regularizare nr..... și .. lei prevăzută în Decizia de regularizare nr....., însă nu este de acord cu dobânzile, penalitățile sau majorările de întârziere aferente TVA în sumă de lei, respectiv lei. Dacă comisionarul vamal ar fi întocmit corect documentele justificative nu s-ar fi aflat în situația de a achita penalități și dobânzi de întârziere.

Totodată, petenta apreciază că există o culpă concurentă atât a comisionarului vamal cât și a organului vamal care a verificat și aprobat operațiunea, motiv pentru care consideră netemeinică debitarea în sarcina societății a penalităților la sumele datorate.

În drept, potrivit art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr.I .../19.07.2007 și nr...../19.07.2007:

"(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul său atrage răspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:

- a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- b) autenticitatea documentelor anexate;
- c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat".

Potrivit art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

- a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;
- b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și

care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori".

La art.255 alin.(1) lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, se prevede:

"(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare".

Potrivit art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către **debitor** a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere",

iar la art.120 "Majorări de întârziere" alin.(1) și (7) din același act normativ se prevede:

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

Art.579 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni".

Totodată, art.1042 din Codul civil, prevede: "Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune".

În urma verificărilor efectuate, organele vamale au constatat că valorile reziduale în baza cărora s-au calculat drepturile vamale de import aferente declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor nr.I/19.07.2007 și nr...../19.07.2007, au fost incorecte, stabilind în sarcina S.C. S.R.L. diferențe de drepturi vamale de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, precum și majorări de întârziere aferente în sumă totală de lei.

În temeiul prevederilor legale anterior citate, se reține că obligațiile vamale pot fi stabilite atât în sarcina titularului operațiunii cât și în sarcina comisionarului vamal, deponent al declarației vamale căreia îi revine o răspundere directă, acționând în nume propriu în calitate de reprezentant al titularului de operațiune.

Cum însă, unul dintre efectele principale ale solidarității este faptul că, creditorul poate să ceară oricărui debitor plata întregii datorii, fără ca acesta să poată invoca beneficiul diviziunii, se reține că în mod corect organele vamale au stabilit în sarcina S.C. S.R.L., în calitate de titular al operațiunii, diferențe de drepturi vamale și obligații de plată accesorii.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în sarcina S.C. S.R.L., au fost reținute ca datorate diferențe de drepturi vamale de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, obligații pe care petenta le recunoaște că fiind datorate și suține că le-a achitat, se reține că datorează și majorările de întârziere în sumă totală de lei.

Prin urmare, contestația petentei urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. S.R.L. din Tg. Mureș.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,