



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Craiova

Str. Mitropolit Firmilian nr. 2
Craiova, jud. Dolj
Tel : 0251 402330
Fax : 0251 525925
e-mail : date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind soluționarea contestației formulate de
SC xx SRL, din Drobeta Tr.Severin,
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xx și la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xx

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinti a fost sesizată de **SC xxSRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xx, Cod unic de înregistrare 10353506, având domiciliul fiscal în xxi, asupra contestației înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xx și la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xxx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xx și are ca obiect suma totală de **xx lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit;
- x lei, dobanzi/majorări de întârziere aferente;
- x lei, penalități aferente;
- x lei, TVA;
- xx lei, dobanzi/majorări de întârziere aferente;
- x lei, penalități aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin.(1) și art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC x SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x, acte pe care le considera netemeinice si nelegale, din urmatoarele motive:

1. controlul fiscal pentru taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.05.2009-28.02.2012 este nelegal, fiind lovit de nulitate intrucat perioada de verificare era clar determinata, respectiv 01.03.2010-31.12.2012, iar perioada pana la data de 28.02.2010 a facut obiectul unei alte inspectii fiscale.

Astfel, precizeaza ca reverificarea perioadei 01.05.2009-28.02.2012 s-a efectuat in cursul lunilor aprilie-mai 2013, iar decizia de reverificare a fost emisa la data de 28.10.2013, decizie care a fost contestata la organul fiscal.

2. motivele pentru care suma de xx lei a fost declarata nedeductibila sunt motive care tin de nereguli ale altor agenti economici si nu de fapte care pot fi imputate societatii.

Mentioneaza ca exercitarea dreptului de deducere a TVA este conditionata de existenta unui inscris (factura), care dobandeste calitatea de document justificativ daca contine toate elementele prevazute la art.155 Cod fiscal si de analiza operatiunii in cauza respectiv, daca cumparatorul este o persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, daca taxa dedusa este aferenta unei operatiuni pentru care se datoreaza TVA si daca sunt indeplinite conditiile legale privind deducerea taxei, avand in vedere destinatia ulterioara data bunurilor si/sau serviciilor achizitionate.

Referitor la aspectele mai sus invocate societatea precizeaza ca in motivarea solutiei de nedeductibilitate a sumei de xx lei organele de inspectie fiscala au retinut motive si nereguli care tin de activitatea altor agenti economici, respectiv se imputa societatii faptul ca furnizorul furnizorului SC xx SRL nu a depus declaratiile fiscale, ca la data emiterii facturilor furnizorul era inactiv sau radiat si ca anumiți furnizori declara ca nu au emis facturi catre societate.

Fata de motivele retinute de inspectia fiscala, SC xx SRL invoca Decizia Curtii Europene de Justitie din data de 21 iunie 2012 in cauzele reunite C80/11 si C142/11 si Hotariarea Curtii data in cauzele renite 11C-354/355/03 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd Commissioners of Customs&Excise din care rezulta ca este contrar legislatiei europene ca organele fiscale sa judece o operatiunea efectuata de o persoana impozabila luand in considerare intentia unei alte persoane decat cea in discutie.

Invoca, de asemenea si motivarea Curtii de Apel Craiova in dosarul nr.4797/101/2011, intr-o speta identica, unde se retine ca: *„nerespectarea de catre furnizor a obligatiilor legale privind declaratiile contabile si fiscale sunt sanctionabile potrivit legii si presupun obligarea la colectare si la stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare, dar nu pot conduce in mod automat la inlaturarea dreptului de deducere al beneficiarului ”.*

Prin urmare, sustine ca inspectia fiscala trebuia sa verifice daca bunurile sau serviciile care fac obiectul acestor facturi se regasesc in evidenta contabila a societatii si daca exista documente de intrare/iesire din patrimoniu societatii.

Mentioneaza, de asemenea, ca instantele de judecata europene si romanesti au retinut faptul ca daca organele de inspectie fiscala nu pot sa realizeze o verificare la furnizori aceasta nu poate avea ca efect anularea dreptului de deducere la societatea cumparatoare si da exemplu, in acest sens societatea xx SRL de la care a achizitionat un buldoexcavator si cilindru compator, iar faptul ca nu s-a putut efectua un control incrucisat la acest furnizor inspectia fiscala nu a luat in considerare tranzactia fara sa procedeze la verificarea faptica a acestor utilaje care sunt inregistrate la directia de impozite si taxe si pentru care se platesc impozite.

Referitor la faptul ca nu s-a demonstrat scopul economic al tranzactiilor efectuate, precizeaza ca detine facturi care indeplinesc conditiile prevazute la art.155 Cod fiscal, achizitiile au fost realizate in concordanta cu obiectul de activitate al societatii, iar inspectia fiscala nu a invocat lipsa din inventar a bunurilor, singurul argument care sta la baza inlaturarii dreptului de deducere fiind cel referitor la nereguli privind inregistrările contabile si fiscale efectuate de furnizor.

Fata de cele mentionate solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere, a raportului de inspectie fiscala si a tuturor actelor subsecvente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de xx lei.

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit

In ceea ce priveste modul de inregistrare a veniturilor si cheltuielilor si modul de stabilire a profitului impozabil s-au constatat urmatoarele:

a) in luna mai 2009 societatea a dedus cheltuieli cu serviciile (inchiriere automacara) in suma de **xx lei** in baza facturii seria xx in valoare totala de xx lei, emisa de SC xx, cod fiscal xx

Organele de inspectie fiscala au consultat aplicatia <http://www.mfinante.ro> – Informatii fiscale si bilanturi si au constatat ca SC xx SRL nu a fost inregistrata ca platitoare de impozit pe profit sau impozit pe veniturile microintreprinderilor, nu a depus declaratii privind obligatii de plata si nici bilanturi contabile si urmare a celor prezentate nu apartine SC xx SRL .

b) in luna iunie 2009 societatea a dedus cheltuieli cu materialele de constructii („balast si piatra bruta” si „pietris”) in valoare de **xx lei** in baza facturilor: seria x in valoare fara TVA de x lei si seria x in valoare fara TVA de x lei, emise de SC x SRL Valcea, cod fiscal x.

Prin adresa nr.x, DGFP Valcea –AIF sesizeaza faptul ca, in urma efectuării inspectiei fiscale la SC xx, CUI xx, aceasta nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise catre SC x, CUI xx.

De asemenea, din constatările AIF- DGFP Valcea rezulta ca furnizorul SC xx SRL, CUI x, nu exista in realitate, deoarece conform verificării datelor de

identificare inscrise in facturile cu nr.x si nr.x s-a constatat ca are drept capital social inscris pe factura suma de x lei, iar conform actului constitutiv al SC x SRL acesta este in suma de x lei, iar in ceea ce priveste contul bancar inscris pe factura, acesta nu este cel real, operatorul economic avand cont bancar deschis la BCR xx

Totodata din nota explicativa luata administratorului societatii SC x SRL, d-na x, a reiesit faptul ca aceasta societate nu a avut niciodata relatii comerciale cu SC xSRL, CUI x.

Din cele prezentate, rezulta ca furnizorul SC x SRL, CUI x, inscris in facturile fiscale nr.x si nr.x nu poate fi identificat ca fiind o persoana impozabila, fapt pentru care SC x SRL, nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de x lei , aferente facturilor mentionate.

c) in luna decembrie 2009 societatea a dedus cheltuieli in suma de **x lei**, in baza facturii seria ATX nr.x, emisa de SC x SRL, pentru diverse bunuri (jocuri pentru calculator) care nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, incalcandu-se astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

d) in luna iulie 2009 societatea a dedus cheltuieli cu materialele de constructii in suma totala de **x lei**, in baza facturilor emise de SC xSRL Tg.Jiu, CUI x, in valoare totala de x lei (Anexa nr.1). Datorita faptului ca SC x SRL nu a declarat in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, livrari catre SC x SRL echipa de inspectie fiscala a considerat ca este necesara efectuarea de verificari suplimentare in vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii.

In conformitate cu prevederile art.49 alin(1), lit.a), art.56 alin(1) si art.97 alin (1), lit.b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat, iar in urma efectuarii acestuia DGFP Gorj a transmis Procesul Verbal nr.4696/08.07.2013 in care se mentioneaza urmatoarele :

- ,, Din nota explicativa data de administratorul SC x SRL cu privire la existenta unor relatii de afaceri cu SC x SRL din Mehedinti in anul 2009, aceasta a precizat urmatoarele :*in aceasta perioada am avut contract de subinchiriere cu doua firme din Bucuresti, fiind singurele relatii comerciale ale societatii, iar altfel de activitate nu am desfasurat....Conform documentelor prezentate de organele fiscale declar ca aceste facturi nu sunt emise de SC x SRL, datele sunt eronate, SC x SRL are nr. de inregistrare x si nicidecum x, stampila este in format mic, iar societatea are un cont la Raiffeisen Bank din anul 2003, fiind singurul cont deschis, deasemenea SC x SRL nu a emis facturi in formatul prezentat si nu a utilizat niciodata numerele inscrise in facturile prezentate*”

- SC x SRL a facut obiectul unei inspectii fiscale si potrivit RIF nr. F-GJ x incheiat, rezulta ca SC xSRL nu a fost platitoare de TVA pe perioada verificata,

iar numerele de facturi care au facut obiectul controlului incrucisat nu se regasesc in plaja de numere utilizata de agentul economic.

e) in anul 2010 societatea nu a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de x lei, cheltuieli inregistrate in contul 635 „Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate”, reprezentand TVA stabilita suplimentar prin RIF nr.x si a incalcat astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

f) in perioada mai 2009-aprilie 2010 societatea a dedus cheltuieli cu materialele de constructii in suma totala de x lei, in baza facturilor emise de SC x, CUI x, in valoare totala de x lei (Anexa nr.1). SC x SRL nu a declarat in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, livrari catre SC x SRL.

Organele de inspectie fiscala au consultat aplicatia <http://www.mfinante.ro> – Informatii fiscale si bilanturi si au constatat ca SC x SRL Tg.Jiu, CUI x a fost radiata incepand cu data de 06.01.2010. De asemenea, din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, am constatat ca societatea a depus declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat – cod 300, fara livrari si nu a depus declaratiile privind impozitul pe profit -cod 101 in perioada in care SC x SRL a inregistrat achizitii de la aceasta.

SC xx SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala alte documente (contracte, avize eliberate de balastiera, documente de transport, etc.) care sa ateste realitatea acestor tranzactii.

g) in anul 2011 societatea a dedus cheltuieli cu amortizarea unei remorci in suma totala de xx lei, in baza facturii seria xx, emisa de SC x SRL, cod fiscal x din Bucuresti.

Organele de inspectie fiscala au consultat aplicatia <http://www.mfinante.ro> ANAF – Informatii Publice – Informatii privind agentii economici inactivi si/sau reactivi si au constatat ca SC x SRL este societate inactiva din data de x, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

h) in perioada august 2011-septembrie 2011 societatea a dedus cheltuieli cu materialele in suma totala de x lei (Anexa nr.1), in baza facturilor de achizitii emise de SC x SRL, cod fiscal x din Drobeta Turnu Severin.

Organele de inspectie fiscala au consultat aplicatia <http://www.mfinante.ro> ANAF – Informatii Publice – Informatii privind agentii economici inactivi si/sau reactivi si au constatat ca SC x SRL este societate inactiva din data de 07.10.2010, conform OPANAF nr.2499/21.09.2010.

Prin inregistrarea in contabilitate a facturilor emise de societati inactiva si a unor facturi care nu apartin firmelor inscrise in ele societatea a incalcat prevederile urmatoarelor acte normative : art.11 alin. (1²) si art.21 alin.(4) lit. f) si lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

i) in luna septembrie 2009 societatea a dedus cheltuieli cu motorina, piesele de schimb si prestari de servicii in suma totala de **x lei**, in baza facturilor emise de SC x SRL Dr.Tr.Severin, CUI x, in valoare totala de x lei , astfel :

- factura seria MH nr.x in valoare totala de x lei din care TVA in suma de x lei, reprezentand inchiriere excavator senile, buldozer si finisor;

- factura seria MH nr.x in valoare totala de x lei din care TVA in suma de x lei, reprezentand pompa hidraulica excavator si anvelope 1300/22,5 si 315/80/22,5;

- factura seria MH nr.x in valoare totala de x lei din care TVA in suma de x lei, reprezentand motorina Euro 5.

SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile mentionate mai sus, iar taxa pe valoarea adaugata a fost declarata prin decontul de TVA, fara insa a fi declarata in declaratia cod 394 .

Din verificarea documentelor de provenienta a bunurilor ce au fost livrate de SC x SRL catre SC x SRL, in urma controlului incrucisat efectuat la S.C. x xSRL, s-a constatat ca acesta a inregistrat in evidenta financiar-contabila facturi de achizitii de la SC x SRL in suma totala de x lei, din care TVA in suma de x lei (factura x/30.09.2009 in valoare totala de x lei si TVA in suma de x lei, reprezentand motorina Euro 5 si factura x in valoare totala de x lei si TVA in suma de x lei, reprezentand pompa hidraulica, anvelope 1300/22,5 si anvelope 315/80/22,5).

In acelasi timp s-a constatat ca SC x SRL nu a declarat livrarile catre S.C. x SRL prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national-394, existand astfel suspiciuni cu privire la realitatea tranzactiilor derulate.

Prin solicitarea de control incrucisat inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.x, organele de inspectie fiscala au solicitat verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor economice derulate in luna septembrie 2009 intre SC xSRL in calitate de furnizor si x SRL in calitate de beneficiar, in suma totala de x.

Conform raspunsului primit, prin procesul-verbal nr.x din 25.07.2013 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Timis -AIF- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr.4, s-au constatat urmatoarele :

- organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul declarat al societatii si au constatat ca la adresa respectiva SC x SRL nu mai functioneaza.

- la sediul declarat al societatii nu a putut fi contactat reprezentantul legal al societatii in vederea efectuarii controlului incrucisat si nici alte persoane care sa dea relatii despre societatea in cauza.

- organele de control au transmis invitatii reprezentantului legal al societatii conform art.50 din OG92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata si actualizata, la sediul social declarat al societatii precum si la domiciliul administratorului. Invitatiile transmise au fost returnate de organele postale avand in vedere faptul ca a fost expirat termenul de pastrare fara ca un reprezentant al societatii verificate sa ridice invitatiile.

- din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF si din analiza fisei sintetice pe platitor, cu privire la declaratiile fiscale depuse de societate, rezulta ca SC x SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile cod 100, declaratia cod 300 „Decont de taxa pe valoare adaugata”, declaratia cod 101 privind impozitul pe profit si declaratiile informative cod 394 pentru anul 2009.

Avand in vedere ca reprezentantul societatii nu a putut fi contactat la sediul declarat al societatii in vederea efectuarii controlului incrucisat si datorita faptului ca societatea nu mai desfasoara nici un fel de activitate comerciala sau economica, organele de control au procedat la aplicarea prevederilor art.78 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si au fost declarati ca inactivi.

Prin refuzul nejustificat al reprezentantului legal al societatii de a prezenta documentele legale si bunurile din patrimoniu, in scopul impiedicarii verificarilor financiare si fiscale s-a intocmit sesizare penala asupra administratorului SC x SRL,d-nul x”.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala nu au putut verifica realitatea tranzactiilor intre SC x SRL si SC x SRL.

j) in perioada decembrie 2009-septembrie 2010 societatea a dedus cheltuieli cu materiale de constructii si piese de schimb in suma totala de **x lei**, in baza facturilor emise de SC x SRL Dr.Tr.Severin, CUI x0, in valoare totala de x lei (Anexa nr.1).

Avand in vedere ca veniturile reprezentand baza impozabila in suma totala de **x lei** inscrise pe facturile mentionate in anexa nr.1 nu au fost declarate de acest furnizor in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, echipa de inspectie fiscala a considerat ca este necesara efectuarea de verificari suplimentare in vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii.

In anul 2011 a fost inceputa o inspectie fiscala generala la furnizorul SC xx SRL si a fost suspendata datorita faptului ca administratorul societatii nu a pus la dispozitia organelor de control din cadrul DGFP Mehedinti-Activitatea de Inspectie fiscala, documentele financiar-contabile si fiscale. In consecinta, organele de control au trimis in mod repetat administratorului societatii invitatii si somatii pentru punerea la dispozitie a documentelor financiar –contabile si fiscale. Intrucat acesta nu s-a prezentat cu documentele solicitate la sediul DGFP Mehedinti, organele de control au formulat doua sesizari penale catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti(nr.x) si o sesizare penala catre DIICOT Mehedinti (nr.x), in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1) litera f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu adresa nr.x P, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.x, DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinti face cunoscut ca pe rolul acestui birou se afla in lucru

dosarul privind pe numitul x, urmand ca dupa solutionare, sa se comunice solutia adoptata.

Inspectia fiscala a fost reluata incepand cu data de 08.07.2013. La data reluarii inspectiei fiscale, echipa de inspectie fiscala s-a deplasat la sediul social declarat unde a constatat ca nu se desfasoara nici o activitate economica si nu a fost gasit administratorul societatii sau alta persoana imputernicita care sa puna la dispozitia echipei documentele de evidenta contabila si fiscala in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

Organele de inspectie fiscala au intocmit RIF F-MH xx si cu adresa nr.xx au fost sesizate organele de urmarire penala in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9, alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale cu modificarile si completarile ulterioare.

k) in anul 2011 societatea a dedus cheltuieli cu amortizarea unui buldoexcavator in suma de **xx lei** si cu amortizarea unui cilindru compactor in suma de **xx lei**, in baza facturilor seria x in valoare fara TVA de x lei si respectiv seria MH MAN x in valoare fara TVA de x lei, emise de SC x xx SRL, cod fiscal x din Dr.Tr.Severin.

l) in luna noiembrie 2011 societatea a dedus cheltuieli cu piesele de schimb in suma totala de **x lei**, in baza facturii seria MH x, in valoare fara TVA de x lei, emisa de SC x SRL, cod fiscal x din Dr.Tr.Severin.

Datorita neconcordanțelor constatate între livrarile declarate de SC x SRL si achizițiile înregistrate si declarate de SC x SRL in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, echipa de inspectie fiscala a considerat ca este necesara efectuarea de verificari suplimentare in vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii.

In anul 2013 la SC xx SRL a fost incheiat RIF nr.F-MH x de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti. Organele de control au trimis in mod repetat administratorului societatii invitatii si somatii pentru punerea la dispozitie a documentelor financiar –contabile si fiscale. Intrucat acesta nu s-a prezentat cu documentele solicitate la sediul DGFP Mehedinti, organele de control au procedat la stabilirea prin estimare prin metoda marjei a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat.

De asemenea, Garda Financiara Mehedinti a transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti sesizarea penala nr.x in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, iar din verificarile efectuate de Garda Financiara din judetele Prahova, Dolj, Mehedinti, Garda Financiara Comisariatul General/Municipiul Bucuresti la furnizorii declarati de SC x SRL in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national – cod 394 s-a constatat ca acestia fie nu functioneaza la sediile declarate, se sustrag de la control, sunt societati cu

comportament 'tip firma fantoma', fie nu recunosc tranzactiile cu SC xx SRL. Pentru acesti furnizori au fost intocmite sesizari penale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu au fost luate in considerare si s-a procedat la modificarea starii de fapt fiscale a SC xxSRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma totala de **x lei**, astfel ca a fost recalculat profitul brut impozabil pentru perioada 2009 – 2011, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de **xx lei**.

Referitor la la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au identificat elemente noi necunoscute cu ocazia verificarilor anterioare, respectiv acte de control incheiate in urma controalelor incrucisate efectuate la unele dintre societatile comerciale de la care SC xx SRL a efectuat achizitii, care influenteaza taxa pe valoarea adaugata datorata de societate la bugetul general consolidat, s-a aprobat, in conformitate cu art.105¹, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare reverificarea perioadei xx, ultimul act de control fiind raportul de inspectie fiscala nr.xx, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti si care a cuprins in verificare TVA pana la data de 28.02.2010.

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala au rezultat urmatoarele constatari:

- in luna mai 2009 societatea a dedus TVA in suma de **xx lei** in baza facturii seria x in valoare totala de x lei, emisa de SC x SRL Dolj, cod fiscal xx, reprezentand „inchiriere automacara”.

Organele de inspectie fiscala au consultat aplicatia <http://www.mfinante.ro> – Informatii fiscale si bilanturi si au constatat ca SC xx SRL nu a fost inregistrata ca platitoare de TVA, iar prin deducerea TVA in baza unei facturi emisa de o persoana neimpozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1), lit.a) si art.155, alin.(5), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna iulie 2009 societatea a dedus o TVA in suma de **xx** aferenta cheltuielilor cu materialele de constructii, in baza facturilor emise de SC xx, CUI xx, in valoare totala de xx lei (Anexa nr.1).

- in perioada mai 2009-aprilie 2010 societatea a dedus o TVA in suma de **xx lei** aferenta cheltuielilor cu materialele de constructii, in baza facturilor emise de SC xxSRL Tg.Jiu, CUI x, in valoare totala de x lei (Anexa nr.1).

- in luna martie 2011 societatea a dedus o TVA in suma de **x lei**, in baza facturii seria x emisa de SC x SRL, cod fiscal x din Bucuresti.

- in perioada august 2011-septembrie 2011 societatea a dedus o TVA in suma de **x lei**, aferenta cheltuielilor cu materialele in baza facturilor de achizitii emise de SC x SRL, cod fiscal x din Drobeta Turnu Severin (Anexa nr.1).

- in luna septembrie 2009 societatea a dedus o TVA in suma de **x lei**, aferenta cheltuielilor cu motorina, piesele de schimb si prestari de servicii, in baza facturilor emise de SC x SRL Dr.Tr.Severin, CUI x, in valoare totala de x lei.

- in perioada decembrie 2009-septembrie 2010 societatea a dedus o TVA in suma de **xxxxx lei**, aferenta cheltuielilor cu materiale de constructii si piese de schimb, in baza facturilor emise de SC x SRL Dr.Tr.Severin, CUI x, in valoare totala de x lei (Anexa nr.1).

- in perioada iulie 2011-noiembrie 2011 societatea a dedus o TVA in suma de **xx lei** aferenta cheltuielilor cu achizitionarea unui buldoexcavator, a unui cilindru compactor si piese de schimb, in baza facturilor emise de xx SRL, cod fiscal x din Dr.Tr.Severin, in valoare totala de xxx lei (Anexa nr.1).

Avand in vedere cele prezentate la capitolul privind impozitul pe profit cu privire la achizitiile de la furnizorii mai sus mentionati, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC xxxSRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de **xxx lei** (Anexa nr.5).

In consecinta, pentru perioada 01.05.2009 - 31.12.2012, echipa de inspectie fiscala luand in considerare si prevederile art. 146 alin.(1), lit.a), art.153, alin.(9) si art.155, alin.(5), lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de xxx lei (anexa nr.5).

Pentru obligatiile stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, echipa de inspectie fiscala a calculat in conformitate cu art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.4 si 6) dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de xx lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC xx SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de xx lei reprezentând, impozit pe profit,

taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care A.J.F.P.Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala, privind pe x, in calitate de administrator al SC x SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul x

In fapt, prin adresa nr. x, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu acelasi numar Parchetului de pe langa Tribunalul x in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xSRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi emise in numele unor furnizori care nu sunt recunoscute de catre acestia, in baza unor furnizori care nu sunt inregistrati ca persoane impozabile si in baza unor furnizori declarati inactivi sau radiati, astfel ca nu s-a demonstrat realitatea si legalitatea achizitiilor de bunuri, documentele fiind formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, in conformitate cu art.11 alin.(1), art.21, alin.(1) si alin.(4), lit. lit.f), r) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, avand in vedere aceleasi documente organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de x lei, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), art 146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH x contestate și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspectie fiscală, urmărirea verificărilor efectuate cu privire la înregistrările în contabilitatea societății, au constatat că în speta se ridică problema realității tranzacțiilor, existând elemente de suspiciune cu privire la operațiunile economice efectuate, în sensul că este posibil ca tranzacțiile efectuate să fie fictive și astfel a fost disimulată realitatea prin crearea aparentei existenței unor operațiuni care, în fapt, nu s-au efectuat, aceste constatări regăsindu-se în sesizarea penală întocmită de AIF Mehedinti și transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinti, cu adresa nr. xx, pentru a se dispune începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infraccțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptelor ce atrag plată la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infraccionale, potrivit principiului de drept „penalul ține în loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Soluționare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art.214”, se va suspenda soluționarea cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie și în temeiul art. 210, art. 214 alin.(1) lit.a) și alin. (3) și art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC xx SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x, ce are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x