

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 107**  
**din data de 2009**

**privind solutionarea contestatiei nr.\_/2009 formulata de S.C. X S.R.L. Braila,**  
**inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_/2009**

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.\_/2009, inregistrata sub nr.\_/2009, asupra contestatiei nr.\_/2009 formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2009.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Judetul Braila, \_\_, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/\_/1998, are CUI nr. RO \_\_, si este reprezentata legal de d-na \_\_, administrator, care a semnat si stampilat contestatia, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de \_ lei, din care:

- \_ lei, reprezentand diferenta impozit pe profit;
- \_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit,

inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2009, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2009 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2009, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a fost comunicata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr.\_/2009, in data de 2009, data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar 2009", sub semnatura, iar contestatia a fost depusa la D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila sub nr.\_, in data de 2009, rezulta ca, aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Prin contestatie** S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca intelege sa conteste Decizia de impunere nr.\_/2009, solicitand admiterea aceteia si desfiintarea partiala a actului atacat, pentru urmatoarele categorii de obligatii fiscale: impozit pe profit datorat de persoanele juridice romane in suma de \_ lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de \_ lei.

Motivele contestatiei privesc constatarile organelor de inspectie fiscala din cap.III pct.3.1.c lit.b) din raportul de inspectie fiscala, respectiv defalcarea eronata a sumelor inregistrate in contul 612 a ratelor de capital la contractele de leasing financiar in suma de \_ lei, eroarea provenind de la neluarea in calculul amortizarii, aferenta sumei de \_ euro, platita ca avans la contractul de leasing nr.\_/2003 pentru autoturismul Nissan Primera, anexand in sustinere "*calculul corect al amortizarii*".

Totodata, contestatoarea mai arata ca nici defalcarea de catre organele de inspectie fiscala a cheltuielilor in contul 602, cuprinsa la capitolul III pct.3.1.c. lit.c) din raportul de inspectie fiscala, nu este corecta, eroarea provenind de la neluarea in calculul amortizarii a sumei de \_ lei reprezentand amortizare investitii sere, aceasta fiind calculata eronat incepand cu trimestrul II 2005 la nivelul lunii \_ 2005 si nu la nivelul amortizarii trimestriale corecte, anexand in sustinere "*calculul corect al amortizarii*".

De asemenea, prin contestatie se arata si ca nici constatarile organelor de inspectie fiscala cuprinse in capitolul III pct.3.1.c. lit.d) din raportul de inspectie fiscala, privind defalcarea sumelor inregistrate in contul 602, nu sunt corecte, eroarea provenind de la neluarea in calculul amortizarii a investitiei reprezentand sediul administrativ si depozit - magazin, anexand in sustinere "*calculul corect al amortizarii*".

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2009** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2009, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, pentru perioada 2005 - 2008, la o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de \_ lei, un impozit suplimentar de plata in suma de \_ lei, precum si majorari de intarziere calculate pentru perioada 2006 - 2008 in suma de \_ lei.

Motivele de fapt pentru stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plata, au fost:

- determinarea eronata a bazei de impozitare pentru calculul impozitului pe profit prin inregistrarea pe cheltuieli de exploatare a unor sume reprezentand investitii realizate la obiective din cadrul firmei, precum si diferente de rate de capital la contracte de leasing financiar;

- calculul majorarilor de intarziere pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar.

Motivele de drept mentionate au fost: art.24 si art.25 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.70 din H.G. nr.44/2004, pct.4 din O.G. nr.306/2002 si art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991.

**2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.\_/2009** intocmit de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat ca, obiectivul inspectiei fiscale a fost reverificarea modului de calcul a impozitului pe profit urmare a Deciziei nr.\_/2008 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, perioada reverificata fiind 2005 - 2008.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala s-a aratat ca urmare a reverificarii efectuate la S.C. X S.R.L. Braila, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in ceea ce priveste inregistrarea in contul 612 "cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile" a ratelor de capital la contractele de leasing financiar in suma de \_ lei aferenta anilor 2005 in suma de \_ lei si 2006 in suma de \_ lei, s-a procedat la calcularea amortizarii bunurilor achizitionate, aceasta fiind in suma de \_ lei din care \_ lei pentru anul 2005 si \_ lei pentru anul 2006, conform prevederilor art.24 alin.11 lit.a) si art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarrile ulterioare.

Urmare calcularii amortizarii fiscale si recunosterii acesteia ca o cheltuiala deductibila fiscal, organele de inspectie fiscala au aratat ca ar ramane o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de \_ lei, din care: \_ lei aferenta anului 2005 si \_ lei aferenta anului 2006.

Referitor la inregistrarea in contul 602 "cheltuieli cu materiale consumabile" a unor operatiuni reprezentand lucrari de investitii, modernizare realizate la serele de productie, in suma totala de \_ lei (\_ lei in anul 2005 si \_ lei in anul 2007), organele de inspectie fiscala au aratat ca au procedat la calcularea amortizarii acestor lucrari de investitii, amortizarea fiind in suma de \_ lei, din care: \_ lei pentru anul 2005, \_ lei pentru anul 2006 si \_ lei pentru anul 2007.

Astfel, s-a aratat ca urmare a acestei recalculari si recunosterii amortizarii ca o cheltuiala deductibila fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma totala de \_ lei, din care: \_ lei aferenta anului 2005, \_ lei aferenta anului 2006 si \_ lei aferenta anului 2007.

Cu privire la inregistrarea in contul 602 "cheltuieli cu materiale consumabile" a unor operatiuni reprezentand lucrari de investitii - modernizare realizate la sediul administrativ si depozit - magazin in suma de \_ lei, din care: \_ lei in anul 2005, \_ lei in anul 2006 si \_ lei in anul 2007, organele de inspectie fiscala au aratat ca au procedat la reanalizarea cuantumului acestora, rezultand ca o parte din acestea, respectiv suma de \_ lei, ce provine din factura fiscala nr.\_/2005 in suma de \_ lei, factura fiscala nr.\_/2005 in sma de \_ lei, factura fiscala nr.\_/2006 in suma de \_ lei si factura fiscala nr.\_/2006 in suma de \_ lei, emitent S.C. Z S.R.L. Braila, reprezinta contravaloarea materiale electrice necesare refacerii parametrilor initiali ai retelei electrice, respectiv o cheltuiala curenta cu reparatiile.

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca urmare a reanalizarii acestor cheltuieli si deductibilitatea fiscala a sumei de \_ lei, ar ramane o cheltuiuala nedeductibila fiscal in suma totala de \_ lei, din care: \_ lei pentru anul 2005, \_ lei pentru anul 2006 si \_ lei pentru anul 2007.

Totodata, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in evidenta contabila a agentului economic nu exista receptionat un mijloc fix reprezentand sediul administrativ sau magazin - depozit, motiv pentru care au aratat ca inregistrarea in evidenta contabila a societatii comerciale in contul 602 a sumei de \_ lei s-a facut cu incalcarea dispozitiilor art.24 alin.(1) si alin.(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct.4.33 si pct.4.34 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu obiectivele europene.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au aratat ca S.C. X S.R.L. Braila nu a tinut cont si nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale o evidenta clara a sumelor reprezentand investitii in curs sau a lucrarilor de modernizare la obiectivele mentionate, respectiv acestea nu au fost inregistrate in contul 231 "investitii corporale in curs", in corespondenta cu contul 702 "venituri din productia de imobilizari corporale" si ca, cheltuielile cu investitiile nu au fost inregistrate corespunzator in evidenta contabila, nefiind evidentiata nici venituri din productia de imobilizari corporale si, ulterior, receptionarea partiala a acestora si evidentiarea lor in conturile corespunzatoare de imobilizari corporale, conform pct.7 din anexa nr.1 la H.G. nr.909/1997.

Concluzionand, organele de inspectie fiscala au aratat ca urmare a constatarilor efectuate au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in sarcina S.C. X S.R.L. Braila, reprezentand diferenta de impozit pe profit in suma de \_ lei si majorari de intarziere aferente in suma de \_ lei.

**III.** Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentand diferenta impozit pe profit si \_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit, in conditiile in care, pe de o parte, organul de inspectie fiscala, la stabilirea diferentei de impozit pe profit nu a luat in calcul avansul la contractul de leasing si amortizarea aferenta investitiilor la sere, iar, pe de alta parte, societatea comerciala nu a respectat prevederile legale privind cheltuielile deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe profit.***

**In fapt**, in data de 2009, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la reverificarea modului de calcul a impozitului pe profit la S.C. X S.R.L. Braila, constatand ca, in perioada 2005 - 2006, societatea comerciala si-a diminuat in mod nelegal impozitul pe profit, prin inregistrarea in contul 612 "cheltuieli cu redeventele, locatiile de

gestiune si chiriile” a ratelor de capital la contractele de leasing financiar, motiv pentru care, dupa calcularea amortizarii fiscale a bunurilor achizitionate si recunoasterii acestora ca o cheltuiala deductibila fiscal, au stabilit ca din totalul cheltuielilor inregistrate de societatea comerciala de \_ lei, suma de \_ lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, iar suma de \_ lei reprezinta o cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca, in perioada 2005 - 2007, societatea comerciala si-a diminuat nejustificat impozitul pe profit prin inregistrarea, in mod nelegal, in contul 602 “cheltuieli cu materiale consumabile” a unor operatiuni reprezentand lucrari de investitii, modernizare realizate la serele de productie, motiv pentru care, dupa calcularea amortizarii fiscale a acestor lucrari de investitii, au stabilit ca din totalul cheltuielilor inregistrate de societatea comerciala de \_ lei, suma de \_ lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, iar suma de \_ lei reprezinta o cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca, pentru perioada 2005 - 2007, societatea comerciala si-a diminuat nejustificat impozitul pe profit, prin inregistrarea in contul 602 “cheltuieli cu materiale consumabile” a unor operatiuni reprezentand lucrari de investitii - modernizare realizate la sediul administrativ si depozit - magazin, motiv pentru care, dupa reanalizarea cuantumului acestora, au stabilit ca din totalul cheltuielilor inregistrate de societatea comerciala de \_ lei, suma de \_ lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil deoarece in evidenta contabila a agentului economic nu exista receptionat un mijloc fix reprezentand sediul administrativ sau magazin - depozit, iar suma de \_ lei este o cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului impozabil, aceasta reprezentand contravaloarea materialelor electrice necesare refacerii parametrilor initiali ai retelei electrice, respectiv o cheltuiala curenta cu reparatiile.

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca S.C. X S.R.L Braila nu a tinut cont si nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale o evidenta clara a sumelor reprezentand investitii in curs sau a lucrarilor de modernizare la obiectivele mentionate, respectiv acestea nu au fost inregistrate in contul 231 “investitii corporale in curs”, in corespondenta cu contul 702 “venituri din productia de imobilizari corporale” si ca, cheltuielile cu investitiile nu au fost inregistrate corespunzator in evidenta contabila, nefiind evidentiata nici venituri din productia de imobilizari corporale si, ulterior, receptionarea partiala a acestora si evidentiarea lor in conturile corespunzatoare de imobilizari corporale, conform pct.7 din anexa nr.1 la H.G. nr.909/1997.

Concluzionand, organele de inspectie fiscala au aratat ca urmare a constatarilor efectuate au fost stabilite suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L. Braila diferenta de impozit pe profit in suma de \_ lei si majorari de intarziere aferente in suma de \_ lei.

Impotriva Deciziei de impunere nr.\_/2009, S.C. X S.R.L. Braila a formulat contestatie, pe motiv ca au intervenit erori in modul de calcul a impozitului pe profit datorat de societatea comerciala, respectiv neluarea in calculul amortizarii a sumei de \_ euro platita ca avans la contractul de leasing nr.1517/2003 pentru autoturismul Nissan Primera, neluarea in calculul amortizarii a sumei de \_ lei reprezentand amortizare investitii sere, aceasta fiind calculata eronat incepand cu trimestrul II 2005 la nivelul lunii \_ 2005 si nu la nivelul amortizarii trimestriale corecte, precum si neluarea in calculul amortizarii a investitiei reprezentand sediul administrativ si depozit - magazin.

Ca urmare a contestatiei depuse de societatea comerciala, organele de inspectie fiscala, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2009 au aratat ca, confirma neluarea in calculul amortizarii a avansului platit la contractul de leasing financiar precum si a amortizarii aferente investitiilor realizate la serele de productie, dar ca nu sunt justificate afirmatiile contestatoarei referitoare la investitii - modernizare la sediul administrativ si depozit magazin, motiv pentru care au propus, pe de o parte, admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta impozit pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, iar pe de alta parte, respingerea ca neintemeiata si nefondata a acesteia pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta impozit pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Totodata, D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala si-au completat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2009, cu noi propuneri ca urmare a recalcularii cheltuielilor nedeductibile fiscal cu consecinta asupra diferentei de impozit pe profit, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr.\_/2009.

Astfel, organele de inspectie fiscala au propus admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta impozit pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, iar pe de alta parte, respingerea ca neintemeiata si nefondata a acesteia pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta impozit pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**In drept**, privind cheltuielile aferente ratelor de capital la contractele de leasing financiar, sunt aferente prevederile art.25 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

*“Contracte de leasing*

*ART. 25*

*(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar,...*

*Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar,..., cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.*

*(2) În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatarul deduce chiria (rata de leasing) .”*

Fata de cadrul legal mentionat, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in cazul achizitionarii unui bun de capital pe baza unui contract de leasing financiar, utilizatorul are drept de deducere a dobanzilor aferente precum si a amortizarii bunului care face obiectul contractului.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca in cazul S.C. X S.R.L. Braila, in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea comerciala si-a diminuat in mod nelegal impozitul pe profit, prin inregistrarea in cont de cheltuieli a ratelor de capital la contractele de leasing financiar, motiv pentru care, dupa calcularea amortizarii fiscale a bunurilor achizitionate si recunoasterii acesteia ca o cheltuiala deductibila fiscal, precum si dupa luarea in calculul amortizarii, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiilor nr. \_/2009, a avansului platit la contractul de leasing, a procedat la stabilirea cuantumului cheltuielilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil in suma total de \_ lei, din care: \_ lei aferente anului 2005 si \_ lei aferente anului 2006, si a celor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in suma totala de \_ lei, din care: \_ lei aferente anului 2005 si \_ lei aferente anului 2006.

Privind cheltuielile aferente lucrarilor de investitii in serele de productie, in speta, sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1) si alin.(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

*“Amortizarea fiscală*

*ART. 24*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*...*

*(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

*...*

*d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix; ...”*

Fata de cadrul legal mentionat, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in cazul investitiilor efectuate de contribuabil la mijloacele fixe existente, cheltuielile aferente acestor lucrari se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, in cazul S.C. X S.R.L. Braila, in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea comerciala si-a diminuat in mod nelegal impozitul pe profit, prin inregistrarea in cont

de cheltuieli a investițiilor efectuate realizate la serele de producție, motiv pentru care, după calcularea amortizării fiscale a acestor lucrări de investiții, a stabilit din totalul cheltuielilor înregistrate de societatea comercială, cuantumul cheltuielilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil în suma totală de \_ lei, din care: \_ lei aferentă anului 2005, \_ lei aferentă anului 2006 și \_ lei aferentă anului 2007, și a celor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil în suma totală de \_ lei, din care: \_ lei aferentă anului 2005, \_ lei aferentă anului 2006 și \_ lei aferentă anului 2007.

Privind cheltuielile aferente lucrărilor de investiții - modernizare realizate la sediul administrativ și depozit - magazin, sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1) și alin.(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în speta, sunt aplicabile și prevederile pct.95 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, astfel:

*“95. - (1). Imobilizările corporale în curs de execuție reprezintă investițiile neterminale efectuate în regie proprie sau în antrepriză. Acestea se evaluează la costul de producție sau costul de achiziție, după caz.*

*(2) Imobilizările corporale în curs de execuție se trec în categoria imobilizărilor finalizate după recepția, darea în folosință sau punerea în funcțiune a acestora, după caz. ”*

De asemenea, sunt aplicabile și prevederile pct 7 lit.b) a anexei 1 din H.G. nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, precum:

*“7. Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel:*

*...  
b) capacitățile puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca mijloace fixe, se cuprind în grupa la care urmează a se înregistra ca mijloace fixe, la valoarea rezultată prin însumarea cheltuielilor ocazionate de realizarea lor. La punerea în funcțiune, cu ocazia recepției finale, amortizarea se va determina în funcție de valoarea finală, iar valoarea neamortizată până la acea dată se va recupera pe durata normală de utilizare rămasă; ...”*

Fata de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Braila reține ca cheltuielile aferente investițiilor realizate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare prin majorarea valorii mijlocului fix, se recuperează din punct de vedere fiscal, prin deducerea amortizării. Astfel, în cazul capacităților puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca mijloace fixe, acestea se cuprind în grupa la care urmează a



se inregistra ca mijloace fixe, la valoarea rezultata prin insumarea cheltuielilor efectuate pentru realizarea lor. La punerea in functiune a acestor mijloace fixe, cu ocazia receptiei finale, amortizarea se va determina in functie de valoarea finala iar valoarea neamortizata se va recupera pe durata normala de functionare.

Avand in vedere documentele depuse de contestatoare in sustinere, respectiv anexele de recalculare a cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, precum si anexele intocmite de organele de inspectie fiscala transmise organului de solutionare a contestatiei cu adresa nr.\_/2009 de completare a referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, D.G.F.P. Judetul Braila a constatat ca societatea comerciala la calculul amortizarii investitiilor efectuate la sere din anexa nr.7 a luat in calcul, in mod eronat, pentru trimestrul IV 2007, suma de \_ lei ca si amortizare lunara, in loc de \_ lei, cat era, in mod corect amortizarea aferenta usilor metalice. Totodata, privind calculul amortizarii ratelor de leasing financiar, s-a constatat ca societatea comercila, a luat in calcul, in mod eronat, pentru trimestrul III 2006, amortizarea in suma de \_ lei, in conditiile in care pentru acest trimestru calculul amortizarii (\_ lei) s-a facut pana la nivelul cheltuielilor inregistrate cu rata de leasing (\_ lei).

Astfel, D.G.F.P. Judetul Judetul Braila constata ca, in cazul S.C. X S.R.L. Braila, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala si-a diminuat nejustificat impozitul pe profit prin inregistrarea in conturi de cheltuieli a lucrarilor de investitii - modernizare realizate la sediul administrativ si depozit - magazin, in conditiile in care aceasta nu a tinut o evidenta clara a sumelor reprezentand investitii in curs sau a lucrarilor de modernizare la obiectivele mentionate, respectiv acestea nu au fost inregistrate in contul 231 "investitii corporale in curs", in corespondenta cu contul 702 "venituri din productia de imobilizari corporale", cheltuielile cu investitiile nefiind inregistrate corespunzator in evidenta contabila, pe de o parte, iar pe de alta parte, nefiind evidentiata nici venituri din productia de imobilizari corporale. Mai mult, D.G.F.P. Judetul Braila constata si ca S.C. X S.R.L. Braila nu a efectuat nici receptionarea partiala a mijloacelor fixe pentru care s-au realizat investitiile si evidentierea lor in conturile corespunzatoare de imobilizari corporale, motiv pentru care, retine ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala, dupa reanalizarea cuantumului cheltuielilor aferente lucrarilor de investitii - modernizare realizate la sediul administrativ si depozit - magazin, au stabilit cuantumul cheltuielilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil in suma de \_ lei si a celor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in suma de \_ lei.

Pentru cele ce preced si avand in vedere prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii acestor venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile, contestatia nr.\_/2009 formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva

Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2009, pentru suma de \_ **lei** reprezentand diferenta impozit pe profit, se priveste ca **intemeiata** pentru suma de \_ **lei** urmand a fi **admisa** ca atare, cu consecinta anularii partiale a deciziei contestate, pentru aceasta suma, si ca **neintemeiata** pentru suma de \_ lei urmand a fi **respinsa** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriu urmeaza principalul, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma de \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit se priveste ca **intemeiata** pentru suma de \_ **lei** urmand a fi **admisa** ca atare, cu consecinta anularii partiale a deciziei contestate, pentru aceasta suma, si ca **neintemeiata** pentru suma de \_ **lei** urmand a fi **respinsa** ca atare.

De altfel, insusi organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr.\_/2009, de completare a referatului cu propuneri de solutionare nr.\_/2009, a propus admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de \_ lei si respingerea contestatiei pentru suma totala de \_ lei.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210, si art.216 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### ***DECIDE :***

**1. Admiterea ca intemeiata** a contestatiei nr.\_/2009 formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Judetul Braila, in contradictoriu cu D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala de \_ **lei**, din care: \_ **lei** reprezentand diferenta de impozit pe profit si \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente, inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2009, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu consecinta anularii partiale a deciziei pentru aceasta suma.

**2. Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei nr.\_/2009 formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de \_ **lei**, din care: \_ **lei** reprezentand diferenta de impozit pe profit si \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente, inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2009, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata pentru pct.2 din dispozitiv, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.