

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

D E C I Z I A NR. 14/2005,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Generala a Vamilor, Biroul Vamal Targoviste, asupra contestatiei formulata de persoana fizica X, cu domiciliul in Targoviste, judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator din data de 18.02.2005 intocmit de Biroul Vamal Targoviste, pentru diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

Contestatia a fost depusa in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 175, 176, 178 alin. (1) pct. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/2004, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de persoana fizica X.

I. Petentul sustine ca a cumparat din Germania un autoturism, actele au fost perfectate la autoritatile germane, iar plata taxelor vamale a fost efectuata la Vama Targoviste.

Fata de cele mentionate mai sus, petentul solicita anularea actului constatator din data de 18.02.2005 si exonerarea de la plata taxelor vamale.

II. Prin actul constatator incheiat in data de 18.02.2005 organele de control ale Biroului Vamal Targoviste au calculat diferente de drepturi vamale de import, pentru un autoturism.

Conform adresei emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor autoturismul nu mai beneficiaza de regim tarifar preferential, deoarece certificatul EUR 1 a fost eliberat incorect si nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania -U.E.

Fata de acestea Biroul Vamal Targoviste propune respingerea contestatiei si mentinerea actului constatator.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism, este legal datorata.

In fapt, persoana fizica, a achitat taxe vamale calculate de catre Biroul Vamal Targoviste, pentru un autoturism importat.

Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a transmis Biroului Vamal Targoviste rezultatul controlului ulterior al Administratiei Vamale Germane pentru bunul acoperit de certificatul EUR 1, comunicand ca acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential deoarece nu indeplineste criteriile de origine prevazute in Acordul Romania - U.E.

În urma constatarilor consemnate de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Biroul Vamal Targoviste constatand ca nu sunt respectate prevederile Protocolului din 27 decembrie 2001, a întocmit actul constatator din data de 18.02.2005, rezultand de plata diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din 27 decembrie 2001 precizeaza:

“1) Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul în România și produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea: a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza în anexa nr. III, [...]”

Art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal prevede:

*“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de **5 ani** de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre și evidențe referitoare la marfurile vamuite.[...]

(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declarația vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunica titularului operațiunii comerciale și urmeaza a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorari de întârziere aferente acestei diferențe, în

cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, pâna la achitarea datoriei vamale.[...]”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 16 alin. (1) din Protocolul din 27 decembrie 2001, art. 61 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art. 178 alin. (1) pct. a, art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

DECIDE

1. Se respinge in totalitate ca neintemeiata legal, contestatia nr. **9238** din data de 24.03.2005 formulata de persoana fizica X pentru diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,