



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a  
Finantelor Publice a  
Judetului Brasov



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7  
Brasov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

Nr. Inreg. ANSPDCP: 759

### DECIZIA NR. 1726

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP - Activitatea de inspectie fiscala Brasov - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **Cabinet medical ....** cu domiciliul fiscal ....., CIF ....., inregistrata la noi sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP - Activitatea de inspectie fiscala Brasov - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, prin Raportul de inspectie fiscala nr....si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Deciziile de impunere .... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

Suma contestata se compune din :

- .... **lei** impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2007, 2008, 2009;
- .... **lei** accesorii aferente impozitului pe venit suplimentar.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr..... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ...., respectiv in ... , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv ....., conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta **Cabinet medical** ....contesta Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Deciziile de impunere nr. .... pentru suma de ...**lei** reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar.

#### **Anul 2007**

In ceea ce priveste impozitul pe venitul net stabilit suplimentar contestat in suma de ... **lei** si accesoriile aferente in suma de ... **lei**, sume stabilite prin Decizia de impunere ....., petenta mentioneaza urmatoarele:

Petenta mentioneaza ca suma de ... lei reprezentand contravaloare reparatii si asigurare pentru autoturismul Skoda Fabia a fost considerata nedeductibila de echipa de inspectie fiscala.

Petenta sustine ca autoturismul Skoda Fabia a fost achizitionat in anul 2001 si a fost folosit in scopul deplasarii titularei la cabinetul medical din Brasov si la domiciliul pacientilor pana in anul 2008 cand a fost vandut. Petenta mentioneaza ca nu si-a dedus nici un fel de cheltuieli de deplasare la care avea dreptul conform pct.38 din normele de aplicare la art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta considera ca cheltuielile efectuate pentru autoturismul Skoda Fabia indeplinesc conditiile pentru a fi considerate cheltuieli deductibile asa cum se prevede la art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

#### **Anul 2008**

In ceea ce priveste impozitul pe venitul net stabilit suplimentar contestat in suma de ... **lei** si accesoriile aferente in suma de ...**lei**, sume stabilite prin Decizia de impunere ....., petenta mentioneaza urmatoarele:

Petenta mentioneaza ca suma de ...lei reprezentand contravaloare reparatii, asigurare, amortizare si diverse taxe pentru autoturismul Skoda Octavia, a fost considerata nedeductibila de echipa de inspectie fiscala.

Petenta motiveaza ca in luna iulie 2008 a luat decizia vanzarii autoturismului Skoda Fabia si a achizitionat un autoturism Skoda Octavia. Autoturismul Skoda Octavia a fost de asemenea folosit in scopul deplasarii la cabinetul medical si la domiciliul pacientilor. Petenta mentioneaza ca nu si-a dedus nici un fel de cheltuieli de deplasare la care avea dreptul conform pct.38 din normele de aplicare la art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Echipa de inspectie fiscala a considerat deductibile doar cheltuielile pentru autoturismul VW Polo, care a fost folosit de angajati, si a considerat cheltuielile cu autoturismul Skoda Octavia ca fiind nedeductibile fiscal.

#### **Anul 2009**

In ceea ce priveste impozitul pe venitul net stabilit suplimentar contestat in suma de .... **lei** si accesoriile aferente in suma de ... **lei**, sume stabilite prin Decizia de impunere ....., petenta mentioneaza urmatoarele:

Petenta mentioneaza ca suma de .... lei reprezentand contravaloare reparatii, asigurare, amortizare si diverse taxe pentru autoturismul Skoda Octavia, a fost considerata nedeductibila de echipa de inspectie fiscala desi se indeplinesc toate conditiile prevazute de art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta sustine ca si in anul 2009 autoturismul Skoda Octavia a fost folosit de titulara cabinetului in interesul obtinerii de venituri in cadrul profesiei.

Petenta mentioneaza ca nu si-a dedus nici un fel de cheltuieli de deplasare la care avea dreptul conform pct.38 din normele de aplicare la art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta sustine ca echipa de inspectie a citat in mod abuziv prevederile art.48 alin.(7) lit.a) insinuand ca respectivul autoturism a fost folosit de contribuabila pentru uzul sau personal.

Petenta solicita desfiintarea partiala a deciziilor de impunere nr....emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe venit si obligatii accesorii.

**II.** Prin Deciziile de impunere nr... emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... intocmit cu ocazia verificarii activitatii desfasurata de **Cabinet medical....** , s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

### **Anul 2007**

In anul 2007 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de .... lei ca urmare diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuieli constatate ca nedeductibile fiscal , respectiv cheltuieli efectuate cu privire la intretinerea autoturismului marca Skoda Fabia.

Deoarece in anul 2007 in proprietatea cabinetului medical se mai afla un autoturism VW Polo, achizitionat in anul 2004, echipa de inspectie a acordat deductibilitate doar pentru cheltuielile efectuate cu acest autoturism, considerand ca cheltuiala efectuata cu autoturismul Skoda Fabia nu este efectuata in scopul realizarii venitului. Echipa de inspectie a constatat ca nu s-au respectat prevederile art.48 alin.(4) lit.a) si ale alin.(7) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un **impozit pe venit suplimentar** datorat de petenta in suma de .... lei (.....x16%) precum si **majorari de intarziere** pentru perioada 26.08.2008-30.06.2010, in suma de ...lei calculate conform art. 120 alin (2) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala, art.I pct.10 si art.II pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003.

Conform art.I pct.10 si art.III pct.1 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 si a art.I pct.2 si art.III din OUG nr. 88/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 s-au calculat **dobanzi** in suma de ... lei.

Conform art.II pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-au calculat **penalitati de intarziere** in suma de .... lei.

### **Anul 2008**

In anul 2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de .... lei ca urmare a diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuieli constatate ca nedeductibile fiscal , respectiv cheltuieli cu intretinerea a doua autoturisme (Skoda Fabia si Skoda Octavia).

In anul 2008 , echipa de inspectie fiscala a constatat ca in Registrul Jurnal de Incasari si Plati s-au dedus cheltuieli aferente a trei autoturisme (Skoda Fabia, Skoda Octavia si VW Polo). Cheltuielile aferente autoturismului VW Polo au fost considerate ca fiind deductibile iar cele efectuate cu privire la autoturismele Skoda Fabia si Skoda Octavia au fost considerate nedeductibile intrucat nu sunt aferente realizarii venitului cabinetului medical.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un **impozit pe venit suplimentar** datorat de petenta in suma de .... lei (...x16%) precum si **majorari de intarziere** pentru perioada 01.08.2009-30.09.2010, in suma de .... lei calculate conform art. 120 alin (2) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala si art.I pct.10 si art.II pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003.

Conform art.I pct.10 si art.III pct.1 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 si a art.I pct.2 si art.III din OUG nr. 88/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 s-au calculat **dobanzi** in suma de .... lei.

Conform art.II pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-au calculat **penalitati de intarziere** in suma de .... lei.

### **Anul 2009**

In anul 2009 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de .... lei ca urmare a diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuieli constatate ca nedeductibile fiscal , respectiv cheltuieli cu amortizarea autoturismului Skoda Octavia pe anul 2009.

La fel ca in anii anteriori, echipa de inspectie fiscala a acordat deductibilitate doar pentru cheltuielile aferente autoturismului VW Polo iar cele efectuate cu privire la autoturismul Skoda Octavia au fost considerate nedeductibile intrucat nu sunt aferente realizarii venitului cabinetului medical.

Aferent anului 2009 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de .... lei.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un **impozit pe venit suplimentar** datorat de petenta in suma de ... lei (... x16%) precum si **majorari de intarziere** pentru perioada 16.08.2010-30.09.2010, in suma de ... lei calculate conform art. 120 alin (2) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala , art.I pct.10 si art.II pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003.

Conform art.I pct.10 si art.III pct.1 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 si a art.I pct.2 si art.III din OUG nr. 88/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 s-au calculat **dobanzi** in suma de .... lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Referitor la suma de .... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2007, 2008 si 2009 stabilit prin Deciziile de impunere nr. .... si accesorii de intarziere in suma de ... lei, **cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Deciziile de impunere nr.... sunt legal intocmite si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza diferentele de impozit pe venitul anual stabilite, in suma de ... lei aferent anului 2007, in suma de ... lei aferent anului 2008 si in suma de ... lei aferent anului 2009 precum si accesoriile in suma de ... lei aferente anului 2007, in suma de ... lei aferente anului 2008 si in suma de ... lei aferente anului 2009.**

**In fapt**, din verificarea efectuata la **Cabinet medical ...** echipa de inspectie fiscala a constatat ca in evidenta contabila, respectiv in Registrul Jurnal de Incasari si plati , in perioada 2007 -2009 s-au inregistrat cheltuieli pentru trei autoturisme: VW Polo - achizitionat in anul 2004, Skoda Fabia - achizitionata in 2001 si Skoda Octavia - achizitionata in 2008.

Contribuabila nu a justificat cheltuielile cu ordine de deplasare sau foi de parcurs din care sa rezulte numarul de kilometri parcursi cu autoturismele in interes de afacere.

In baza prevederilor art.7 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, echipa de inspectie a acordat deductibilitate cheltuielilor efectuate cu autoturismul VW Polo, considerand ca acest autovehicul a fost folosit de titulara cabinetului in vederea deplasarii in interesul afacerii, respectiv la cabinetele medicale si la domiciliul pacientilor.

In nota explicativa solicitata petentei, aceasta a justificat achizitionarea celorlalte doua autoturisme prin faptul ca vechiul autoturism nu a mai putut sa fie utilizat, "necesitand costuri mari pentru intretinere si reparatii", precizand ca "autoturismele au fost folosite in scopul desfasurarii activitatii cabinetului si nu au necesitat cheltuieli cu reparatii".

Cheltuielile facute pentru celelalte autoturisme, respectiv Skoda Fabia si Skoda Octavia se refera la:

- ....lei reprezentand cheltuieli cu reparatiile si cheltuieli cu primele de asigurare aferente autoturismului Skoda Fabia efectuate in anul 2007;

- .... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea , cheltuieli cu reparatii si cheltuieli cu primele de asigurare aferente autoturismului Skoda Octavia, efectuate in anul 2008;

- .... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu reparatiile si cheltuieli cu primele de asigurare aferente autoturismului Skoda Octavia, efectuate in anul 2009,

si au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de echipa de inspectie.

**In drept**, referitor la deductibilitatea cheltuielilor, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

"ART. 48

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;"*

Obiectul de activitate al petentei fiind asistenta medicala specializata - obstetrica ginecologie, nu se justifica achizitionarea si exploatarea concomitenta a doua sau trei autoturisme pentru desfasurarea activitatii astfel ca cheltuielile cu autoturismele Skoda Fabia si Skoda Octavia au fost considerate nedeductibile in baza prevederilor art.48 alin.(7) lit.a):

*"(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;"*

Pct.38 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 dat in aplicarea art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"ART. 48

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:*

*- cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările titlului II din Codul fiscal, după caz";*

iar art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

"ART. 21

*Cheltuieli*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii";*

Pct.43 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 prevede ca:

*"43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:*

*a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora";*

Utilizarea bunurilor cu folosinta mixta pentru afacere si in scop personal este reglementata de prevederile pct.43 lit.e) din Ordinul Nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

*"e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere si în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proportional cu:*

*- numărul de kilometri parcursi în interes de afacere;"*

Atat in timpul inspectiei fiscale cat si prin contestatia depusa,contribuabila nu a justificat folosirea autoturismelor in interesul afacerii cu ordine de deplasare sau foi de parcurs din care sa rezulte numarul de kilometri parcursi in acest scop astfel incat se retine ca in mod legal cheltuielile cu amortizarea si cu primele de asigurare referitoare la autoturismul Skoda Octavia si Skoda Fabia au fost considerate nedeductibile.

Din nota explicativa data de contribuabila in data de 12.10.2010, pag. 1-2 la dosarul cauzei, rezulta ca "autoturismele nu au necesitat cheltuieli cu reparatiile",



deci nu se poate justifica inregistrarea in contabilitate ca cheltuieli deductibile a cheltuielilor cu reparatii ale autoturismelor mentionate mai sus.

Afirmatia petentei conform careia "autoturismul VW Polo a fost folosit de angajatii cabinetului in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri" nu este probata in nici un fel, deoarece nu au fost prezentate echipei de inspectie fisele posturilor pentru respectivii angajati din care sa rezulte atributiile de serviciu ale acestora.

In speta, art.213 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

### **"Soluționarea contestației**

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării".*

Avand in vedere aceste constatari, in mod legal echipa de inspectie fiscala a considerat ca cheltuielile efectuate pentru autoturismele Skoda Fabia si Skoda Octavia pe perioada 2007-2009 au fost efectuate in interes personal si in consecinta a majorat baza impozabila si a stabilit diferente in plus la impozitul pe venit in suma de ... lei pe anul 2007, in suma de ... lei pe anul 2008 si in suma de ... lei pe anul 2009 ,motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de .... lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar.

Aferent impozitului pe venit contestat in suma de ... lei pentru anul 2007 cu scadenta in 26.08.2008, in suma de ... lei pentru anul 2008 cu scadenta in 01.06.2009, in suma de ... lei pentru anul 2009 cu scadenta in 16.08.2010, petenta datoreaza majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

- pentru suma de ...lei ( ... lei aferente anului 2007 si ... lei aferente anului 2008) datorate de la data scadentei debitului pana la 01.07.2010 reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, in drept sunt aplicabile prevederile art. 120 alin (1) , alin (2) (7) din O.G 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile ulterioare care precizeaza :

#### **"ART. 120**

##### **Majorări de întârziere**

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

- pentru suma de ... lei ( ... lei aferente anului 2007, ...lei aferente anului 2008 si ... lei aferente anului 2009) datorate pe perioada 01.07.2010 - 30.09.2010 reprezentand dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, in drept sunt aplicabile prevederile art.I pct.10 si art.III pct.1 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea art.120 alin.(2) si (7) din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

*"ART. 120*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

- pentru suma de ... lei ( ... lei aferente anului 2007, ... lei aferente anului 2008 si ... lei aferente anului 2009) datorate de la data de 30.09.2010 pana la 13.10.2010 reprezentand dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, in drept sunt aplicabile prevederile art.I pct.2 si art.III din OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea art.120 alin.(7) din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

*"(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

- pentru suma de ... lei ( ...lei aferente anului 2007 si ... lei aferente anului 2008) calculate pe perioada 29.09.2010 - 13.10.2010 reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, in drept sunt aplicabile prevederile art.II, pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

*"ART. 120<sup>1</sup>\*)*

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*



*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor".*

Intrucat prin prezenta decizie s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile de intarziere aferente in suma de ... lei, conform principiului "**accesorium sequitur principalem**".

Prin contestatia formulata petenta contesta in totalitate accesoriile stabilite de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei fara sa isi motiveze in fapt si in drept contestatia.

Astfel cu privire la diferenta de ... lei pentru care petenta nu prezinta nici un fel de motivatii, urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata.

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

"ART. 206

***Forma și conținutul contestației***

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*Art.12.1 din Ordinul 519/2005*

*"12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației*

*12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării";*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei si in temeiul art 216 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

**DECIDE**

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, compusa din:

- .... lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar;

- .... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente impozit pe venit stabilit suplimentar.

2. .Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de **266 lei** reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente impozit pe venit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.