



DECIZIA NR. 620/18.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Biroul Solutionare Contestatii, prin adresa inregistrata la institutia noastra sub nr., a fost sesizata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in sat, com. Barnova, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., avand cod unic de inregistrare RO cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. din 22.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

In baza Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr., a transmis contestatia Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare.

Cu adresa nr. CM, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, a transmis dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr. prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi**, ca neintemeiata.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui administrator Teodor Gusan si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in data de **20.11.2008** la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. 28918, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. CM pe care reprezentantul societatii a semnat si a aplicat stampila in data de **22.10.2008**, adresa anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, in care se propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.**, **jud. Iasi** si mentinerea Deciziei de impunere nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A., **jud. Iasi** contesta Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul de control a majorat baza impozabila pentru impozitul pe profit pentru anul 2003 cu suma de S lei motivand ca suma reprezinta "cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar care nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile", insa petenta considera ca aceasta motivare este nelegala intrucat din Anexa 2 a Raportului de inspectie fiscala, rezulta ca in anul 2003 obiectele de inventar achizitionate au fost necesare in a imbunatati conditiile de munca ale salariatilor. Astfel, ventiloconvectoarele si termostatele aferente acestora care s-au achizitionat in trim. III 2003 au fost necesare pentru incalzirea locurilor de munca, aspiratorul pentru a mentine curatenia la locul de munca. S-au mai achizitionat o masa si 4 scaune, un set de pahare si unul de ceai, precum si o mocheta, acestea fiind obiecte de inventar care conform art. 21 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal se incadreaza in categoria cheltuielilor pentru protectia muncii, prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale, precum si realizarii obiectului de activitate.

In ceea ce priveste aparatele de gimnastica achizitionate in perioada verificata, contestatoarea subliniaza faptul ca unul din obiectele secundare de activitate ale sale este si "Alte activitati recreativ - sportive" - cod CAEN - 9272 pe care dorind sa il dezvolte prin infiintarea unei sali de sport a facut aceste achizitii.

Ulterior, cand salariatii societatii au aflat despre acest tip de activitate au solicitat conducerii societatii punerea in aplicare a Contractului colectiv de munca care la art. 51 prevede ca "Societatea se obliga, la cererea salariatilor sa puna la dispozitia acestora o sala de recreere si sport dotata corespunzator, cu aparatura moderna si sa asigure personal calificat".

Din aceste considerente sala de sport dotata din fondurile societatii a fost pusa ulterior la dispozitia salariatilor pentru a onora angajamentele asumate prin Contractul colectiv de munca.

Considera ca in mod eronat organul de control a considerat nedeductibile cheltuielile efectuate cu achizitionarea acestor aparate de gimnastica, deoarece acestea au fost folosite in sprijinul desfasurarii activitatii societatii si obtinerii de venituri datorita conditiilor create salariatilor sai, acestea incadrandu-se in categoria celor prevazute la art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, la care s-ar fi aplicat macar o deductibilitate limitata.

Referitor la cheltuielile de deplasare in strainatate ale celor doi asociati si salariatii realizate in anii 2004 si 2007, in valoare totala de S lei, considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil de catre organele de inspectie fiscala, petenta sustine ca se incadreaza in prevederile art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de inspectie fiscala pentru anul 2003, stabilita ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei aferente achizitiilor de obiecte de inventar care dupa parerea lor nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, petenta mentioneaza ca organele de inspectie fiscala sunt intr-o grava eroare intrucat motivarea in drept, respectiv art. 22 alin. (4) lit. a) si alin. (6) din Legea nr. 345/2002, spune ca TVA este deductibila fiscal si nu nedeductibila.

Referitor la considerarea de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibila a taxei pe valoarea adaugata aferenta aparatelor achizitionate pentru sala de sport, de materiale pentru investitii, precum si pentru mijloacele fixe achizitionate, invocand ca temei legal dispozitiile art. 145 alin.(3) lit. a) si art. 128 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, petenta subliniaza faptul ca organele de inspectie fiscala pastreaza aceeasi aplicatiune a actelor normative vechi care leaga deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata de deductibilitatea cheltuielilor si care in Codul fiscal nu mai apare.

Astfel, sustine petenta, la nivelul anilor 2005, 2006 si 2007 art. 145 alin.(3) lit. a) din Codul fiscal mentiona ca "daca nu contravine

prevederilor alin. 2 persoana impozabila are drept de deducere a taxei in toate cazurile prevazute la art. 128 alin. (8) si art. 129 alin. (5)", adica si privind sumele ce nu constituie livrare de bunuri in sensul alin. (1) precum si prestarile de servicii.

Oricum sumele care nu sunt deductibile din punct de vedere a TVA sunt limitativ prevazute in alin. (5) lit. a) si b) din acelasi art. 145 din Codul fiscal, iar conditiile de exercitare a dreptului de deducere prevazute la art. 146 din Codul fiscal sunt: a) taxa sa fie achitata aferenta bunurilor; b) pentru taxa aferenta bunurilor persoana impozabila sa fie obligata la plata TVA; c) sa existe documentul - factura- pe baza caruia sa fi platit aceasta taxa, conditii pe care considera ca le indeplineste.

In ceea ce priveste referirea la Nota explicativa data de administratorul societatii cu privire la aparatura de gimnastica care a fost pusa in mod gratuit la dispozitia salariatilor, inspectia fiscala trage concluzia ca "conform art. 128 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, preluarea de catre societate a bunurilor achizitionate pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit, constituie livrare de bunuri efectuata cu plata" si a anulat deducerea de TVA. Petenta nu este de acord cu acest punct de vedere deoarece societatea a achizitionat ea insasi aceste bunuri si nu le-a preluat de nicaieri, deci nu se incadreaza in acest articol. Mai mult, operatiunea prevazuta de art. 128 alin. 4 lit. b) reprezinta livrare de bunuri care este purtatoare de TVA, motiv pentru care deducerea de TVA este corecta. Aceasta nu poate fi considerata nici macar ca o livrare catre sine, intrucat folosinta bunurilor de catre salariatii societatii nu poate fi incadrata ca o folosinta pentru sine.

Considera valabila si in cazul TVA calculat suplimentar motivatia facuta la impozitul pe profit de ce aceste achizitii de obiecte de inventar si de mijloace fixe sunt considerate bunuri necesare realizarii de venituri.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei pe care organul de inspectie fiscala considera ca a dedus-o eronat pentru "imobilizari corporale in curs de executie" pentru perioada 2003 - 2006 motivand ca societatea nu a avut in aceasta perioada nici un obiectiv de investitii, contestatoarea sustine ca a prezentat inspectorilor fiscali Autorizatia de construire nr. a unui imobil reprezentand un atelier service auto al societatii in Iasi, sos. DN 28, cu parter si etaj si Procesele verbale de receptie cu nr., precum si hotararea adunarii generale a actionarilor nr. prin care s-a infiintat punctul de lucru la aceasta adresa. Cu toate acestea deducerile de TVA au fost anulate.

Mentioneaza ca in contabilitate a existat o inregistrare contabila eronata, in sensul ca in loc sa se inregistreze un nou mijloc fix s-a majorat valoarea celor doua puncte de lucru existente, insa rectificarea s-a facut in timpul controlului si modificarea nu influenteaza cu nimic rezultatele fiscale. Aceasta datorita faptului ca mentiunea proceselor verbale de receptie a investitiilor executate sunt cuprinse in notele contabile de la momentul receptiei, iar cheltuiala este aceeasi.

Ca urmare, solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata nr.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi au efectuat inspectia fiscala generala la **S.C. "X" S.A. sat, com. Birnova, jud. Iasi** in urma careia au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr., iar in baza acestuia au emis Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.

Perioada verificata a fost:

- 01.01.2003 - 31.12.2007 pentru impozitul pe profit;
- 01.01.2003 - 30.06.2008 pentru taxa pe valoarea adaugata.

In Raportul de inspectie fiscala nr.

1. Referitor la impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat prin sondaj asupra documentelor justificative si a operatiunilor referitoare la veniturile aferente activitatii desfasurate, a cheltuielilor aferente si influenta fiscala asupra profitului impozabil.

In anul fiscal 2003 societatea a inregistrat un profit contabil in suma de S lei si profit impozabil in valoare de S lei, pentru care a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar in suma de **S lei**, inregistrate in contul 603, in baza prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 414/2002, cu modificarile ulterioare, considerand ca acestea nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile. Ca urmare, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **S lei** pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de **S lei** si penalitati de intarziere in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2004 societatea a inregistrat un profit contabil in suma de S lei, pentru care a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar in suma de **S lei**, inregistrate in contul 603, obiecte de inventar care nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli inregistrate in cont 625, in suma de **S lei**, reprezentand servicii turistice nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli cu amortizarea aparatelor de gimnastica si de infrumusetare in suma de **S lei**, urmare a faptului ca aparatele de gimnastica achizitionate de societate au fost puse la dispozitia salariatilor

in mod gratuit si a faptului ca acestea nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, cheltuieli de amortizare inregistrate de societate in contul 6811, nedeductibile conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **S lei** pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de **S lei** si penalitati de intarziere in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2005 societatea a inregistrat un profit contabil in suma de S lei si un profit impozabil in suma de S lei, pentru care a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar in suma de **S lei**, inregistrate in contul 603, obiecte de inventar care nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli cu amortizarea aparatelor de gimnastica si de infrumusetare in suma de **S lei**, urmare a faptului ca aparatele de gimnastica achizitionate de societate au fost puse la dispozitia salariatilor in mod gratuit si a faptului ca acestea nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, cheltuieli de amortizare inregistrate de societate in contul 6811, nedeductibile conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **S lei** pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de **S lei** si penalitati de intarziere in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2006 societatea a inregistrat un profit contabil in suma de S lei si un profit impozabil in suma de S lei, pentru care a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de S lei, reprezentand:

- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar in suma de **S lei**, inregistrate in contul 603, obiecte de inventar care nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli cu amortizarea aparatelor de gimnastica si de infrumusetare in suma de **S lei**, urmare a faptului ca aparatele de gimnastica achizitionate de societate au fost puse la dispozitia salariatilor in mod gratuit si a faptului ca acestea nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, cheltuieli de amortizare inregistrate de societate in contul 6811, nedeductibile conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli inregistrate in contul 611 si in contul 628 in suma de **S lei**, ce trebuiau inregistrate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de

executie” fiind de fapt investitii efectuate la spatiile situate in Iasi, str., suma ce trebuia inregistrata treptat pe cheltuieli prin deducerea amortizarii, conform art. 24 alin. 3 lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli de amortizare in suma totala de **S lei** inregistrate de societate in contul 6811 ca urmare a majorarii in mod eronat a valorii de intrare a doua cladiri achizitionate de societate in anul 2006, suma transferata din contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie”.

Ca urmare, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **S lei** pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2007 societatea a inregistrat un profit contabil in suma de S lei si un profit impozabil in suma de S lei, pentru care a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de S lei, reprezentand:

- cheltuieli inregistrate in cont 625, in suma de **S lei**, reprezentand bilet de avion nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli cu amortizarea aparatelor de gimnastica si de infrumusetare in suma de **S lei**, urmare a faptului ca aparatele de gimnastica achizitionate de societate au fost puse la dispozitia salariatilor in mod gratuit si a faptului ca acestea nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile, cheltuieli de amortizare inregistrate de societate in contul 6811, nedeductibile conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cheltuieli de amortizare in suma totala de **S lei** inregistrate de societate in contul 6811 ca urmare a majorarii in mod eronat a valorii de intrare a doua cladiri achizitionate de societate in anul 2006, suma transferata din contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie”;

- cheltuieli cu amortizarea spatiului situat in Iasi, str. Pacurari nr. 115, in suma de **S lei**, ca urmare a faptului ca in acest spatiu nu desfasoara activitate societatea verificata ci S.C. CENTRUL REGIONAL MOLDOVA CMIT S.R.L. asa cum rezulta din nota de constatare nr. si din Nota unilaterala nr. 2527/01.10.2008 intocmite de Garda Financiara Sectia Iasi nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **S lei** pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de **S lei**.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2007 o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala au verificat prin sondaj documentele primare, modul de inregistrare a TVA deductibila si TVA

colectata, jurnalele de vanzari si de cumparari si balantele de verificare lunare.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus eronat urmatoarele sume:

In anul fiscal 2003

- S lei - taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de obiecte de inventar care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 22 alin. 4 lit. a si alin. 6 din Legea nr. 345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare;

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de materiale inregistrate de societate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" desi societatea nu avea nici un obiectiv de investitii la care putea sa efectueze investitii ori sa efectueze lucrari de amenajari sau imbunatatiri, nedeductibila conform prevederilor art. 22 alin. 4 lit. a si alin. 6 din Legea nr. 345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor constatate s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2004

- 11.400 lei - taxa aferenta unor achizitii de obiecte de inventar care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de materiale inregistrate de societate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" desi societatea nu avea nici un obiectiv de investitii la care putea sa efectueze investitii ori sa efectueze lucrari de amenajari sau imbunatatiri, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a), cu modificarile si completarile ulterioare;

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de mijloace fixe reprezentand aparate de gimnastica si de infrumusetare, care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor constatate s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2005

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de obiecte de inventar care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de materiale inregistrate de societate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" desi societatea nu avea nici un obiectiv de investitii la care putea sa efectueze investitii ori sa efectueze lucrari de amenajari sau imbunatatiri, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de mijloace fixe reprezentand aparate de gimnastica si de infrumusetare, care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor constatate s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2006

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de obiecte de inventar care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- S lei - taxa aferenta unor achizitii de materiale inregistrate de societate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" desi societatea nu avea nici un obiectiv de investitii la care putea sa efectueze investitii ori sa efectueze lucrari de amenajari sau imbunatatiri, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

Ca urmare a celor constatate s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **S lei**.

In anul fiscal 2007

- **S lei** - taxa aferenta unor achizitii de mijloace fixe care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul fiscal 2008

- **S lei** - taxa aferenta unor achizitii de obiecte de inventar care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nedeductibila conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2003 - 30.06.2008 o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata in sumade **S lei**, majorari de intarziere in suma de **S lei** si penalitati de intarziere in suma de **S lei**.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr. si are cod unic de inregistrare RO

Obiectul de activitate principal autorizat si practicat in perioada verificata este comertul cu piese si accesorii pentru autovehicule - cod CAEN 5030.

In Raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi au prezentat constatarile facute in urma inspectiei fiscale generale efectuate pentru perioada 01.01.2003 - 30.06.2008.

Ca urmare a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr., prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei pe care petenta o contesta in totalitate.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei aferent cheltuielilor cu obiecte de inventar in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta sustine ca aceste cheltuieli se incadreaza in categoria cheltuielilor pentru protectia muncii, prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale.

In fapt, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr. ca in perioada verificata petenta a inregistrat in contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" urmatoarele sume:

- S lei in anul 2003 reprezentand contravaloare TV Eurocolor, scaune ratan, balansoar, camera foto, TV Vortex, uscator de rufe, frigider, set masa + 4 scaune, ventiloconvectoare, mocheta, termostate, aspirator, set ceai, set pahare.

Aceste cheltuieli au fost considerate de catre organele de inspectie fiscala nedeductibile la calculul impozitului pe profit potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, si a art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, considerand ca nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Contestatoarea sustine ca: *"Ventiloconvectoarele care s-au achizitionat in Trim.III 2003 si au fost necesare pentru incalzirea locurilor de munca, precum si 6 buc. Termostate aferente, deasemenea am achizitionat un aspirator pentru a mentine curatenia la locul de munca, am achizitionat pentru sediul societatii o masa cu 4 scaune, un set de pahare si unul de ceai, o mocheta de pus pe jos, acestea fiind obiecte de inventar care conform art. 21 al.2 Tit.b din Codul fiscal sustinem ca se incadreaza in categoria cheltuielilor pentru protectia muncii, prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale, precum si realizarii obiectului de activitate."*

In drept, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2003:

"La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.", iar

potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, valabila incepand cu 01.01.2004:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Motivatia contestatoarei ca aceste cheltuieli se incadreaza in categoria cheltuielilor pentru protectia muncii si prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale si ca urmare sunt destinate realizarii obiectului de activitate nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece obiectele de inventar achizitionate nu sunt si nu pot fi asimilate echipamentelor de lucru, echipamentului individual de protectie sau de lucru asa cum sunt ele definite de CAP. 2 “Echipamentele tehnice, echipamentul individual de protectie si de lucru, alimentatia de protectie si materialele igienico-sanitare” din Legea nr. 90/1996 privind protectia muncii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, datorita faptului ca petenta nu a dovedit ca aceste cheltuieli cu obiectele de inventar sunt destinate realizarii obiectului de activitate, precum si faptul ca aceste obiecte de inventar nu se incadreaza in categoria cheltuielilor pentru protectia muncii si prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de S lei aferent acestor cheltuieli.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei aferent cheltuielilor cu servicii turistice in suma de S lei inregistrate in anul 2004 si cheltuielilor cu biletul de avion in suma de S lei inregistrate in anul 2007, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care nu demonstreaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In fapt, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr. ca petenta a inregistrat in evidenta contabila in luna iulie 2004 cheltuieli cu serviciile turistice in suma de S lei din factura nr..... emisa de S.C. VEFINO TURISM S.R.L. si in luna martie 2007 cheltuieli aferente unui bilet de avion in suma de S lei in baza facturii nr..... emisa de S.C. ICAR TOURS S.R.L., considerate nedeductibile fiscal deoarece incalca prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In contestatia formulata initial petenta sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate cheltuielilor de deplasare in strainatate ale celor doi asociati si salariati in suma totala de S lei, motivand ca potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal sunt deductibile fiscal *“cheltuielile de transport si cazare in tara si in*

strainatate, efectuate de catre salariati si administratori” si ca urmare in mod eronat organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate cheltuielilor de deplasare in strainatate ale celor doi asociati si salariati.

Ulterior, prin adresa inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi sub nr., **S.C. “X” S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** precizeaza ca *“la punctul 3 din contestatie renuntam la contestarea sumei de S lei, reprezentand cheltuieli de deplasare, aceasta suma fiind inscrisa eronat;”.*

Ca urmare a adresei organului competent de solutionare nr. prin care i s-a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pentru toate sumele contestate, prin adresa depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi unde a fost inregistrata sub nr. petenta precizeaza *“La punctul nr. 3 din contestatia de mai sus, contestam majorarea bazei impozabile privind impozitul pe profit in cuantum de S lei, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente.”*

Avand in vedere contradictia dintre aceste adrese, precum si faptul ca petenta contesta integral diferenta de impozit pe profit stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata, organul de solutionare competent se va pronunta asupra sumei inscrise initial in contestatia formulata, respectiv diferenta de impozit pe profit in suma de S lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Potrivit pct. 22 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

"22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Din aceste reglementari legale rezulta ca pentru a fi efectuate in scopul realizarii veniturilor, cheltuielile trebuie sa fie aferente realizarii si comercializarii produselor, prestarilor de servicii sau executarii de lucrari. Ori, in speta, cheltuielile cu serviciile turistice si cheltuielile cu bilete de avion nu pot intra in categoria celor mentionate, deoarece in scopul realizarii veniturilor din comertul cu piese si accesorii pentru autovehicule nu sunt necesare aceste cheltuieli.

In plus, pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile prestate, contestatoarea era obligata sa produca dovada

necesitatii efectuării acestora, precum și contractele încheiate cu furnizorii acestor servicii.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt nedeductibile:

"m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...]"

Sustinerea contestatoarei ca potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal sunt deductibile fiscal "cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate, efectuate de către salariați și administratori" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece aceasta nu a adus nici un argument și nu a depus nici un document din care să rezulte că deplasările pentru care au fost efectuate aceste cheltuieli au fost făcute în scopul desfășurării activității proprii.

Pentru a justifica deplasările, contestatoarea era obligată să aibă întocmit și să prezinte ordine de deplasare din care să rezulte pentru fiecare din deplasările efectuate scopul efectuării, destinația, durata, ziua plecării/sosirii, cheltuielile decontate și documentele prezentate în acest sens, alte documente privind deplasarea efectuată: taxe de participare, contracte încheiate etc.

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile aceste cheltuieli, societatea nedemonstrand că au fost efectuate în scopul realizării de venituri și pe cale de consecință, contestația privind impozitul pe profit în suma de S lei va fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Referitor la impozitul pe profit în suma de S lei aferent cheltuielilor cu amortizarea aparatelor de gimnastică și înfrumusețare în suma de S lei și cheltuielilor cu obiecte de inventar în suma de S lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care nu demonstrează că aceste mijloace fixe și obiecte de inventar au fost utilizate pentru obținerea de venituri impozabile.

In fapt, în perioada verificată petenta a achiziționat mai multe aparate de gimnastică și înfrumusețare, prezentate detaliat în anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală, în valoare totală de S lei. Pentru aceste mijloace fixe societatea a înregistrat în perioada 2004 - 2007 cheltuieli cu amortizarea astfel: S lei pentru anul 2004, S lei pentru anul 2005, S lei pentru anul 2006 și S lei pentru anul 2007.

De asemenea, petenta a înregistrat în contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natură obiectelor de inventar" următoarele sume:

- S lei in anul 2004 reprezentand contravaloare frigider, radiocasetofon Sony, paturi masaj, halate, saltele, saltele gimnastica, aparate fitness;

- S lei in anul 2005 reprezentand contravaloare aparate fitness, comoda, cuier, bufet, dulap, TV + boxe, TV, halate, prosoape, usi glisante + montaj;

- S lei in anul 2006 reprezentand contravaloare ergometre.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil ca urmare a faptului ca acestea nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile, fiind puse la dispozitia salariatilor in mod gratuit.

In drept, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu data de 01.01.2004:

"ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine ca la calculul profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Ori, asa cum rezulta din Procesul verbal nr. intocmit de organele de inspectie fiscala mijloacele fixe au fost identificate la etajele 3 si 4 ale punctului de lucru din Iasi, str. Moara de Foc, nr. 15, unde inasa exista un punct de receptie cu sigla ENERGYM CENTER, apartinand Asociatiei Club Sportiv ENERGYM CENTER.

De asemenea, asa cum rezulta din contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi**, aceste mijloace fixe si obiecte de inventar au fost achizitionate in vederea infiintarii unei sali de sport, inasa ulterior, cand salariatii societatii au solicitat punerea in aplicare a Contractului colectiv de munca care la art. 51 prevede obligatia societatii de a pune la dispozitia acestora o sala de recreere si sport dotata cu aparatura moderna si personal calificat, a fost pusa la dispozitia salariatilor.

Ca urmare, chiar societatea contestatoare recunoaste faptul ca nu a obtinut si nu a inregistrat venituri impozabile din utilizarea acestor mijloace fixe.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca acesta sala de sport a fost pusa la dispozitia salariatilor in mod gratuit pentru a respecta prevederile art. 51 din Contractul colectiv de munca, aceasta nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece, desi prin adresa nr. organul de solutionare competent a solicitat contestatoarei copii dupa acest contract si dupa orice alt document care poate sa ii sustina afirmatiile, petenta nu a depus la dosarul contestatiei copie dupa documentele invocate.

Ca urmare aceste cheltuieli nu pot fi considerate cheltuieli deductibile fiscal atata timp cat societatea nu face dovada ca acestea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca pentru impozitul pe profit in suma de **S lei** aferent cheltuielilor cu amortizarea aparatelor de gimnastica si infrumusetare in suma de **S lei** si cheltuielilor cu obiecte de inventar in suma de **S lei**, va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

4. Referitor la impozitul pe profit in suma totala de S lei aferent cheltuielilor cu amortizarea spatiului din Iasi, str. Pacurari nr. 115 in suma totala de S lei, cheltuielilor cu reparatiile inregistrate in contul 611 in suma totala de S lei si cheltuielilor cu amortizarea in suma totala de S lei inregistrate de societate ca urmare a majorarii valorii de intrare a doua cladiri achizitionate in anul 2006 cu sumele inregistrate in perioada 2003 - 2006 in contul 231 "Investitii in curs de executie", neacceptate la deducere de catre organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, petenta nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr. ca petenta a inregistrat in conturile 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile" si 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti" cheltuieli in suma totala de S lei, suma ce ar fi trebuit inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" fiind in fapt investitii efectuate la spatiile societatii din Iasi, str. Sf. Lazar, nr. 4, bloc Penes Curcanul si str. si inregistrata treptat pe cheltuieli prin deducerea amortizarii, conform art. 24 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare au considerat nedeductibile aceste cheltuieli si au stabilit pentru anul 2006 o diferenta de impozit pe profit in suma de **S lei**.

De asemenea, au considerat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli cu amortizarea in suma de S lei aferente spatiului din Iasi, ca urmare a faptului ca in acest spatiu nu desfasoara activitate societatea verificata, ci S.C. CENTRUL REGIONAL MOLDOVA CMIT S.R.L., asa cum rezulta din Nota de constatare nr. si din Nota unilaterala nr. intocmite de Garda Financiara Sectia Iasi, conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, au stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007 in suma de **S lei**.

Tot nedeductibile la calculul profitului impozabil au fost considerate si cheltuielile de amortizare in suma totala de S lei inregistrate de societate in anii 2006 si 2007 ca urmare a majorarii valorilor de intrare a cladirii achizitionate de la S.C. ROMIL SERVICE S.R.L. in baza

Contractului de vanzare-cumparare nr. si a cladirii achizitionate de la S.C. FENE GRUP S.A. in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. cu suma de S lei, respectiv suma de S lei, inregistrate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" in perioada 2003 - 2006. Ca urmare au considerat nedeductibile aceste cheltuieli si a stabilit pentru anul 2006 o diferenta de impozit pe profit in suma de **S lei**.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala pentru aceste sume.

In drept, sunt incidente prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

"Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]", coroborate cu prevederile pct. 12.1. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care mentioneaza:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.4. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Desi organul de solutionare competent a solicitat contestatoarei cu adresa nr., confirmata de primire in data de 09.12.2008, sa prezinte motivele de fapt si de drept pentru toate sumele contestate, societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea acestor capete de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala. Mai mult, se retine faptul ca dl. Lazarescu Angel-Mihai in calitate de actionar la societatea contestatoare s-a prezentat personal la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi precizand faptul ca alte documente in sustinere le va depune direct la instantele judecatoresti competente.

Ca urmare, pentru impozitul pe profit in suma totala de **S lei**, aferent cheltuielilor cu amortizarea spatiului din Iasi, str. Pacurari nr. 115 in suma totala de **S lei**, cheltuielilor cu reparatiile inregistrate in contul 611 in suma totala de **S lei** si cheltuielilor cu amortizarea in suma totala de **S lei** inregistrate de societate ca urmare a majorarii valorii de intrare a doua cladiri achizitionate in anul 2006 cu sumele inregistrate in perioada 2003 - 2006 in contul 231 "Investitii in curs de executie", se va respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi**, ca nemotivata.

5. Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al acestora si faptul ca la punctele III.1. - III.4. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de impozit pe profit pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

6. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta achizitiei in anul 2003 a unor obiecte de inventar pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat ca nefiind destinate realizarii de operatiuni taxabile, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea are drept de deducere a acestei taxe in conditiile in care asa cum s-a retinut la punctul III.1. din prezenta decizie aceste obiecte de inventar nu au fost destinate realizarii obiectului de activitate si obtinerii de venituri impozabile.

In fapt, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr. ca in perioada verificata petenta a dedus S lei in anul 2003 reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor obiecte de inventar, respectiv TV Eurocolor, scaune ratan, balansoar, camera foto, TV Vortex, uscator de rufe, frigider, set masa + 4 scaune, ventiloconvectoare, mocheta, termostate, aspirator, set ceai, set pahare.

Considerand ca aceste obiecte de inventar nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii potrivit prevederilor art. 22 alin. (4) lit. a) si alin. (6) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art. 22 alin.(4) lit.a) si alin.(6) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, valabila in anul 2003, prevede:

“(4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile; [...]

(6) Bunurile si serviciile achizitionate pentru realizarea operatiunilor prevazute la alin. (4) cuprind materiile prime si materialele, combustibilul si energia, piesele de schimb, obiectele de inventar si de natura mijloacelor fixe, precum si alte bunuri si servicii ce urmeaza a se reflecta in cheltuielile de productie, de investitii sau de circulatie, dupa caz.”

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata in primul rand de destinatia bunurilor si serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa cum s-a retinut si la punctul III.1. din prezenta decizie, din contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi**, rezulta ca aceste obiecte de inventar au fost achizitionate fiind considerate necesare pentru protectia muncii si prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale, insa organul de solutionare competent a stabilit ca acestea nu sunt si nu pot fi asimilate echipamentelor de lucru, echipamentului individual de protectie sau de lucru asa cum sunt ele definite de CAP. 2 “Echipamentele tehnice, echipamentul individual de protectie si de lucru, alimentatia de protectie si materialele igienico-sanitare” din Legea nr. 90/1996 privind protectia muncii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, datorita faptului ca petenta nu a dovedit ca aceste obiecte de inventar sunt destinate realizarii obiectului de activitate, precum si faptul ca aceste obiecte de inventar nu se incadreaza in categoria cheltuielilor pentru protectia muncii si prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta achizitionarii acestor obiecte de inventar.

7. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta aparatelor de gimnastica si infrumusetare si cheltuielilor cu obiecte de inventar achizitionate pentru dotarea unei sali de gimnastica, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea are drept de deducere a acestei taxe in conditiile in care asa cum s-a retinut la punctul III.1. din prezenta decizie aceste obiecte de inventar si mijloace fixe nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr. ca in perioada 2004 - 2006 petenta a

dedus **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor obiecte de inventar, astfel:

- S lei in anul 2004 reprezentand contravaloare frigider, radiocasetofon Sony, paturi masaj, halate, saltele, saltele gimnastica, aparate fitness;

- S lei in anul 2005 reprezentand contravaloare aparate fitness, comoda, cuier, bufet, dulap, TV + boxe, TV, halate, prosoape, usi glisante + montaj;

- S lei in anul 2006 reprezentand contravaloare ergometre.

De asemenea, a constatat faptul ca petenta a achizitionat mai multe mijloace fixe reprezentand aparate de gimnastica si infrumusetare, prezentate detaliat in anexa nr. 4 la raportul de inspectie fiscala, in valoare totala de S lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de **S lei** astfel: S lei in anul 2004, S lei in anul 2005, S lei in anul 2007 si S lei in anul 2008.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii de mijloace fixe si obiecte de inventar deoarece acestea nu au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, invocand drept temei legal prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta contesta anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta aparatelor de gimnastica si infrumusetare si cheltuielilor cu obiecte de inventar achizitionate pentru dotarea unei sali de gimnastica motivand ca art. 145 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal nu exista la nivelul anilor 2005 - 2007, sumele nedeductibile din punct de vedere al TVA erau limitativ prevazute de art. 145 alin. (5) din Codul fiscal, iar conditiile de exercitare a dreptului de deducere erau prevazute la art. 146 si sunt indeplinite de catre societate.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 145

[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...]”

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata in primul rand de destinatia bunurilor si serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa cum s-a retinut si la punctul III.3. din prezenta decizie, din contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi**, rezulta ca aceste mijloace fixe si obiecte de inventar au fost achizitionate in vederea infiintarii unei sali de sport, insa ulterior, cand salariatii societatii au solicitat punerea in aplicare a Contractului colectiv de munca care la art. 51 prevede obligatia societatii de a pune la dispozitia acestora o sala de recreere si aport dotata cu aparatura moderna si personal calificat, a fost pusa la dispozitia salariatilor. Ca urmare, chiar societatea contestatoare recunoaste faptul ca nu a obtinut si nu a inregistrat venituri impozabile din utilizarea acestor obiecte de inventar si mijloace fixe.

Avand in vedere faptul ca aceste bunuri achizitionate de petenta nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei precum ca art. 145 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal nu exista la nivelul anilor 2005 - 2007, organul de solutionare competent nu a putut retine acest motiv in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece incepand cu 01.01.2004 si pana in prezent, in Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal apare acest articol cu acelasi continut, asa cum a fost citat mai sus.

Nici motivatia contestatoarei ca sumele nedeductibile din punct de vedere al TVA erau limitativ prevazute de art. 145 alin. (5) din Codul fiscal, iar conditiile de exercitare a dreptului de deducere erau prevazute la art. 146 si sunt indeplinite de catre societate nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a stabilit mai sus, principala conditie pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate este ca acestea sa fie utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, conditie pe care petenta nu o indeplineste.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

8. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta achizitiei unor materiale de constructii care au fost inregistrate de societate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie", cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea are drept de deducere a acestei taxe in conditiile in care nu demonstreaza ca acestea au fost utilizate pentru operatiunile sale taxabile.

In fapt, in perioada ianuarie 2003 - iulie 2006, societatea a achizitionat materiale de constructii reprezentand beton, ciment, profile de otel, tabla pe care le-a inregistrat in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" in suma totala de S lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in mod eronat societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei deoarece in aceasta perioada nu a avut nici un obiectiv de investitii la care putea sa efectueze lucrari de constructie, de amenajari sau de imbunatatiri. Mai mult, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala faptul ca in conformitate cu fisa contului 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" pusa la dispozitie de societate rezulta ca la data de 01.08.2006 suma de S lei existenta in soldul acestui cont a fost transferata asupra contului 212 "Constructii" astfel:

- cu 200.000 lei a fost majorata valoarea constructiei "Spatiu comercial Sf. Lazar nr. 4 bloc Penes Curcanul" achizitionata in baza contractului de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. FENE GRUP S.A. in baza procesului-verbal de modificare pret nr.;

- cu S lei a fost majorata valoarea constructiei "Imobil Autoservice Pacurari nr. 115" achizitionata in baza contractului de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. ROMIL SERVICE S.R.L. in baza procesului-verbal de modificare pret nr.

In contestatia formulata **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** sustine ca a avut in aceasta perioada un obiectiv de investitii si sustine ca a prezentat organelor de inspectie fiscala Autorizatia de construire nr. 353/2008 a unui imobil cu parter si etaj reprezentand un atelier service auto in Iasi, sos. DN 28, Procesele verbale de receptie cu nr. si nr., precum si hotararea adunarii generale a actionarilor nr. prin care s-a infiintat punctul de lucru la aceasta adresa. Cu toate acestea deducerile de TVA au fost anulate.

Mentioneaza ca in contabilitate a existat o inregistrare contabila eronata, in sensul ca in loc sa se inregistreze un nou mijloc fix s-a majorat valoarea celor doua puncte de lucru existente, insa rectificarea s-a facut in timpul controlului si modificarea nu influenteaza cu nimic rezultatele fiscale. Aceasta datorita faptului ca mentiunea proceselor verbale de receptie a investitiilor executate sunt cuprinse in notele contabile de la momentul receptiei, iar cheltuiala este aceeaasi.

Deoarece la pag. 5 din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. CM semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, organele de inspectie fiscala sustin ca nu le-au fost prezentate aceste documente, organul de solutionare competent prin adresa nr., confirmata de primire in data de 09.12.2008, a solicitat contestatoarei sa depuna la dosarul contestatiei copii ale acestora. **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** raspunde solicitarii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele noi depuse de contestatoare pentru a se pronunta asupra acestora in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a solicitat totodata intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului.

Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a raspuns cu adresa nr. acm/1574 din 05.02.2009 la care au anexat adresele de raspuns ale Directiei Economice si Finante Publice Locale si Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Iasi nr., respectiv

De asemenea, cu adresa nr. organul de solutionare competent i-a solicitat societatii contestatoare sa depuna la dosarul contestatiei copii dupa inregistrarea la Oficiul Registrului Comertului Iasi a punctului de lucru din Iasi, soseaua, jud. Iasi, dupa procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor de construire la parterul si etajul 1 ale imobilului "atelier service auto" din Iasi, DN28, km.5, semnate de comisiile de receptie constituite potrivit prevederilor art. 7 din Hotararea Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de receptie a lucrarilor de constructii si instalatii aferente acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa dovada regularizarii taxelor si cotelor legale in conformitate cu art. 267 alin. (14) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a declararii, in vederea impunerii, la organele fiscale teritoriale si dupa autorizatia pentru desfasurarea unei activitati economice, ori autorizatia sanitara de functionare, dupa caz, emisa de autoritatea teritoriala competenta.

Petenta a raspuns cu adresele nr. si nr., inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Iasi sub nr., respectiv, fara a depune nici un document din cele solicitate.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 145

[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...]"

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata in primul rand de destinatia bunurilor si serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta faptul ca **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** a obtinut de la

Primaria Municipiului Iasi Autorizatia de construire nr. pentru construirea unui atelier service auto in Sos. Iasi - Tg.Frumos DN 28.

Asa cum rezulta din fisele analitice ale contului 231.02 "Imobilizari corporale in curs de executie" pentru perioada ianuarie 2003 - iulie 2006, aflate in copie la dosarul cauzei, societatea a achizitionat in aceasta perioada materiale de constructii in suma totala de 433.086 lei. De asemenea, aferent acestor achizitii a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, asa cum reiese din Anexa nr. 8 Situatia TVA dedusa de societate in perioada 2003 - iulie 2006, aferenta contului 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" la raportul de inspectie fiscala.

Contestatoarea sustine ca aceste materiale de constructie au fost utilizate pentru construirea atelierului service auto din Sos. Iasi - Tg.Frumos DN 28, constructie care a fost receptionata partial in baza Proceselor verbale de receptie a lucrarilor de construire nr. 88 si nr. 89 din 01.08.2006. De asemenea, sustine ca in baza Hotararii adunarii generale extraordinare a actionarilor nr. 388/27.12.2005 a deschis un punct de lucru la aceasta adresa.

Potrivit Contractului de vanzare-cumparare autentificat de notar public "Blaj-Avram Liliana" prin Incheierea de autentificare nr. 4508 din 16.12.2004, **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** a vandut sotilor Lazarescu Angel-Mihai si Lazarescu Cristina terenul in suprafata de 1.508,00 mp situat in intravilanul mun. Iasi, amplasat in sector cadastral 190, parcela 1(1766/10) -Cc, nr. Cadastral 5110, teren pe care *"societatea vanzatoare a efectuat o serie de lucrari de construire, in baza autorizatiei de construire nr. 353/02.04.2003 emisa de Primaria Municipiului Iasi, lucrari ce se predau cumparatorilor impreuna cu terenul si, de asemenea, se preda cumparatorilor si beneficiul autorizatiei de construire, impreuna cu toate proiectele, vizele, avizele si certificatele anexe, in vederea continuarii si finalizarii lucrarilor incepute."*, pentru pretul de 120.000.000(unasutadouazecimilioane)lei, respectiv 12.000 RON.

Din adresa Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii nr. ACM/2643/03.03.2009 si din fisa contului 758 "Alte venituri din exploatare" aferenta anului 2004 anexata rezulta ca in data de 16.12.2004 au fost inregistrate in contabilitatea societatii venituri in suma de **12.000 lei**, conform contractului de vanzare-cumparare nr. 4508/2004.

Ca urmare, deoarece contestatoarea a vandut **in data de 16.12.2004** terenul si *"o serie de lucrari"* efectuate pe acest teren in baza Autorizatiei de construire nr. 353/02.04.2003 emisa de Primaria Municipiului Iasi, este clar ca nu a putut utiliza materialele de constructie achizitionate in anii 2005 si 2006, deci ulterior vanzarii, pentru aceasta constructie.

In ceea ce priveste materialele de constructie achizitionate de petenta in anii 2003 si 2004, organul de solutionare a retinut ca valoarea acestora inregistrata in contul 231.02 "Imobilizari corporale in curs de executie" este de **S RON** din care S RON in anul 2003 si S RON in anul 2004.

Avand in vedere faptul ca veniturile inregistrate de petenta in baza contractului de vanzare-cumparare nr. 4508/2004 sunt de numai **S RON**, in conditiile in care acestea cuprind si pretul unei suprafete de S mp de teren situat in intravilanul municipiului Iasi, organul de solutionare competent considera ca materialele de constructie achizitionate de petenta in anii 2003 si 2004 inregistrate in contul 231.02 "Imobilizari corporale in curs de executie" nu pot fi aferente acelor "o serie de lucrari de construire" efectuate pe terenul vandut in baza acestui contract de vanzare-cumparare.

Aceasta cu atat mai mult cu cat societatea contestatoare trebuia sa inregistreze in contabilitate vanzarea constructiei in curs prin operatiunea contabila 401 = 231 cu valoarea acesteia, lucru pe care nu l-a facut, asa cum rezulta din fisa analitica a contului 231, unde in creditul contului nu apare inregistrata nici o suma in anii 2003 si 2004.

Ca urmare, nu se confirma sustinerea contestatoarei ca a utilizat materialele de constructie achizitionate in perioada ianuarie 2003 - iulie 2006 inregistrate in contul 231.02 "Imobilizari corporale in curs de executie" pentru construirea atelierului service auto din Sos. Iasi - Tg.Frumos DN 28.

Astfel, nu se poate acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii acestor materiale de constructie deoarece aceasta nu a demonstrat ca acestea au fost utilizate pentru operatiunile sale taxabile, drept pentru care urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru suma de **S lei**.

9. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al acestora si faptul ca la punctele III.6. - III.8. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Pentru considerentele invederate, in temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 22 alin.(4) lit.a) si alin.(6) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m), art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si

completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. sat Pietraria, com. Birnova, jud. Iasi** pentru impozitul pe profit in suma de S lei.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.