



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Agencia Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București, CP 050741  
Tel: + 021.319.97.54  
Fax: + 021.336.85.48  
e-mail: Contestatii.ANAF@mfinante.ro

## **DECIZIA nr.299/2014**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. .X. S.R.L.,**

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul  
Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub **nr. 921336/11.09.2014**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vamală .X. prin adresa nr. .X./2014, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. X/11.09.2014, asupra contestației formulate de **S.C. .X. S.R.L.** cu sediul social în .X., Zona .X., jud. .X., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J.X. și având cod unic de înregistrare fiscală RO .X..

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei, reprezentând:

- Taxe vamale în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./2014 a fost comunicată societății în data de .X./2014, potrivit semnăturii reprezentantului societății care confirmă primirea, iar

contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală .X. în data de .X./2014, conform ștampilei serviciului de registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa .X. "*Lista marilor contribuabili care sunt administrați de D.G.A.M.C începând cu data de .X./2014*" la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. .X./2013 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X. S.R.L.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, societatea arată că a fost supusă unui control ulterior al operațiunilor de import, fiind verificată corectitudinea încadrării tarifare a anumitor produse importate în perioada .X./ 2011- .X./ 2014, respectiv "*șesătură din mătase pentru parasolare auto*", "*șesătură impregnată pentru parasolare auto*", "*echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă*", "*echipament de lipit material textil pe bandă metalică*" și "*părți, accesorii, deflector de vânt*".

Societatea arată că a efectuat, în perioada controlată, o singură operațiune de import de produse denumite comercial "*echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă*", declarate cu ocazia punerii în liberă circulație la codul tarifar .X. "*altele*", cu taxa vamală .X. de 0%.

Urmare controlului ulterior, contestatara arată că organele vamale au procedat la reîncadrarea tarifară a acestui bun la codul tarifar .X. "*alte elevatoare pneumatice*" de la poziția tarifară .X. "*alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat sau de descărcat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice)*" fără a rezulta diferențe de taxe vamale de plată între nivelurile de taxare dintre cele două încadrări tarifare, reconsiderând incorect și netemeinic clasificarea tarifară a acestor produse.

În ceea ce privește clasificarea produsului "*echipament de lipit material textil pe bandă metalică*" societatea arată că organele vamale au stabilit că acesta a fost încadrat eronat la poziția .X. "*mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol*", încadrarea corectă fiind la codul tarifar .X. – "*altele*" de la subpoziția

.X. *“alte mașini și aparate”* de la poziția .X. *“mașini și aparate electrice pentru lipire sau (chiar pentru tăiat, inclusiv cele cu gaz încălzite electric) sau care funcționează cu laser sau alte fascicule de lumină sau de fotoni, cu ultrasunete, cu fascicule de electroni, cu impulsuri magnetice sau cu jet de plasmă; mașini și aparate electrice pentru suflarea la cald a metalelor sau a materialelor metaloceramice”*.

Societatea susține că organele vamale nu au pus sub semnul întrebării clasificarea înscrisă în declarațiile vamale de import, în situația în care declarația vamală și documentele însoțitoare au fost verificate în vederea acordării liberului de vamă.

Astfel societatea consideră că în situația în care s-ar presupune că niciunul dintre lucrătorii vamali implicați în verificarea declarației de import nu ar fi făcut de fapt verificarea clasificării tarifare la momentul importului (ceea ce nu ar fi cazul), însăși pasivitatea autorităților vamale este un element de natură să conducă la concluzia că clasificarea tarifară a produsului a fost declarată în mod corect, și prin urmare, în situația în care această clasificare ar fi considerată greșită, eroarea este imputabilă autorității vamale, societatea neavând posibilitatea să detecteze această eroare de clasificare atâta timp cât autoritățile vamale nu au contestat niciodată clasificarea propusă de aceasta.

De asemenea societatea arată că în luarea deciziei de reîncadrare tarifară a importului, organele vamale nu au ținut cont de faptul că la momentul exportului din țara de producție și expediție a produsului, poziția tarifară utilizată de furnizor, în vederea acordării liberului de vamă a fost .X. *“mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol”*.

Astfel, societatea susține că din descrierea produsului prezentată autorităților vamale reiese că echipamentul nu folosește metal de adaos în stare lichidă care să participe prin topire la constituirea legăturii și de asemenea nu are funcție de sudare așa cum este prevăzut în notele explicative de la poziția .X. și potrivit cărora trebuie să fie o caracteristică definitorie.

Totodată, societatea susține că echipamentul de lipit nu se clasifică la categoria ciocane și pistoale de sudat (lipit) manuale, încălzite, lipirea elementelor se datorează într-adevăr adezivului aplicat de mașinărie, lipirea nefiind însă un efect direct al curentului electric ce acționează mașinăria ci al acțiunii lipiciului și acțiunii mecanice (presare) exercitate de mașinărie.

De asemenea, societatea consideră că organele vamale nu au ținut cont, la momentul reîncadrării poziției tarifare, de complexitatea produsului importat și de faptul că această complexitate nu permite o încadrare strictă a

produsului la codul tarifar .X. “*altele*” iar încadrarea folosită la momentul importului la poziția .X. este cea potrivită în cazul acestui produs întrucât ambele societăți, atât contestatară cât și producătorul echipamentului, au selectat poziția tarifară pentru acest echipament ca fiind cea de la poziția .X., selecția fiind efectuată în baza unei experiențe industriale vaste (echipamentul folosit fiind specific acestei industrii), organele de control reconsiderând clasificarea tarifară doar în baza denumirii acesteia și fără a ține cont de caracteristicile echipamentelor de lipit prevăzute de notele explicative de la poziția .X., respectiv .X..

Societatea precizează că, având în vedere prevederile art. 221 alin. (1) și (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu prevederile art. 100 alin. (1), (3) și (6) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, organele de control ar fi trebuit să argumenteze că măsurile dispuse sunt urmare a unor elemente noi de care a dispus în vederea/în urma verificării și că în urma reverificării a rezultat faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal de import au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete furnizate de societate or, având în vedere conținutul actelor de control nu au fost respectate aceste prevederi legale.

Totodată, societatea este de părere că în situația în care s-ar considera că pentru importurile efectuate în speța de față s-ar fi născut o datorie vamală suplimentară și că actele întocmite de organele de control ar fi respectat prevederile mai sus menționate, organul de control ar fi trebuit să constate îndeplinirea condițiilor prevăzute de legislația vamală, respectiv art. 220 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar privind ne-înscriserea în evidența contabilă a acestei presupuse datorii vamale.

Societatea solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de nr. .X./2014 de către Direcția Regională Vamală .X..

II. Prin Procesul verbal nr. .X./2014 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./2014, contestată, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. au constatat că societatea a importat din Republica .X. un “*echipament de lipit material textile pe bandă metalică pentru industria auto*”, marfă care a făcut obiectul operațiunii vamale de punere în liberă circulație (IM A), identificată prin declarația vamală de punere

în liberă circulație nr. .X./2013, conform anexei 1 la procesul verbal menționat mai sus, având ca titular al operațiunii S.C. .X. S.R.L.

Organele vamale arată că încadrarea mărfii importate se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, în concordanță cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 927/2012 al Comisiei din 9 octombrie 2012 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 137/01/2011.

Organele vamale au constatat că bunul importat cu declarația vamală nr. .X./2013 denumit comercial *“echipament de lipit material textile pe bandă metalică pentru industria auto”*, a fost declarat cu ocazia importului la codul tarifar .X. – *“altele”*, de la poziția .X. *“mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol”*, cu taxa vamală de 1,7%.

Organele vamale precizează că în conformitate cu descrierea pusă la dispoziție de către societate cât și urmare a vizualizării mărfii declarată *“echipament de lipit material textile pe bandă metalică pentru industria auto”*, acesta reprezintă o mașină cu ajutorul căreia se obțin piese finite prin presarea benzii textile peste o bandă metalică, cu ajutorul adezivului preîncălzit. Presarea se face la o temperatură de 150 grade Celsius, banda metalică se încarcă în mașină, se fixează, se încălzește la temperatura menționată mai sus, se aplică adezivul preîncălzit, apoi se aplică prin presare banda textilă, rezultând un produs de tip *“sandwich”*, denumit *“modul textil”*, folosit în ansamblarea parasolarelor auto.

Organele vamale precizează că mașina se compune din: batiu, pe care sunt montate două stații identice de lucru, compuse din scula inferioară, scula superioară, apoi un ax central care deservește cele două stații, cabinet electric, panou de comandă și pompă adeziv.

Organele vamale arată că potrivit Regulilor generale nr. 1, 3 lit. a) și 6 de interpretare a Nomenclurii combinate, notelor de secțiune 4 și 5 de la secțiunea XVI, notelor de capitol 84 și 85, notelor explicative de la poziția .X. *“mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol”* și poziția .X. *“mașini și aparate electrice pentru lipire sau (chiar pentru tăiat, inclusiv cele cu gaz încălzite electric) sau care funcționează cu laser sau alte fascicule de lumină sau de fotoni, cu ultrasunete, cu fascicule de electroni, cu impulsuri magnetice sau cu jet de plasmă; mașini și aparate electrice pentru suflarea la cald a metalelor sau a materialelor metaloceramice”*, descrierea și funcțiunile care dau caracterul

esențial al produsului menționat mai sus, respectiv mașină de lipit ce nu are funcții multiple și care nu se regăsește în categoria de produse descrise de poziția .X., clasificarea acestuia la codul tarifar .X., este exclusă.

Astfel, organele vamale precizează că bunul declarat *“echipament de lipit material textile pe bandă metalică pentru industria auto”* este o mașină care are funcția de a lipi o bandă textilă cu una metalică cu ajutorul unui adeziv preîncălzit care îndeplinește condițiile stabilite de notele explicative de la poziția .X. și ca atare se clasifică la codul tarifar .X. – *“altele”* de la subpoziția .X. *“alte mașini și aparate”*, cu taxa vamală de 2,7%.

Organele vamale arată că prin consultarea .X. pe site-ul www..X., s-au regăsit documente emise de Autoritățile vamale din țările membre (Ex: .X. din data de .X./2013) în care descrierea produselor este aproximativ similară produsului prezentat de societate la momentul importului și care se regăsesc clasificate la subpoziția .X. iar produsul pentru care a fost emis .X. este utilizat pentru sudarea/lipirea materialelor termoplastice utilizând presiunea și căldura.

Organele vamale precizează că deși un .X. emis de o autoritate vamală din .X., în principal este valabil pentru produsul a cărui descriere este prevăzut documentul și este obligatorie pentru titularul căruia i-a fost eliberat, totuși poate fi folosit (consultat) ca un ghid pentru produse similare întrucât demonstrează aplicarea principiilor de clasificare care implică regulile de clasificare tarifară și implicit faptul că un produs nu poate fi clasificat la mai multe capitole, subcapitole - poziție tarifară.

Totodată inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. au constatat că societatea a efectuat o operațiune de import marfă denumită comercial *“echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”*, care a făcut obiectul operațiunii vamale de punere în liberă circulație nr. .X./2013.

Organele vamale arată că bunul importat denumit comercial *“echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”* a fost declarat cu ocazia importului la codul tarifar .X. *“altele”* de la poziția tarifară .X. *“alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat sau de descărcat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice)”*, cu taxa vamală .X. de 0%.

Organele vamale susțin că în conformitate cu descrierea pusă la dispoziție de către societate cât și urmare a vizualizării mărfii declarată *“echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”*, aceasta reprezintă un utilaj automatizat ce conține elemente de ridicare/coborâre (pistoane acționate pneumatic) ce asigură o mișcare de ridicare/coborâre pas cu pas a produselor numite *“trapă auto (parte de sticlă)”* la un nivel regulat de timp

(prestabilit). Utilajul este alimentat cu produsele de sticlă, iar acestea sunt ridicate până în dreptul unui alt dispozitiv de preluare a acestora după intervalul de timp prestabilit necesar uscării suprafeței de sticlă.

Organele vamale arată că potrivit Reguliilor generale nr. 1, 3 lit. a) și 6 de interpretare a Nomenclurii combinate, descrierii și funcțiilor produsului importat, mai sus redat, care dă caracterul esențial al produsului, notelor explicative de la poziția .X., produsul importat se încadrează la subpoziția tarifară .X. "*elevatoare sau transportatoare, pneumatice*".

Astfel, organele vamale precizează că întrucât nivelul de taxare dintre cele două poziții tarifare nu este diferit, reîncadrarea produsului nu generează influențe fiscale.

Ca urmare a stabilirii încadrării tarifare corecte pentru marfa importată denumită "*echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă*", prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./2014, având în vedere cele de mai sus precum și prevederile art. 136 și art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 78 și art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele vamale au calculat în sarcina societății diferențe de drepturi vamale în sumă totală de .X. lei, reprezentând:

- Taxe vamale în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei.

Totodată, pentru neplata la termen a diferențelor de drepturi vamale, în temeiul art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin același act administrativ fiscal și pentru același produs menționat mai sus, organele vamale au stabilit în sarcina societății dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de .X. lei, după cum urmează:

- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei; - Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

**III. Luând în considerare susținerile contestatarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatară și de organele de control vamal, se rețin următoarele:**

Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente, cauza supusă soluționării este dacă mărfurile importate de contestatară reprezentând *”echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”* și *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”* se încadrează la codul tarifar .X., respectiv .X., așa cum a procedat societatea sau la codul tarifar .X., respectiv .X., așa cum au stabilit organele vamale la controlul ulterior.

**În fapt**, societatea a pus în liberă circulație cu declarații vamale mărfurile denumite *”echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”* și *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”*.

Prin declarațiile de punere în liberă circulație, societatea a încadrat mărfurile denumite *”echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”* și *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”* la codurile tarifare .X. – “*altele*”, de la poziția .X. “*mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol*”, cu taxa vamală .X. de 1,7% și .X. “*altele*” de la poziția .X. “*alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat sau de descărcat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice)*”, cu taxa vamală .X. de 0%.

La controlul vamal ulterior al declarațiilor, organele vamale au stabilit că societatea contestatară a încadrat în mod eronat mărfurile importate denumite comercial *”echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”*, încadrarea corectă fiind conform tarifului vamal comunitar .X. – “*altele*” de la subpoziția .X. “*altele mașini și aparate*” de la poziția .X. “*mașini și aparate electrice pentru lipire sau (chiar pentru tăiat, inclusiv cele cu gaz încălzite electric) sau care funcționează cu laser sau alte fascicule de lumină sau de fotoni, cu ultrasunete, cu fascicule de electroni, cu impulsuri magnetice sau cu jet de plasmă; mașini și aparate electrice pentru suflarea la cald a metalelor sau a materialelor metaloceramice*”, cu taxa vamală de 2,7%, iar pentru mărfurile denumite comercial *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”*, încadrarea corectă fiind conform tarifului vamal comunitar .X. “*elevatoare sau transportatoare, pneumatice*”.

Astfel, organele vamale au stabilit în sarcina societății pentru mărfurile importate, denumite comercial *”echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”*, diferențe de drepturi de import, respectiv taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă totală de .X. lei.

Pentru mărfurile importate, denumite comercial *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”* organele vamale nu au calculat



diferențe de taxe vamale întrucât nivelurile de taxare nu sunt diferite între cele două coduri tarifare astfel că reîncadrarea produsului nu generează influențe fiscale.

**În drept**, clasificarea tarifară vamală se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate stipulate în Anexa 1 Partea 1 Secțiunea 1 litera A din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 927/2012 al Comisiei din 9 octombrie 2012 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în vigoare pentru importurile efectuate în anul 2013, Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 137/01/2011.

Potrivit Regulilor generale nr. 1, 3 lit. a) și 6 de interpretare a Nomenclurii Combinate:

**“A. Reguli generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate**

*Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:*

1. *Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli.*

[...]

3. *Atunci când mărfurile ar putea fi clasificate la două sau mai multe poziții prin aplicarea regulii 2 (b) sau în orice alt caz, clasificarea se face după cum urmează:*

(a) *poziția cea mai specifică trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Cu toate acestea, în cazul în care două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit sau numai la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai precisă sau mai completă;*

[...]

6. *Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile*

*aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.”*

Astfel, pentru stabilirea unei încadrări tarifare corecte, determinantă este descrierea bunurilor care rezultă din documentele prezentate de către importator, descriere care permite încadrarea în câmpul mai larg determinat de descrierea făcută în tariful vamal care se aplică uniform pe tot teritoriul Uniunii Europene.

Referitor la marfa importată cu declarația vamală nr. .X./2013, respectiv *”echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”*, se reține că potrivit descrierii produsului importat acesta reprezintă o mașină cu ajutorul căreia se obțin piese finite prin presarea benzii textile peste o bandă metalică, cu ajutorul adezivului preîncălzit. Presarea se face la o temperatură de 150 grade Celsius, banda metalică se încarcă în mașină, se fixează, se încălzește la temperatura menționată mai sus, se aplică adezivul preîncălzit, apoi se aplică prin presare banda textilă, rezultând un produs de tip *“sandwich”*, denumit *“modul textil”*, folosit în ansamblarea parasolarelor auto. Mașina se compune din: batiu, pe care sunt montate două stații identice de lucru, compuse din scula inferioară, scula superioară, apoi un ax central care deservește cele două stații, cabinet electric, panou de comandă și pompă adeziv.

Potrivit notelor explicative la Sistemul armonizat, capitolul 85, considerații generale, litera A. –Caracteristici generale și structura capitolului: *”Capitolul cuprinde: [...]*

*3).Mașinile și aparatele a căror funcționare se bazează pe proprietățile sau efectele electricității - efectele electromagnetice, proprietățile termice etc. - cum sunt aparatele de la pozițiile .X., de la .X. până la .X., de la .X. până la .X. și .X. [...]*”

Potrivit notelor explicative de la poziția .X.:

*“Grupa cuprinde aparatele și mașinile pentru lipire sau sudare. Sunt cuprinse aici și cele care pot să efectueze și operații de tăiere.*

*Se deosebesc:*

*[...]*

*H) Mașinile și aparatele pentru sudarea materialelor termoplastice.*

*[...]*

*2) Sudarea prin elemente încălzite electric.*

*Suprafețele de asamblat sunt încălzite cu ajutorul elementelor încălzite electric și sudate prin presiune cu sau fără produse de aditivare (de adaos).*

*[...]*

*Mașinile și aparatele electrice de sudat sau de lipit sunt cel mai adesea alimentate cu curent continuu de joasă tensiune produs de un generator sau cu curent alternativ de joasă tensiune furnizat de un transformator reducător de tensiune. La mașinile fixe, această aparatură de alimentare este cel mai adesea integrată în mașina însăși.”*

De asemenea, în vederea încadrării tarifare a produsului importat trebuie avute în vedere și notele explicative de la poziția .X. **“mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol”**, precizează că:

*“Poziția cuprinde mașinile și aparatele mecanice care au o funcție proprie, care nu sunt:*

*a) Excluse din acest Capitol prin Notele legale.*

*b) Clasificate mai specific la alte Capitoale. [...]*”

Având în vedere descrierea produsului importat, respectiv mașină cu ajutorul căreia se obțin piese finite prin presarea benzii textile peste o bandă metalică, cu ajutorul adezivului preîncălzit care nu se rezumă la o funcționare mecanică, acesta fiind un echipament electric, compusă din batiu, pe care sunt montate două stații identice de lucru, compuse din scula inferioară, scula superioară, apoi un ax central care deservește cele două stații, cabinet electric, panou de comandă și pompă adeziv, coroborată cu Regula generală nr. 1, potrivit căreia încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitoare, iar potrivit regulii generale nr. 3 lit. a), atunci când mărfurile ar putea fi clasificate la două sau mai multe poziții, clasificarea se face având în vedere poziția cea mai specifică care trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general, clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții efectuându-se, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, potrivit regulii generale nr. 6, se reține că în mod legal organele vamale au încadrat produsul importat la poziția cea mai specifică, respectiv codul tarifar .X. **“altele”** de la subpoziția .X. **“alte mașini și aparate”** de la poziția .X. **“mașini și aparate electrice pentru lipire sau (chiar pentru tăiat, inclusiv cele cu gaz încălzite electric) sau care funcționează cu laser sau alte fascicule de lumină sau de fotoni, cu ultrasunete, cu fascicule de electroni, cu impulsuri magnetice sau cu jet de plasmă; mașini și aparate electrice pentru suflarea la cald a metalelor sau a materialelor metaloceramice”**, cu taxa vamală de 2,7%.

Având în vedere cele reținute mai sus, în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina societății taxe vamale în sumă de .X. lei aferente mărfii importate, respectiv **“echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”**.

Referitor la marfa importată denumită *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”*, se reține că potrivit descrierii produsului importat acesta reprezintă un utilaj automatizat ce conține elemente de ridicare/coborâre (pistoane acționate pneumatic) ce asigură o mișcare de ridicare/coborâre pas cu pas a produselor numite *”trapă auto (parte de sticlă)”* la un nivel regulat de timp (prestabilit). Utilajul este alimentat cu produsele de sticlă, iar acestea sunt ridicate până în dreptul unui alt dispozitiv de preluare a acestora după intervalul de timp prestabilit necesar uscării suprafeței de sticlă.

Notele explicative de la poziția .X. *”alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat sau de descărcat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice)”*, prevăd:

*”Cu excepția mașinilor și aparatelor de ridicare sau de manevrare de la pozițiile .X. până la .X., poziția cuprinde o varietate mare de mașini sau de aparate care realizează mecanic, indiferent de domeniul de utilizare (inclusiv pentru agricultură, metalurgie etc.), toate operațiile de manevrare a materialelor, mărfurilor etc. (ridicarea, deplasarea, încărcarea, descărcarea etc.), inclusiv aparatele asemănătoare pentru persoane. Conținutul acestei poziții nu se limitează la mașinile și aparatele de ridicat sau de manevrat materiale solide. Poziția cuprinde și mașinile și aparatele de acest tip, pentru lichide sau pentru gaze. Totuși, poziția nu cuprinde elevatoarele de lichid de la poziția .X., nici echipamentele navale de ridicare (chesoane, docuri plutitoare etc.) care acționează exclusiv prin presiune hidrostatică (poziția .X. sau .X.).”*

Având în vedere descrierea și funcțiunile produsului importat care dau caracterul esențial al produselor, notele explicative de la poziția .X., mai sus redată, coroborate cu Regulile generale nr. 1, 3 lit. a) și 6 potrivit cărora clasificarea se face având în vedere poziția cea mai specifică care trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general, în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiune, se reține că produsul denumit *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”* reprezintă un utilaj automatizat de ridicat/manevrat materiale solide, drept pentru care în mod legal organele vamale au încadrat produsul importat la subpoziția .X. *”alte elevatoare pneumatice”* de la poziția .X., scutit de taxa vamală.

Se reține că pentru mărfurile importate denumite comercial *”echipament automatizat de ridicare-elevator sticlă”* organele vamale nu au calculat diferențe de taxe vamale.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor de produse reprezentând *”echipament de lipit material textil pe*

*bandă metalică pentru industria auto*”, efectuate cu declarația vamală de import nr. .X./2013, în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 139 alin. (1), care precizează:

“ART. 139 *Baza de impozitare pentru import*

(1) *Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.*”, se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate precum și faptul că taxa vamală se include în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale, au calculat în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă mărfurilor importate, respectiv *“echipament de lipit material textil pe bandă metalică pentru industria auto”*.

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./2014, în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, încheiată de reprezentanții Direcției Regionale Vamale .X., acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă totală de .X. lei reprezentând drepturi vamale, respectiv taxe vamale în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei, aceasta datorează și dobânzile în sumă de .X. lei și penalitățile de întârziere în sumă de .X. lei, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă totală de .X. lei.

Referitor la susținerea societății că au fost încălcate prevederile art. 221 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 100 din Legea 86/2006 privind

Codul Vamal al României în sensul că organele vamale sunt îndrituite să ia măsuri pentru regularizarea situației numai atunci când dispune de noi elemente (în raport cu cele existente în declarația vamală) și numai în măsura în care în urma reverificării/controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, se reține că art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data întocmirii actului atacat, prevede:

*“Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”.*

De asemenea, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

*“1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”*

Prin urmare, textele normative incidente în materie instituie posibilitatea exercitării de către organul vamal a controlului ulterior asupra declarațiilor vamale, reverificarea, respectiv efectuarea unui nou control ulterior asupra unei declarații vamale care a mai fost supusă în prealabil unui alt control ulterior fiind condiționată de existența unor elemente noi, de natura

informațiilor inexacte sau incomplete, excepția fiind de strictă interpretare și aplicare.

Având în vedere că declarația vamală potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă *“actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;”*, aceasta poate fi supusă controlului ulterior, însă un al doilea control ulterior asupra aceleiași declarații vamale fiind supus restricțiilor anterior enunțate.

Organul de soluționare are în vedere faptul că la momentul înregistrării declarației vamale nu se efectuează controlul ulterior al declarației, astfel cum este definită această activitate de actele normative în vigoare, astfel încât organele vamale pot verifica operațiunea vamală în cadrul unei acțiuni de control ulterior.

Cum în cauză, din probatoriile administrate nu rezultă că declarațiile vamale de import ar mai fi fost supuse unui control ulterior înaintea întocmirii deciziei de regularizare contestate, excepția nelegalității deciziei contestate pe motiv de încălcare a dispozițiilor legale privitoare la reverificare nu poate fi reținută.

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de .X. lei, reprezentând:

- Taxe vamale în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui ANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. .X. S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./2014, emisă în baza

Procesului verbal de control nr. .X./2014 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei, reprezentând:

- Taxe vamale în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau la Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**