

**DECIZIA nr. 229/2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL**, inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 1 - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice nr. 3, cu adresele nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 1 sub nr. x, completata prin adresa nr. x, il constituie:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, comunicata in data de **31.03.2009**, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, din care societatea contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **x lei**;

- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Cele doua acte administrativ-fiscale contestate sunt emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la indeplinirea conditiilor prevazute la art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care societatea nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 8 si art. 18 din acelasi act normativ.***

**In fapt, contestatia SC X SRL a fost formulata si semnata de catre domnul X, fara a anexa, in original sau in copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit.**

Astfel ca, prin adresa nr. x, comunicata in data de 04.06.2009, AFP Sector 1 a solicitat societatii, ca in termen de **cinci zile** de la primirea adresei sa depuna dovada calitatii de imputernicit, in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala, republicat.

Drept urmare, prin adresa inregistrata la AFP Sector 1 sub nr. x, aceasta a depus, **in copie**, Hotararea AGA, tinuta la data de 19.01.2009, prin care s-a decis imputernicirea domnului X pentru a actiona in vederea reprezentarii societatii in fata AFP Sector 1 si DGFP-MB.

Intrucat societatea, in continuare, nu s-a conformat dispozitiilor legale privind depunerea dovezii calitatii de imputernicit, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 17.07.2009, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. **i-a resolicitat**, ca in termen de **cinci zile** de la primirea adresei sa depuna imputernicirea (hotararea AGA) in original sau copia legalizata a acesteia, asa cum prevad dispozitiile art. 8, coroborat cu art. 18 din Codul de procedura fiscala, republicat.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii, cele sollicitate **nu au fost inregistrate la registratura D.G.F.P.-M.B.**

**In drept**, potrivit dispozitiilor art. 8, art. 18 alin. (1) si (2), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si ale normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 1050/2004:

**"Art. 8 - (2)** Dacă la organele fiscale se depun petitii, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de **traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.**"

**"Art. 18 - (1)** În relațiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit.** Continutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare."

**"Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia,** precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**"

*Norme metodologice:*

**"175.2.** În situația în care contestatia este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica

**împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**

*Codul de procedura fiscală:*

**“Art. 213 - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

**“Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Totodată, în conformitate cu dispozițiile pct. 2.2 și 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

**“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum și stampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”**

**“9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”**

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși, prin adresa nr. x, comunicată în data de 04.06.2009 și prin adresa nr. x, confirmată de primire în data de 17.07.2009, contestatarea a fost instiintată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat art. 8 și art. 18 din același act normativ, respectiv **nu a depus, în original sau copie legalizată, dovada calității de împuternicit a domnului X.**

Cu privire la Hotărârea AGA, ținută la data de 19.01.2009, deși prin aceasta s-a decis împuternicirea domnului X pentru a acționa în vederea reprezentării societății în fața AFP Sector 1 și DGFP-MB, **nu poate reprezenta o dovada a calității de împuternicit**, căta vreme prin adresa înregistrată la AFP Sector 1 sub nr. x, **a fost transmisă o copie a traducerii din limba engleză a documentului respectiv**, contrar prevederilor Codul de procedura fiscală, republicat, care stipulează expres:

- obligativitatea depunerii la organul fiscal a traducerilor în limba română certificate de traducători autorizați, în cazul depunerii de petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină;

- obligativitatea depunerii la organul fiscal a actului de împuternicire în formă scrisă, în original sau copie legalizată, în cazul în care contribuabilul este reprezentat printr-un împuternicit.

Prin urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, intrucat societatea nu a dat curs solicitarilor Administratiei Finantelor Publice Sector 1 si ale Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti referitoare la depunerea dovezii calitatii de imputernicit, desi i s-a solicitat in mod expres acest lucru.

Drept pentru care, contestatia formulata de **SC X SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

In ceea ce priveste capatul de cerere al contestatiei referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x, de mentionat este ca acesta a fost solutionat de catre AFP Sector 1, prin Decizia nr. x, fapt confirmat prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 8, art. 18 alin. (1) si (2), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, pct. 175.2 din HG nr. 1050/2004, pct. 2.2 si 9.3 din Instructiunile, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

## DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 1, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **x lei**, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.