

**DECIZIA NR. 256**

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de SC.X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind TVA respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. SC.X.contestata TVA colectata suplimentar si accesorii aferente, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala motivand urmatoarele:

Prin decontul de TVA aferent lunii .....inregistrat la A.F.P Brasov petenta a solicitat la rambursare suma de.... lei.

Organul de inspectie fiscala in urma verificarii documentelor financiar contabile a constatat ca in luna ....., societatea a emis factura fiscala in valoare de ... lei, "comision intermediere" la export societatii comerciale Y si a in scris la rubrica TVA "scutit".

Totodata, organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru aceasta operatiune petenta nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adugata in conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.6, alin.(9), din OMF nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adugata pentru exporturile si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute de art.143 alin.(1) si art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pe motiv ca nu a depus copia de pe declaratia vamala de export pentru care autoritatea vamala a acordat liberul de vama.

Petenta precizeaza ca a prestat servicii de intermediere pentru achizitionarea mai multor utilaje pentru tehnologizare in republica Y Pentru acest serviciu s-a intocmit o factura externa si factura fiscala, care reprezinta "comision intermediere", cu mentiunea la rubrica TVA "scutit".

Petenta sustine ca factura mentionata mai sus a fost incasata conform extrasului de cont anexat la dosarul cauzei. Prestatia s-a facut in baza contractului incheiat.

Petenta considera ca organul de inspectie fiscala nu a tinut seama de prevederile art.1 alin.(4) din OMF 1846/2003 care precizeaza ca scutirea de TVA se poate aplica daca exista alte documente prin care se poate face dovada realizarii operatiunii, in cauza exemplificand prin dovada incasarii prestatiei.

De asemenea petenta considera ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a facut aplicatiunea art.6 alin.(9) din OMF nr.1846/2003, sustinand ca ii sunt aplicabile prevederile art.(6) alin.10 din OMF 1846/2003.

Totodata petenta sustine ca a prezentat documentele prevazute la art.6 alin.(10) din OMF 1846/2003, respectiv:contract de comisionare, factura externa , factura fiscala si extrasul de cont privind incasarea acesteia.

In consecinta petenta apreciaza ca operatiunea efectuata este scutita cu drept de deducere.

II.Prin raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala in urma verificarii documentelor financiar contabile a constatat ca societatea a emis factura fiscala, "comision intermediere" la export, societatii comerciale Y si a inregistrat la rubrica TVA "scutit".

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru aceasta operatiune petenta nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adugata in conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.6, alin.(9), din OMF nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adugata pentru exporturile si alte operatiuni similare, in speta aceasta aceasta nu a prezentat declaratia vamala de export.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a facut aplicatiunea prevederilor art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar prin aplicarea cotei de 19% asupra valorii comisionului de intermediere inregistrata in factura fiscala.

III.Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

SC.X are ca obiect de activitate "Alte activitati de servicii prestate in principal intreprinderilor" cod CAEN 7487.

Perioada verificata: 01.02.2006-30.06.2006.

**Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP Brasov se pot investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care temeiul legal invocat in Decizia de impunere si in Raportul de inspectie fiscala nu este aplicabil in speta.**

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala din cadrul DCF Brasov a efectuat o inspectie fiscala partiala privind modul de inregistrare si virare a TVA in vederea solutionarii rambursarii soldului sumei negative a TVA aferenta decontului de TVA .

Prin raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala in urma verificarii documentelor financiar contabile a constatat ca, societatea a emis factura fiscala

reprezentand "comision intermediere" catre societatea comerciala si a in scris la rubrica TVA "scutit".

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru aceasta operatiune petenta nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adugata in conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.6, alin.(9), din OMF nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adugata pentru exporturile si alte operatiuni similare, in speta aceasta aceasta nu a prezentat declaratia vamala de export.

In consecinta organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.143 alin(1), lit.c) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.6 alin.(9) din OMF 1846/2003 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni asimilate.. si a colectat TVA in cota de 19% asupra sumei de ..... lei, respectiv suma de ..... lei.

Petenta precizeaza ca a prestat servicii de intermediere pentru achizitionarea mai multor utilaje pentru tehnologizare.Pentru acest serviciu s-a intocmit o factura externa si factura fiscala, care reprezinta "comision intermediere", cu mentiunea la rubrica TVA "scutit".

Petenta precizeaza ca factura mentionata mai sus a fost incasata conform extrasului de cont anexat la dosarul cauzei. Prestatia s-a facut in baza contractului incheiat.

In drept, art.145 alin.1 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul de Procedura Fiscala invocate de organul de inspectie fiscala precizeaza:

*"Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare si pentru transportul international*

*(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:*

*c) prestările de servicii, inclusiv transportul și prestările de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive, cu excepția prestărilor de servicii scutite, potrivit art. 141;"*

Art.183 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala precizeaza:

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."*

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei Contractul de comisionare, factura fiscala, sustinerile petentei conform carora aceasta a prestat servicii de intermediere pentru achizitionarea unor utilaje, se constata ca in speta nu s-a realizat un export din Romania.

Pe cale de consecinta nu sunt aplicabile prevederile art.143 alin.(1) lit. c) din Legea 571/2003 privind Codul de Procedura Fiscala Republicat.

Pentru aceste considerente, in conditiile in care la emiterea Decizieide mpunere privind obligatiile fiscale suplimentare organele fiscale au invocat prevederi legale care

nu sunt aplicabile in speta si nu au analizat serviciile prestate din punct de vedere al locului prestarii conform art.133 coroborate cu art.126 "sfera de aplicare" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.186 (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat care precizeaza:

*"ART. 186*

*Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

Urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, altele decat cele care au intocmit Actul constatator si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de petenta sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

## **DECIDE**

1.Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala si a Decizia de impunere , privind virarea la bugetul statului a sumei de ..... urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere contestate sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.