

Dosar nr.

- anulare act administrativ-

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA NR.1264**  
**Ședința publică din .**  
**Președinte**  
**Grefier**

Pe rol, pronunțarea supra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC SRL jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 28 mai 2009, susținerile apărătorilor părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta, și când, pentru lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru 4 iunie 2009, 11 iunie 2009, 18 iunie 2009 și pentru azi, 22 iunie 2009.

După deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din , reclamanta SC SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, ca în temeiul art.14 din legea nr.554/2004 să se dispună suspendarea executării procesului verbal nr. Jin , prin care s-a stabilit că reclamanta datorează suma de lei și anularea deciziei nr. din emisă de D.G.F.P. Suceava, prin care a fost respinsă contestația reclamantei împotriva procesului verbal menționat.

În motivarea acțiunii s-a arătat că prin procesul verbal din s-a stabilit că ar datora către bugetul de stat suma de lei, reprezentând lei impozit pe profit, lei dobânzi aferente impozitului pe profit, lei penalități de întârziere aferente, lei taxă pe valoarea adăugată, lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată lei penalități de întârziere, lei majorări de întârziere stabilite prin procesul verbal din în total suma convertită în lei noi este de lei noi.

S-a mai menționat că suma de lei majorări de întârziere și impozit pe profit a fost achitată, debitul în sumă de lei impozit pe profit suplimentar nu se datorează, fiind cumpărători de bună credință, fapt constatat de Parchetul

de pe lângă Curtea de Apel Suceava, debitul de lei impozit pe profit suplimentar a fost calculat greșit, cheltuielile fiind făcute pentru modernizarea punctelor de lucru și procesul de producție pentru care și-a îndeplinit obligațiile față de stat.

În dovedirea celor de mai sus s-au depus înscrisuri.

Prin sentința nr. din s-a respins acțiunea ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Prin decizia nr. din a Curții de Apel Suceava s-a admis recursul formulat de reclamantă, s-a casat sentința și s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță, dosarul fiind înregistrat sub nr.

În rejudecare, pârâta a formulat precizări scrise, prin care a arătat că executarea procesului verbal nr. din este suspendată de drept, suma de lei nu a fost stabilită prin procesul verbal nr. din ci prin procesul verbal din

S-a mai arătat în precizări că suma de lei impozit pe profit suplimentar a fost calculată la suma de , lei aferentă facturilor emise de SC SRL și SC SRL, dar din adresele nr. din 19.12.2003 a ORC Bistrița și Harghita rezultă că nu au fost identificate aceste societăți.

Referitor la suma de lei s-a arătat că suma reprezintă investiții efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie, iar recuperarea acestora se realizează prin deducerea cheltuielilor de amortizare calculate potrivit Legii nr. 15/1994, iar nu integral la momentul efectuării.

Referitor la TVA în sumă de lei s-a arătat că societatea nu avea drept de deducere pentru TVA în sumă de lei, iar suma de lei TVA este datorată.

Referitor la suma de lei, reprezentând dobânzi și penalități aferente impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată s-a arătat că acestea au fost calculate cu respectarea dispozițiilor OG nr. 11/96, 61/2002 și 92/2003.

S-au anexat precizărilor adresele ORC Bistrița Năsăud și Harghita.

La cererea instanței s-a admis și efectuat o expertiză contabilă, raportul fiind depus la dosar (f.80-120).

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, care au fost admise, iar experta a depus răspuns la obiecțiuni (f.141-151).

Reclamantul, prin apărător, a depus copie după certificatele de înregistrare fiscală ale SC SRL și SC SRL (f.154-155), precum și copii după chitanțele cu care s-a plătit marfa la SC SRL și SC SRL, înscrisuri atașate la dosar (f.159-191).

Reclamanta a mai formulat, prin apărător, concluzii scrise.

Examinând actele și lucrările dosarului asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Referitor la cererea de suspendare, aceasta rămas fără obiect, atât timp cât reclamanta se află în procedura insolvenței, iar conform art.36 din legea

prevăzute de art.1 din OG nr.24/2001 și astfel datorează impozit pe profit în sumă de            lei.

Referitor la suma de            lei TVA s-a constatat că bunurile achiziționate de la SC            SRL            au fost achitate cu ordine de plată, iar operațiunile au fost contabilizate în evidența contabilă a societății, iar bunurile au fost înregistrate în contabilitate și, de asemenea, în gestiunea societății.

Cât privește suma de            lei TVA, prin raportul de expertiză s-a constatat că acesta este corect stabilit de către inspectorii fiscali având în vedere că nu au fost înregistrate în contabilitate facturile emise.

Astfel se concluzionează în raportul de expertiză că totalul debitului suplimentar la bugetul de stat este de            lei, din care            lei TVA, lei impozit pe profit și            lei impozit pe venitul microintreprinderilor.

Cât privește obligațiile accesorii, acesta sunt în sumă de            lei, calculul fiind făcut în anexele la raportul de expertiză (filele 123-125).

Nu pot fi primite de instanță susținerile părâtei și anume că în condițiile în care firmele SC            SRL și SC            SRL nu apar ca înregistrate la ORC, facturile emise de acestea nu au calitatea de document justificativ, atât timp cât, așa cum s-a arătat mai sus, acestea au certificate de înregistrare fiscală, iar prin expertiză s-a constatat în urma comparării copiilor facturilor din            și            cu originalul cu modelul din Nomenclatorul formularelor cu regim special că facturile în discuție prezintă toate datele de identificare prevăzute de normele legale pentru formularele cu regim special distribuite prin unitățile teritoriale ale M.F.P. și elementele prevăzute de Legea contabilității pentru a fi considerate documente justificative (pag.19 al.2 din raportul de expertiză –f.98 dosar).

Cât privește Decizia nr.V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr.732 din 30.10.2007, aceasta dispune că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit, în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de disp. legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

În speță, prin expertiză s-a constatat că facturile fiscale conțin toate informațiile prevăzute de lege, iar reclamanta nu avea obligația, potrivit normelor financiare în vigoare la cea dată de a face verificări suplimentare pentru a stabili realitatea mențiunilor din facturi privind codul de înregistrare la ORC.

Cât privește celelalte obligații restante la data controlului, principale și accesorii, cuprinse în procesul verbal contestat, acestea nu fac obiectul acestui dosar și nici nu au fost contestate, dar având în vedere modul de prezentare a rezultatului controlului în procesul verbal            din            și pentru a nu se

crea confuzie, instanța va menține toate obligațiile restante stabilite prin alte acte de control și preluate în procesul verbal de mai sus.

Fată de cele ce preced, în temeiul disp.art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul va admite în parte contestația, va anula în parte decizia nr. din și procesul verbal nr. din , și va menține decizia nr. din pentru suma de lei obligații principale suplimentare, din care lei TVA, lei impozit profit și lei impozit pe venitul microintreprinderilor și pentru suma de obligații accesorii aferente, procesul verbal nr. din referitor la obligațiile principale suplimentare în sumă de lei, din care lei TVA, lei impozit profit și lei impozit pe venitul microintreprinderilor și pentru suma de obligații accesorii aferente, precum și procesul verbal nr. din și pentru toate obligațiile de plată restante constatate la data controlului și menționate în cuprinsul acestuia.

Pentru aceste motive,  
In numele legii,

### HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte contestația având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC SRL jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Anulează în parte decizia nr. din și procesul verbal nr. din

Menține decizia nr. din pentru suma de lei obligații principale suplimentare, din care lei TVA, lei impozit profit și lei impozit pe venitul microintreprinderilor și pentru suma de obligații accesorii aferente.

Menține procesul verbal nr. din referitor la obligațiile principale suplimentare în sumă de lei, din care lei TVA, lei impozit profit și lei impozit pe venitul microintreprinderilor și pentru suma de obligații accesorii aferente.

Menține, de asemenea, procesul verbal nr. din și pentru toate obligațiile de plată restante constatate la data controlului și menționate în cuprinsul acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică azi, 22 iunie 2009.

Președinte,

Grefier

Red.  
Tehnored.  
Ece.4,