



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, V, jud. V
Tel : + 0235315297, 0235314143/429
Fax:: +0235317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DEC I Z I A nr. 54/16.06.2010
privind soluționarea contestației S.C. A S.R.L V
înregistrată a D.G.F.P. V sub nr ____/0207.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul '- Inspecție fiscală 3 adresa nr. ____/13.07.2010. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V sub nr. ____/1307.2010, cu privire la contestația SC. A .S.R.L. V cu sediul în municipiul V, lid ____, bl. ____, sc. ____, județul V, CIF: ____, înregistrată la ORG. sub nr. J ____.

Obiectul contestației înregistrată la D.G.F.P a județului V sub nr. ____ din 02.07.2010 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr ____105.072010 ii constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ____ din 28.05.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ____ din 27.05.2010, (comunicată personal societății a data de 03.06.2010 cu adresa fără nr. pe baza de semnătură și ștampila). care s-au stabilit obligații fiscale, în sumă de S lei, reprezentând

- S1 lei — impozit pe profit;
- S2 lei — majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S3 lei — taxă pe valoarea adăugată;
- S4 lei — majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu adresa nr. ____/13/07/2010 înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului V sub nr. ____ din 13.07.2010, Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V, a transmis dosarul contestației împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare a contestației semnat de conducătorul organului care a încheiat actul administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V, din data de 09.07.2010 care se precizează ca obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în sarcina S.C. A SRL au fost recalulate și se propune:

- admiterea contestației, pentru suma de ____ lei reprezentând impozit pe profit în sumă ____ lei majorări de întârziere aferente în suma de ____ lei;
- respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de ____ lei reprezentând, impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei, ca neîntemeiată.

Totodată se precizează că împotriva societății nu s-a formulat plângere penală.

Constatănd că în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.U. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. A SRI. V.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă:

În motivarea contestației S.C. A S.R.L. invocă următoarele argumente:

I. 1. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în suma de S3 lei:

- suma de ____ lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală aferentă bonurilor fiscale din perioada mai 2009

– martie 2010 prin care societatea s-a aprovizionat cu combustibili necesari pentru desfășurarea activității, conform prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, societatea obținând venituri și din închirierea unor spații comerciale;

- suma de ___ lei taxa pe valoarea adăugată aferentă vânzării unui autoturism cu suma de ___ lei (inclusiv tva), achiziționat cu suma de _____ lei, rezultând o diferență în sumă de ___ lei. Societatea a vândut autoturismul care nu era asigurat, sub valoarea neamortizată, la o valoare stabilită printr-o expertiza extrajudiciară, deoarece bunul în cauză a fost avariat într-un accident de circulație, fapt demonstrat în timpul controlului cu documente justificative. Prin urmare paguba înregistrată din vânzarea mijlocului fix a fost în folosul operațiunilor sale taxabile, întrucât cheltuielile cu reparațiile capitale ar fi fost mult mai mari;

- societatea considera că este greșit să se asimileze paguba produsă scăderea valorii de vânzare a autoturismului datorată accidentării cu o lipsa în gestiune pentru care se colectează TVA, organul fiscal invocând doar art. 128 alin. (8) din Codul fiscal fără a lua în considerare dispozițiile art. 145 alin. (3) al aceluiași act normativ, deși în conformitate cu prevederile art.11 alin. (2) din Legea 571/2003 putea ajusta suma venitului impozabil pentru a reflecta valoarea de piață sau în baza alin.. 1 al aceluiași articol putea face reîncadrarea formei tranzacției, în cauză nefiind vorba de punerea bunului la dispoziția altei persoane, cu titlul gratuit;

- suma de ___ lei provine din vânzarea în luna septembrie 2009, a autoturismului ALFA ROMEO cu suma de ___ (inclusiv TVA), achiziționat cu suma de ___ lei.

Societatea consideră ca organul fiscal trebuia să țină seama de Criza financiară mondială care în fapt este a cauză de forță majora așa cum prevede art. 128 alin.. (8) lit, a) pct. 3 și să constate că bunul a fost vândut la valoarea de piață și că partea mijlocului fix neacoperită valoric vânzare nu poate constitui bază suplimentară de impozitare cum eronat au reținut inspectorii fiscali;

- ___ lei — taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă veniturilor din închirierea autoturismului marca BMW X5 unei persoane afiliate pentru suma de ___ euro/luna, consideră că organul fiscal a interpretat în mod eronat prevederile an. 134 din Legea nr. 571/2003 a recalculate baza impozabilă cu suma de ___ lei pentru trimestrul (4) 2009 și ___ lei pentru trimestrul I) 2010,

1.2-Cu privire la impozitul pe profit în suma de S1 lei:

- organul de inspecție fiscală a majorat baza de impunere la impozitul pe profit cu suma de ___ lei care reprezintă diferența dintre prețul de vânzare în sumă de ___ lei (inclusiv tva) a autoturismului MASERATTI achiziționat cu preul de _____ lei, considerată nedeductibilă fiscal la control fără a se ține seama ca bunul a fost avariat într-un accident și suma de ___ lei este valoarea de piață stabilită tr-o expertiza tehnica și deși bunul nu a fost asigurat nu se poate asimila paguba produsă cu o lipsă în gestiune și supusă impozitării,

- suma de _____ lei reprezintă diferența suplimentară de venit impozabil stabilit la control din vânzare cu suma de _____ lei (inclusiv TVA) a autoturismului Alfa Romeo achiziționat cu suma de ___ lei aplicarea prevederilor art. 11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fără să țină seama de efectele crizei financiare asupra prețurilor de vânzare.

- suma de _____ lei reprezintă cheltuieli cu reparația autoturismului BMW X5 pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit fără să țină seama că autoturismul a fost închiriat și urmare cheltuielile de întreținere și reparații sunt deductibile. Organul de inspecție fiscală pentru a considera aceste cheltuieli nedeductibile a invocat faptul ca în contractul de închiriere nu este prevăzut faptul că eventualele reparații să fie suportate de proprietar, ceea ce este o invenție, contractul trebuid a fi interpretat în sensul de a produce efecte juridice și nu de a-l lipsi de efecte juridice. În Codul civil se prevede ca orice persoană care deține în proprietate un bun (mijloc fix) este obligată a efectua cheltuieli pentru întreținerea,

funcționarea și repararea bunului în funcțiune de natura și destinația acestuia pentru a nu i se pierde valoarea de întrebuințare.

Societatea mai precizează că în conformitate cu prevederile art. 42 din Codul fiscal chiar dacă ar fi fost despăgubită de societatea de asigurări sumele respective nu reprezintă venituri impozabile ar în ceea ce privește refuzul societății de asigurări de a deconta cheltuielile cu reparațiile, a formulat acțiune în pretenții care se află pe rolul Judecătoriei V

II. decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ____/28.05.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ____/27.05.2010 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. A SRL obligații fiscale în sumă de S lei, pe care societatea le contestă în totalitate, reprezentand:

- S1 lei — impozit pe profit;
- S2 lei — majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S3 lei — taxa pe valoarea adăugată;
- S4 lei — majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Obiectivele minimale avute în vedere:

- verificarea modalității de calcul declarare și plata a impozitelor, taxelor și fondurilor speciale datorate bugetului consolidat al statului

- respectarea disciplinei financiare.

II. 1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată: 01.10.2008-31.03.2010.

a) Referitor la TVA deductibilă:

- suma de ____ lei - tva nedeductibilă stabilită la control aferentă bonurilor fiscale ce reprezintă cheltuieli cu combustibilul utilizat de societate în perioada mai 2009 - martie 2010, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 145 alin. (1) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal.

b) Referitor a tva colectată:

organul de control a stabilit o diferență de tva colectată în suma de ____ lei care provine din:

- suma de ____ lei tva colectată la control în luna octombrie 2008, în baza art. 128, alin. (8) lit, a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asupra diferenței dintre prețul de achiziție și cel de vânzare a unui autoturism Maseratti în sumă de ____ lei:

- suma de ____ lei tva colectată la control în luna septembrie 2009, în baza art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asupra diferenței dintre prețul de achiziție și cel de vânzare a unui autoturism Alfa Romeo în sumă de ____ lei:(---, lei preț piață - ____ lei preț vânzare = ____ lei);

- suma de ____ lei tva colectată la control în baza art. 134.1 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asupra veniturilor neînregistrate în sumă de ____ lei din contractul de închiriere a autoturismului BMW X5 încheiat pe o perioadă de 6 luni din care a fost facturată chiria de... euro pentru a luna.

La sfârșitul perioadei verificate, 31.03.2010 societatea avea în bilanța de verificare sold negativ la tva în suma de ____ lei fata de care conform celor prezentate mai sus organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată la tva în sumă de ____ lei și pentru neachitarea cărei a calculat majorări de întârziere în sumă de S4 lei

II. 2. Referitor la impozitul pe profit actele administrativ fiscale atacate organul de inspecție fiscală a reținut următoarele:

Perioada verificată: 01.10.2006 - 31.03.2010:

La control s-a stabilit, următoarele diferențe pentru:

- anul 2008:

Pierdere contabilă înregistrată de societate la 31.12.2008 în sumă de ____ lei a fost influențată cu cheltuielile nedeductibile în sumă de ____ lei, astfel:

- ____ lei — impozit pe profit;
- ____ lei — amenzi și penalități;
- ____ lei — cheltuieli de protocol;
- ____ lei — cheltuieli nedeductibile stabilite actul de control anterior;
- ____ lei — cheltuieli nedeductibile stabilite actul de control contestat, conform art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal.

Astfel, a rezultat un profit impozabil în suma de ____ lei, un impozit pe profit aferent în sumă de ____ lei cu o diferență față de evidența contabilă a societății în sumă de ____ lei (____ lei - impozit stabilit de organul de inspecție fiscală ____ impozit pe profit înregistrat de societate).

- anul 2009:

Pierdere contabilă înregistrată de societate la 31.12.2009 în suma de ____ lei a fost influențată cu cheltuielile nedeductibile în sumă de ____ lei, astfel:

- ____ lei — impozit pe profit;
- ____ lei — amenzi și penalități;
- ____ lei — cheltuieli consum combustibili pentru perioada mai - decembrie 2009
- ____ lei — cheltuieli reparații autoturism marca BMW X5, autoturism închiriat și conform contractului de închiriere nu este prevăzut faptul ca eventualele reparații să fie suportate de proprietarul mașinii, societatea de asigurări nu a decontat cheltuielile cu reparațiile;
- ____ lei — venituri din vânzarea autoturismului Alfa Romeo stabilite suplimentar actul de control contestat, conform art. 11 din Codul fiscal;
- ____ lei — venituri din chirii neînregistrate calculate de organul de inspecție fiscală în baza contractului de închiriere pentru autoturismul marca BMW X5.

Astfel, a rezultat un profit impozabil în sumă de ____ lei, un impozit pe profit aferent în sumă de ____ lei, cu diferență față de evidența contabilă a societății în sumă de ____ lei (____ lei - impozit stabilit de organul de inspecție fiscală - ____ impozit pe profit înregistrat de societate).

În trimestrul I. 2010. conform situațiilor contabile de sinteză întocmite la finele acestei perioade, societatea înregistrează pierdere contabilă în sumă de ____ lei, influențată cu cheltuieli nedeductibile de natura impozitului pe profit în sumă de ____ lei, cheltuieli cu amenzi în sumă de ____ lei și alte cheltuieli nedeductibile în sumă de ____ lei, a rezultat o pierdere fiscală în sumă de ____ lei. Pentru această perioadă societatea datorează impozit pe profit minim în suma de ____ lei. impozit calculat și înregistrat de societate.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

Perioada supusă verificării 01.10.2008 — 31.03.2010;

Obligațiile fiscale și perioada verificată pentru obligațiile fiscale contestate:

1. Impozitul pe profit: 01.10.2008—31.03.2010;
2. Taxa pe valoarea adăugată: 01.10.2008—31.03.2010;

- Activitatea principală pentru care societatea este autorizată o constituie Comerțul cu amănuntul de produse alimentare - CAEN 4711;

- Administrator al societății și reprezentant al acesteia pe durata controlului-

A. Ghe.;

Organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului V, Serviciul Inspecție fiscală persoane juridice 3 în urma controlului efectuat la SC A SRL în perioada 07.05. — 27.05.2010, au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscali nr. ____/28.05.2010 întocmită în baza

Raportului de inspecție fiscală nr.____/27.05.2010 care s-au stabilit obligații fiscale în sumă totală de S lei, reprezentând:

- S1 lei — impozit pe profit;
- S2 lei —majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S3 lei —taxa pe valoarea adăugată;
- S4 lei — majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, obligații fiscale contestate în totalitate de către societate.

Ulterior, referatul cu propuneri de soluționare a contestației semnat de conducătorul organului fiscal care a încheiat actul atacat diferențele privind baza de impunere și impozitul pe profit stabilite de inspecția fiscală, contestate de societate, au fost recalculate de către organul de inspecție fiscală, astfel::

Nr. crt	Elemente de calcul	2008	2009	01.01-31.03.2010	Total
A	Evidenta societate				
1	Rez. fisc, soc. (bilanț + balanța 31.03.2010)				
B	Constatări inspecție fiscală				
1	Venituri neînregistrate				
2	Total cheltuieli nedeductibile				
2.1	Chelt. combustibili				
2.2	Chelt. reparații BMW				
2.3	Chelt. protocol				
2.4	Chelt. impozit pe profit				
2.5	Chelt. amenzi și penalități				
2.6	Val. nerecup mijl. fixe vândute				
2.7	Ale chelt.ned.conțol precedent				
3	Total diferențe				
4	Rezultat financiar control				
5	Impozit pe profit control (recalculat)				
6	Impozit pe profit declarat				
7	Impozit pe profit suplim. de plată				
8	Impozit pe profit stabilit decizia de impunere nr.____/28.05.2010				
9	Impozit pe profit stabilit în plus (eronat)				

III. 1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ____ lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S4 lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului V compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă S.C. A S.R.L. datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S4 lei.

În fapt, raportul de inspecție fiscală nr.____/27.05.2010 în baza căruia s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ____ din 28.05.2010, organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă bonurilor fiscale cu aprovizionarea de combustibili din perioada mai 2009 -31 martie 2010 în sumă de ____ lei, potrivit art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, și a colectat taxa în sumă de ____ lei asupra cheltuielilor nedeductibile în sumă de ____ lei și asupra veniturilor neînregistrate de societate în sumă de ____ lei, potrivit art 128 alin. (8) lit, a) ci art. 134.1 alin.. (9) din Codul fiscal.

contestația formulată societatea nu este de acord cu obligația stabilită suplimentar de plată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 deoarece:

1.1. taxa pe valoarea adăugată în sumă de _ lei, dedusă de pe bonuri fiscale pentru achiziția de combustibili, provine din faptul ca societatea s-a aprovizionat cu mărfuri pentru realizarea obiectului sau de activitate, în perioada mai 2009 — martie 2010, potrivit art 145 alin.. (3) din Codul fiscal;

1.2. taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ___ lei stabilită față de evidența contabilă a societății provine din:

a/. ___ lei — taxa pe valoarea adăugată colectată calculată asupra diferenței între prețul de vânzare a autoturismului marca Maseratti (___ lei inclusiv TVA) și prețul de achiziție (1___ lei), bunul vândut a fost avariat în urma unul accident de circulație și înainte de vânzarea acestuia prețul de piață a fost stabilit în baza expertizei tehnice extrajudiciare.

Prin urmare, paguba înregistrată din vânzarea mijlocului fix, petenta consideră că a fost în folosul operațiunilor taxabile ale societății, întrucât s-a evitat aducerea în starea inițială a bunului intrarea în reparație capitală având în vedere costurile foarte mari al acestora. Organul fiscal a asimilat paguba produsă scăderea valorii de vânzarea a autoturismului cu "lipsă în gestiune" pentru care se colectează TVA în mod greșit și s-a limitat doar să invoce dispozițiile art. 128 alin. (8) din Codul fiscal fără a lua în considerare și prevederile art. 145 alin. (3) din același act normativ;

b/. ___ lei — taxa pe valoarea adăugată colectată calculată pentru vânzarea autoturismului marca Alfa Romeo cu suma de ___ lei (inclusiv TVA) în luna septembrie 2009, achiziționat cu suma de ___ lei, nu ii sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoturismul nu a fost pus la dispoziția altei societăți în mod gratuit, atâta timp cat există documente deveditoare care justifică operațiunea de vânzare în pierdere;

c/. ___ lei — taxa pe valoarea adăugată . colectată aferentă veniturilor din închirierea autoturismului marca BMWX5 unei persoane afiliate pentru suma de ___ euro/luna, consideră ca organul fiscal a interpretat în mod eronat prevederile art 134 din Legea nr. 571/2003.

În drept, potrivit art. 145¹ „Limitări speciale ale dreptului de deducere din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

(1) *În cazul vehiculelor rutiere motorizate care au o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri incluzând și scaunul șoferului nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care, au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, [...]*.

Potrivit art. 128, alin.. (8) din Codul fiscal,

,Nu constituie livrare de bunuri în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate dovedite legal astfel cum sunt prevăzute norme;

Normele metodologice aprobate HG. 44/2004

(8) *În sensul art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal*

a) prin cauze de forță majoră se înțelege:

- 1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare și/sau alte rapoarte oficiale;*
- 2. război, război civil, acte de terorism;*
- 3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forță majoră;*

b) prin, bunuri pierdute se înțelege bunurile dispărute în urma unor calamități naturale, cum ar fi inundațiile, alunecările de teren, sau a unor cauze de forță majoră;

c) prin bunuri furate se înțelege bunurile lipsă din gestiune, neimputabile, pentru care persoana impozabilă poate prezenta dovada constatării furtului de către organele de poliție care este acceptată de societățile de asigurări

Potrivit art. 134 din Codul fiscal „Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

b) în cazul operațiunilor de închiriere, leasing, concesiune și arendare de bunuri, la data specificată în contract pentru efectuarea plății”

ART. 11

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a altei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau, pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Prin urmare, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și în raport de prevederile legale mai sus citate. Se rețin următoarele:

III. 1.1. Referitor la suma de ____ lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe bonuri fiscale, ce reprezintă cheltuieli cu combustibili utilizați de societate în perioada mai 2009— martie 2010, potrivit art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ____ lei motiv pentru care se va respinge contestația formulată de societate pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

Afirmația petentei că în perioada mai 2009— martie 2010 s-a aprovizionat cu mărfuri pentru realizarea obiectului său de activitate și are drept de deducere a taxei de pe bonuri fiscale pentru achiziția de combustibili, potrivit art. 145 alin. (3) din Codul fiscal, nu poate reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu face dovada ca se încadrează în una din situațiile precizate la art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (introdus după art. 145 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar - fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 249/14. IV .2009,).

III 1.2 a) Referitor la suma de----- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată calculată asupra diferenței între prețul de vânzare a autoturismului marca Maseratti (____ lei inclusiv TVA) și prețul de achiziție (____ lei).

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna octombrie 2008, S.C. A S.R.L. a vândut un autoturism marca Maseratti cu suma de ____ lei (inclusiv TVA) neînmatriculat, achiziționat la valoarea de ____ lei. Prin nota explicativă dată de administratorul societății organului fiscal precizează că autoturismul în cauză a suferit avarii în urma unui accident și singurul document prin care face dovada avarierii autoturismului este un raport de evaluare din care reiese că evaluatorul nu a verificat starea autoturismului, evaluarea fiind făcută pe baza declarației proprietarului și a unei facturi pro-forme în care apare ca proprietar Gh. Al. (care nu este asociat și nici administrator la S.C. A SRL) și nici nu era asigurat.

Organele de control au considerat ca vânzarea bunului distrus (autoturismul Maseratti) a un preț mai mic (____ lei inclusiv TVA) decât prețul de achiziție (____ lei) nu se încadrează în niciuna din prevederile art. 126 alin (8) lit, a) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, astfel au stabilit că baza suplimentară de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este în suma de ____ lei.

Suținerea petentei că vânzarea bunului sub valoarea neamortizată a fost justificată cu documente în timpul controlului așa cum rezultă și din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece raportul de evaluare a fost întocmit fără ca evaluatorul să vadă autoturismul avariat, factura pro-forma nu este însoțită de un raport de expertiza tehnică, întocmit de către un expert tehnic autorizat, și de deviz de lucrări, precum și de documentele specifice întocmite de organe abilitate în situația în care un autoturism este implicat într-un accident de circulație.

Având în vedere faptul că prin contestația formulată societatea nu a adus argumente și nici nu a depus documente care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca bază suplimentară de impozitare în sumă de ____ lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de ____ lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

III 1.2. b). ____ lei — taxa pe valoarea adăugată colectată calculată pentru vânzarea autoturismului marca Alfa Romeo cu suma de ____ lei (inclusiv TVA) în luna septembrie 2009, achiziționat cu suma de ____ lei:

Organele de inspecție fiscală au constatat ca societatea a vândut în luna septembrie 2009 un autoturism marca Alfa Romeo cu suma de ____ lei (inclusiv TVA) sub prețul pieții, astfel că au aplicat prevederile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru stabilirea prețului mediu de vânzare de ____ euro au fost luate în considerare trei prețuri ale unor autoturisme apropiate ca parametri (anexate în copie) ____ euro+ ____ euro+ ____ euro/3 din care TVA ____ euro (curs BNR la data facturării 28.09.2009 ____ lei) astfel, a rezultat un venit suplimentar în suma de ____ lei (____ - ____ lei conform facturii nr.26.09.2009) cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ____ lei.

Afirmația societății că nu îi sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicată, având în vedere situația socio- economică a Românie, așa cum este afectată drastic de criza financiară declanșată a nivel mondial nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece nu face dovada cu documente justificative privind cauzele care au dus a vânzarea autoturismului sub prețul pieții.

Având în vedere faptul că prin contestația formulată societatea nu a adus argumente și nici nu a depus documente care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca baza suplimentară de impozitare suma de ____ lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de ____ lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

III 1.2 c/. --- lei — taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă veniturilor din închirierea autoturismului marca BMW X5 unei persoane afiliate pentru suma de ____ euro/luna,

Prin raportul de inspecție fiscală ____ /27.05.2010 în baza căruia s-a emis decizia de impunere ____ /28.05.2010 Organele de inspecție fiscală au consemnat că S.C. A SRL a închiriat un autoturism marca BMW x5 în baza unul Contract de închiriere pentru suma de ____ euro pe luna, pe o perioadă de 6 luni din care a emis factură doar pentru o lună. Organele de inspecție fiscală au recalculat baza impozabilă, conform contractului de închiriere, potrivit art. 134¹ alin. (5) lit. b) din Codul fiscal, cu suma de ____ i (____ lei pentru trim. IV 2009 și ____ lei pentru trim. I 2010) asupra căreia s-a calculat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ____ lei pentru trim. IV 2009 și ____ leii pentru trim. I 2010).

Susținerea petentei că organul fiscal a interpretat eronat prevederile art. 134 din Legea nr. 571/2003 în cazul operațiunilor de închiriere, recalculând baza de impozitare, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației intru-cât societatea avea obligația să emită factură fiscală lunar pentru suma de ____ euro, conform contractului de închiriere.

Având în vedere faptul că, prin contestația formulată societatea nu a adus argumente și nici nu a depus documente care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal acestea au stabilit ca bază suplimentară de impozitare suma de ____ lei (____ lei pentru trim. IV 2009 și 1 ____ lei pentru trim. 2010) cu taxa PC valoarea adăugată în sumă de ____ leii (____ lei pentru trim. IV 2009 și ____ lei

pentru trim. I 2010), motiv, pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

III.1.3. Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei.

Petenta contestă și majorările de întârziere aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată în suma de S3 lei.

Având în vedere faptul că petenta nu a contestat modul de calcul al majorărilor de întârziere precum și faptul că la punctul III.1.1, punctul III.1. 2 a), b) și o) din prezenta decizie s-a respins contestația referitor la taxa pe valoarea adăugată pentru neplata căreia s-au calculat aceste accesorii, urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată, potrivit principiului de drept „**accesoriul urmează principalul**”.

III. 2. În ceea ce privește impozitul pe profit în suma de S1 lei și majorările de întârziere aferente, în sumă de S2 lei, stabilite suplimentar de plata prin decizia de impunere nr. ___/28.05.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ___ din 27.05.2010, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V este investită să se pronunțe dacă a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale prin decizia de impunere nr. ___/ 28.05.2010, în sarcina SC A SRL, diferența suplimentară de plată în sumă de ___ lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S2 lei.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. 3369/27.05.2010 în baza căruia s-a emis decizia de impunere cu nr. ___/28.05.2010 pentru diferența suplimentară de plata în sumă de S1 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S2 lei, ca urmare a faptului că:

- societatea a vândut un autoturism Alfa Romeo sub prețul de piață, nu a înregistrat venituri din închirierea unui autoturism BMVV x5, conform contractului de societate, a considerat cheltuiala deductibilă valoarea rămasă neamortizată înregistrată pentru un autoturism avariat pentru care nu dețin e asigurare, a efectuat cheltuieli de întreținere și reparații pentru autoturismul închiriat, deși prin contractul de închiriere nu se precizează că aceste cheltuieli se suportă de proprietarul autoturismului și a considerat deductibile cheltuielile cu consumul de combustibili pentru perioada mai 2009— 31 .03.2010..

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația înregistrată sub nr. ___/02.07.2010, cu motivațiile prezentate a punctul I din prezenta decizie.

III. 2.1 IMPOZITUL PE PROFIT

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare și OG. nr. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Fata de afirmațiile petentei că organul de inspecție fiscale a majorat baza de impunere la impozitul pe profit cu suma de ___ lei care reprezintă diferența dintre prețul de vânzare în sumă de ___ lei (inclusiv tva) a autoturismului MASERATTI achiziționat cu prețul de ___ lei (inclusiv tva), considerată nedeductibilă fiscal la control fără a se ține seama că bunul a fost avariat într-un accident și suma de ___ lei este valoarea de piață stabilită printr-o expertiză tehnică și deși bunul nu a fost asigurat nu se poate asimila paguba produsă cu o lipsă în gestiune și supusă impozitării, se reține:

-potrivit prevederilor art. 21 alin.. (4) din Codul fiscal următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale

constatate lipsă din gestiune ori **degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.** Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme

Norme metodologice aprobate prin H.G. 44/2004 date în aplicarea art. 21 al. 4 c):

„41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă în gestiune sau, degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

Având în vedere că prin contestația formulată petenta recunoaște că nu deține contract de asigurare, nu sunt îndeplinite condițiile legale impuse de pct. 41 din H.G. nr. 44/2004 (citate mai sus). În consecință, organul fiscal a considerat în mod legal ca nedeductibile cheltuielile în sumă de ____ lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei, ca suma de ____ lei reprezintă diferența suplimentară de venit impozabil stabilită la control din vânzarea cu suma de ____ lei (inclusiv TVA) a autoturismului Alfa Romeo achiziționat cu suma de ____ lei prin aplicarea prevederilor art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fără să se țină seama de efectele crizei financiare asupra prețurilor de vânzare.

Se reține că, potrivit art 11 din Codul fiscal „Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal”

„(1) La stabilirea sumei “unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

- potrivit prevederilor art. 65 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003R, **“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Având în vedere că petenta nu face dovada cu documente justificative că organul de inspecție fiscală nu a stabilit corect prețul mediu de vânzare de __ euro pentru autoturismul Alfa Romeo expus la pct. III 1.2. b) din prezenta decizie și s-a rezumat în a invoca criza financiară, organul de inspecția fiscală a determinat, în conformitate cu prevederile legale, venitul suplimentar în sumă de ____ lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

De asemenea nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei, potrivit căreia, ca suma de ____ lei reprezintă cheltuieli cu reparația autoturismului BMW X5 pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit fără să țină seama că autoturismul a fost închiriat și prin urmare cheltuielile de întreținere și reparații sunt deductibile. Organul de inspecție fiscală pentru a considera aceste cheltuieli nedeductibile a invocat faptul că în contractul de închiriere nu este prevăzut faptul ca eventualele reparații sa fie suportate de proprietar, ceea ce este o invenție, contractul trebuid a fi interpretat în sensul de a produce efecte juridice și nu de a-l lipsi de efecte juridice. În Codul civil se prevede că orice persoană care deține în proprietate un bun (mijloc fix) este obligată a efectua cheltuieli pentru întreținerea, funcționarea și repararea bunului în funcție de natura și destinația acestuia pentru a nu se pierde valoarea de întrebuințare.

Societatea mai precizează că în conformitate cu prevederile art. 42 din Codul fiscal chiar dacă ar fi fost despăgubită de societatea de asigurări sumele respective nu

reprezintă venituri impozabile ar în ceea ce privește refuzul societății de asigurări de a deconta cheltuielile cu reparațiile, a formulat acțiune în pretenții care se află pe rolul Judecătorei V, întrucât:

- potrivit art. 21 alin. (1) *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

- potrivit prevederilor art. 65 alin. (1) din O.G. nr 92/2003R, **„Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”**.

Față de cele mai sus prezentate având în vedere că petenta nu susține cu documente afirmațiile (nu a prezentat contractul de asigurare pentru autoturismul închiriat, precum și cauzele pentru care societatea nu a încasat asigurarea), organul de inspecție fiscală, în mod legal, a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu reparațiile înregistrate în contabilitate în sumă de ____ lei ci urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire a acest capăt de cerere.

În consecință, față de cele precizate în conținutul deciziei și ținând seama de prevederile legale citate, se reține că S.C. A S.R.L. V datorează impozitul pe profit în suma de 2____ lei, recalculat de către organele de inspecție fiscală referatul cu propuneri de soluționare a contestației, motiv pentru care care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru suma de ____ lei și se va admite contestația pentru suma de ____ lei reprezentând impozit pe profit.

III. 2.2. Referitor a majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 1____ lei.

Petenta contestă și majorările de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit în sumă de S2 lei.

Precizăm că prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației semnat de conducătorul organului care a încheiat actul administrative fiscal atacat, care însoțește dosarul contestației au fost recalculate majorările de întârziere și se propune admiterea contestației pentru suma de ____ lei și respingerea contestației pentru suma de 1____ lei.

Având în vedere faptul că petenta nu a contestat modul de calcul al majorărilor de întârziere, precum și faptul ca la punctul III. 2 din prezenta decizie s-a respins contestația referitor la impozitul pe profit în suma de ____ lei pentru neplata căruia s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ____ lei, urmează a se respinge contestația pentru suma de ____ lei, ca neîntemeiată, potrivit principiului de drept „accesoriul urmează principalul” se va admite contestația pentru suma de S lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. c), art. 128 art. (6) lit. a), art. 134¹ lit. b), art. 145¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 8 și pct. 41 din HG. nr. 44/2004, coroborate cu art. 65 alin. (1) și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. A S.R.L. V împotriva decizie de impunere nr. ____ din 28.05.2010 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului V Activitatea de inspecție fiscală pentru suma de SX lei reprezentand:

- S3 lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S4 lei — majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S11 lei - impozit pe profit;

- S21 lei — majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 2. Admiterea contestației pentru suma de Sy lei reprezentând:
 - S12 lei - impozit pe profit;
 - S22 lei — majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată potrivit legii, la Tribunalul V în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,