

## DECIZIA Nr. 26

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin,**  
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 19090/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin**, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere nr. ..., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... si are ca obiect suma de ... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ca urmare a respingerii cererii de rambursare a soldului sumei negative solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat sub nr. ....

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. In sustinerea contestatiei S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** prin administratorul sau Y apreciaza decizia de impunere ca fiind nelegala, pentru urmatoarele motivatii:

1) organul de inspectie fiscala nu a coroborat art. 35 din actul constitutiv al societatii cu art 37 din acelasi act care arata ca « dreptul de a administra societatea apartine fiecarui administrator. In caz de divergente între administratori, vor decide asociatii care reprezinta majoritatea absoluta a capitalului social » din care se poate lesne observa ca fata de faptul ca exista un singur administrator societar numit prin actul constitutiv, art. 37 preia dispozitiile generale ale Legii 31/1990, fara a particulariza situatia existenta.

2) organul de inspectie fiscala nu a observat disp art. 40 pct. 4 din acelasi act constitutiv, conform caruia « administratorii sunt raspunzatori pentru ... exacta indeplinire a hotararilor adunarii generale », in conditiile in care art. 15 dispune, in conformitate cu dispoz. Legii 31/1990 ca adunarea generala a asociatilor este organul de conducere al societatii care decide asupra tuturor activitatilor desfasurate pentru realizarea obiectului de activitate, precizand ca incheierea contractului de consultanta între S.C. Z SRL Arad si societatea contestatoare s-a facut in baza Hotararii nr. ... a AGA care a decis si a imputernicit pe administratorul societar sa semneze contractul si anexele acestuia inscriindu-se in atributiile conferite de organul suprem de conducere al societatii care in mod legal a transmis dreptul de reprezentare.

3) arata ca ultimele doua facturi din anexa nr.3 la Raportul de inspectie fiscala nu sunt facturi de consultanta, ci facturi de vanzare mobilier, astfel incat respingerea cererii de ramburare a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de ... lei constituie o eroare a organului de control.

In concluzie, pentru motivele aratate mai sus contestatoarea **S.C. X SRL** solicita anularea deciziei nr. ..., modificarea Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a anexei 3 la acest raport si restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, neadmisa la rambursare.

**II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. ...**, incheiat de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Drobeta Turnu Severin, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna martie 2007, inregistrat la Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin sub nr. ... prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative inscris in acesta.

Din verificarea efectuata de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice s-a retinut ca intrucat in actul constitutiv al societatii s-a stabilit ca dreptul de a reprezenta societatea revine administratorului, acesta neputandu-l transmite, iar serviciile facturate de prestator urmare contractului incheiat intre parti, inscrise in anexa nr, 3 la Raportul de inspectie fiscala nu reprezinta pentru contestatoare achizitii destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscris in aceste facturi pentru suma de ... lei.

Activitatea de inspectie fiscala si-a intemeiat decizia contestata pe disp. art. 145, alin.3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care serviciile prestate de SC Z SRL Arad nu au fost retinute de catre organele de inspectie fiscala ca fiind destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.*

In fapt, la data de 23.11.2005 s-a incheiat un contract de consultanta intre S.C. Z S.R.L. Arad si societatea contestatoare, avand ca obiect definit la art. 2 din contract "consultanta pentru afaceri si management" in care se precizeaza ca societatea de consultanta "are dreptul de semnatura si va putea semna legal toate documentele in relatii cu tertii, colaboratorii, banci, clienti, institutii, organe de control, etc., inlocuind de fapt si de drept activitatea corespunzatoare administratorului beneficiarului, in conformitate cu prevederile legale in vigoare."

Organele de inspectie fiscala au respins la rambursare din soldul sumei negative de ... lei inscris in decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna martie 2007, suma de ... lei, constatand ca serviciile prestate de SC Z SRL Arad conform

facturilor inscrise in anexa 3 la Raportul de inspectie fiscala nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii contestatoare.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

Art. 145 alin (3) *“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferente bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru serviciile care i-au fost prestate sau urmeaza sa fie prestate de o alta persoana impozabila”*.

De asemenea in speta sunt incidente si prevederile art. 71, si art. 197 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale care precizeaza:

Art. 71 *“administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea il pot transmite decat daca aceasta facultate li s-a acordat in mod expres”*.

Art. 197 *“Societatea este administrata de unul sau mai multi administratori, asociati sau neasociati, numiti prin actul constitutiv sau de adunarea generala”*

Motivatii contestatoarei inscrise la pct. Nr. 1 si nr. 2 din cap. I al prezentei decizii nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece din analiza actului constitutiv al *S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin* art.35 si art. 37 rezulta ca dreptul de a reprezenta societatea revine fiecarui administrator aceasta fiind administrata si reprezentata cu puteri depline de catre dl Y, avand durata mandatului de 4 ani pe de o parte, iar pe de alta parte din hotararea nr. ... emisa de A.G.A. nu rezulta modificarea actului constitutiv al societatii contestatoare in sensul ca actualul administrator sa poata transmite dreptul de administrare.

Prin urmare, activitatea desfasurata de societatea de consultanta nu este desfasurata in scopul operatiunilor taxabile ale beneficiarului intrucat aceeaasi activitate este desfasurata de catre administratorul Y conform statutului societatii nemodificat la data controlului astfel societatea neavand drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile emise de S.C. Z SRL Arad si inscrise in anexa nr. 3 la Raportul de inspectie fiscala.

Motivatia contestatoarei inscrisa la pct 3 din cap. I al prezentei decizii referitor la ultimile doua facturi din anexa 3 la Raportul de inspectie fiscala respectiv factura nr. ... si ... este intemeiata aceasta avand drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi in suma totala de ... lei deoarece nu sunt facturi de consultanta, ci de vanzare mobilier.

In concluzie, referitor la contractul de consultanta in cauza, organele de solutionare retin ca acesta nu contine elementele care sa defineasca concret natura prestatiilor contractate si efectuate, cuantificarea acestora, termenele la care se analizeaza rezultatele si eficienta serviciilor prestate, tarifele negociate si acceptate de parti, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate in vederea facturarii si respectiv achitarii acestora de catre contestatoare.

In atare situatie, se mai retine ca din documentele prezentate de societate nu s-a putut indentifica natura serviciilor prestate intrucat contractul prevede clauze generale prin care contestatoarea este de acord ca indiferent de serviciile prestate sa achite lunar un comision de ... EUR plus taxa pe valoarea adaugata.

Asadar, **contractul incheiat nu se poate constitui ca un document primar in emiterea facturilor in cauza**, contestatoarea trebuia sa prezinte in sustinere documente care sa ateste punerea in executare a contractului si care sa defineasca concret in ce au constat serviciile prestate, termenele la care s-au realizat, tarifele negociate, modul de cuantificare al serviciilor in vederea facturarii acestora precum si daca acestea au fost efectuate in scopul realizarii retelei de vanzare, cresterea cifrei de afaceri sau obtinerea de profit.

Asa fiind, in temeiul art. 6 din O.G nr. 92/2003 organul fiscal este indreptatit sa aprecieze ca nu se poate stabili realitatea si utilitatea serviciilor prestate, respectiv daca aceste servicii au fost achizitionate pentru nevoile firmei, si daca sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile.

Ca urmare, se retine ca **simpla incheiere a contractului in cauza** care a stat la baza emiterii facturilor mentionate in anexa nr. 3 la Raportul de inspectie fiscala si care reprezinta vointa juridica a partilor privind prestarea unor servicii de mamagement **nu reprezinta o conditie suficienta ca sa demonstreze ca acestea au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.145 alin. 3 din Codul Fiscal pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata solicitata prin decontul in cauza.**

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in materie pe de o parte, iar pe de alta parte in actul constitutiv al societatii nu sunt facute precizari referitoare la transmiterea dreptului de a reprezenta si administra societatea si SC Z SRL Arad se retine ca in mod legal organul de control nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile in cauza, contestatia formulata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** urmand sa fie respinsa partial ca nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul actelor normative enumerate în cuprinsul prezentei deciziei coroborate cu art. 180 si art. 186 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE:**

1.Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor nr. ... si ... care nu reprezinta consultanta ci vanzare de mobilier.

2.Respingerea ca nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin**, pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ca urmare a respingerii pariale a soldului sumei negative solicitate la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna martie 2007, inregistrat la Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin sub nr. ... .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,