

DECIZIA Nr.315

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala - privind solutionarea contestatiei depusa de catre, cu sediul social in, str. „nr.,ap., judetul si sediul ales in vederea comunicarii actelor de procedura la SCPA” in „str. nr.,sc.,ap. „jud. si inregistrata la noi sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si Dispozitia nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata.

Obiectul contestatiei il constituie :

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de **lei**;
- TVA stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de **lei**.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. in data de si de data inregistrarii contestatiei la DGFP , respectiv, conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P este competenta sa se pronunte asupra contestatiei .

I.SC SRL contesta Decizia de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si Dispozitia nr. emise de DGFP- Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata astfel:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de **lei** ;
- TVA stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de **lei**.

Contestatoarea sustine ca Decizia de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-BV- si Dispozitia nr./2012 emise de inspectie fiscala sunt nelegale ,fiind rezultatul aplicarii gresite a normelor fiscale in vigoare.

Contestatoarea sustine ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite in Decizia de impunere au fost stabilite in mod eronat si nu tin seama de specificul activitatii societatii, respectiv intermediere,consulting,business-plan,asistenta tehnica,de specificul contractelor in baza carora s-a desfasurat activitatea societatii si sunt bazate in principal pe prezumtia de nelegalitate a manierei in care s-a facut deducerea de TVA.

Contestatoarea solicita reanalizarea documentelor si situatia din punct de vedere fiscal a raporturilor pe care le-a avut cu ,avand in vedere faptul ca operatiunile au fost respinse de la deducerea TVA ,recalculandu-se ulterior si impozitul pe profit aferent.

Contestatoarea considera ca motivatia organelor fiscale privind lipsa documentelor justificative prevazute la art. 134 ind.1 alin. 7 din Legea 571/2003 si pct.48 din HG 44/2004 nu are un suport real ,existand contracte incheiate cu aceste societati iar prestarea efectiva a serviciilor facturate reiese atat din natura contractului dar si din faptul ca acestea au fost achitate de catre beneficiari.

Contestatoarea considera ca natura serviciilor pe care le-a prestat au fost explicate organului de control care au ignorat faptul ca pentru aceste servicii nu se pot intocmi situatii de lucrari ,devize, etc.

Lipsa acestor documente sustine contestatoarea, nu poate conduce automat la concluzia ca operatiunea este fictiva ci din contra este necesara efectuarea unei verificari in acest sens si cu privire la celelalte societati implicate. De altfel potrivit pct. 48 alin. 1 teza finala ,dovada operatiunilor se face “..cu orice alte materiale corespunzatoare”.

Contestatoarea sustine ca organele de control fiscal au comis o eroare in evaluarea realitatii si legalitatii operatiunilor economice realizate imputand faptul ca SC SRL nu are spatii de depozitare si nu a facut dovada receptiei marfii desi contestatoarea a explicat ca pentru produsele achizitionate livrarea se facea direct catre beneficiar.

Contestatoarea sustine ca organele de control au constatat ca societatile cu care au contractat serviciile nu au raportat livrari de marfuri, in conditiile in care aceste constatari se bazeaza pe o adresa interna si nicidecum pe verificari la societatile implicate.

Fata de cele prezentate , contestatoarea solicita reanalizarea si anularea Deciziei de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si Dispozitia nr. emise de DGFP-Activitatea de inspectie fiscala pe care le considera nelegale ,fiind rezultatul aplicarii gresite a normelor fiscale in vigoare.

II. Prin decizia de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. emise cu ocazia inspectiei fiscale la **SC SRL** s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata astfel:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de **lei**;
- TVA stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de **lei**.

Prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. /21.03.2012 s-a dispus:

1. Verificarea datelor inscrise in declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national aferent perioadei sem. I 2007-sem. II 2011 comparativ cu cele inregistrate in contabilitate in contul 401”Furnizori”,urmata de rectificarea dupa caz a declaratiilor informative.

2.Recalcularea profitului impozabil aferent perioadei verificate 2007-sept. 2011 si depunerea declaratiilor 101 rectificative in vederea valorificarii constatarilor din raportul de inspectie fiscala .

Referitor la sumele contestate s-au constatat urmatoarele:

Conform Deciziei de impunere nr. pentru perioada ianuarie - septembrie, s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale datorate bugetului consolidat al statului in suma totala de lei .

Referitor la impozitul pe profit

Anul 2007

SC SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a emis factura pentru tranzactia reprezentand vanzarea unui imobil situat in intravilanul Municipiului , cu top in suprafata de mp cu pretul de lei ,pentru care s-a intocmit contractul de vanzare cumparare nr. /19.mai,inregistrat la Cartea Funciara sub nr.

Urmare celor mentionate ,contestatara a incalcat prevederile art. 6 si 7 din Legea Contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 19 alin(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare ,diminuand veniturile societatii cu suma de lei si impozitul pe profit aferent anului 2006 cu suma de lei.

Prin urmare ,organul de control a reintregit baza impozabila la care s-a aplicat cota de impozit pe profit de 16% care se aplica asupra profitului impozabil in conformitate cu art. 17 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare ,stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de lei pe anul.

Contestatara a intocmit in mod eronat declaratia 101 privind impozitul pe profit aferenta anului 2007 inscriind la cheltuieli de exploatare suma de lei in loc de lei ,fapt ce a condus la o diferenta de impozit pe profit aferent anului in suma de lei.

Din analiza informatiilor puse la dispozitie prin adresa nr. emisa de catre Biroul Judetean de Informatii fiscale din cadrul DGFP ,echipa de inspectie fiscala a constatat neconcordante pentru tranzactiile efectuate in perioada sem. I- II 2007, intre datele raportate de SC SRL in declaratiile informative D 394 reprezentand achizitii de marfuri efectuate pe teritoriul national de la SC SRL furnizor ce nu a raportat livrarile de bunuri catre societatea verificata.

Pentru achizitiile de marfuri inscrise in facturi contestatara nu detine note de receptie ,spatii de depozitare si nici mijloace de transport adecvate si nici nu a demonstrat in fapt achizitia de marfuri(lipsa note de receptie , inventare factice pentru aceste marfuri),prin urmare cheltuielile inregistrate cu costul marfurilor sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal ,fiind incidente prevederile pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele metodologice dat in aplicarea prevederilor art. 19 din legea 571/2003 privind codul fiscal coroborat cu OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile;prin urmare achizitiile de marfuri inregistrate in evidenta contabila a SC SRL in anul 2007 in suma de lei sunt tratate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2007, echipa de inspectie fiscala stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Astfel organul de control a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de SC SRL **pe anul 2007 stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei**

Anul 2008

In cursul anului 2008 SC SRL a inregistrat in evidenta contabila o serie de achizitii de marfuri si servicii de la doi furnizori interni principali astfel:

De la SRL achizitii de servicii in suma totala de lei .

- SC SRL a inregistrat in evidenta contabila o serie de cheltuieli avand la baza facturi cu explicatia prestari servicii actualizare baza date firma in suma de lei.

-Cheltuieli cu serviciile prestate inregistrate in evidenta contabila in baza facturii nr. din ,avand inscrisa la denumire produs "prestari servicii inchiriere utilaje" in valoare de lei;

Pentru serviciile mentionate SC SRL nu a justificat prestarea efectiva a acestora in conformitate cu prevederile art. 21 alin.4 lit. m din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si nu a prezentat documentele justificative prevazute de pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,din care sa rezulte realitatea acestora: situatii de lucrari, numar de ore,numarul de persoane si calificarea acestora pentru efectuarea lucrarilor,utilaje folosite ,rapoarte de lucru privind realizarea acestor servicii.

Echipa de inspectie fiscala a tratat ca si cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal prestarile de servicii in suma de lei ,fiind incidente prevederile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe anul 2008 in suma de lei.

-Cheltuieli cu costul marfurilor in suma de 160.000 lei achizitionate de la SC SAP SRL inscrise in factura nr. /31.12.2008 avand ca explicatii in factura "produs -stabilizare soluri kg;

- Cheltuieli cu costul marfurilor in suma de lei efectuate de la SC SRL pentru care societatea contestatoare nu a prezentat note de receptie si nu a demonstrata ca detine spatii de depozitare si nici mijloace de transport adecvate .

Din raspunsurile date de SC SRL in nota explicativa nu a demonstrat in fapt achizitia de marfuri nu au fost prezentate (note de receptie, inventare factice pentru aceste marfuri) prin urmare echipa de inspectie fiscala a constatat ca cheltuielile inregistrate cu costul marfurilor sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal,fiind incidente prevederile pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele metodologice coroborat cu ordinul nr. 3512/27.11.2008 privind documentele financiar -contabile , privind achizitiile de marfuri inregistrate in evidenta contabila a SC SRL pe anul 2008 in suma de lei tratate de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2008, echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Potrivit informatiilor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala prin adresa nr.2012 emisa de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP ,pentru tranzactiile efectuate in perioada sem. I- II 2008, s-au costatat neconcordante intre datele raportate in declaratiile informative D 394 de SC SRL reprezentand achizitii de marfuri si servicii efectuate pe teritoriul national de la SC SRL si SC SRL ,furnizori ce nu au raportat livrarile de bunuri.

Urmare a celor prezentate s-a costatat ca furnizorii mentionati nu au declarat livrarile prezentate ,respectiv nu au confirmat livrarile de marfuri ,respectiv prestarea

in fapt a serviciilor a caror valoare totala este de lei ,echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit suplimentar aferent anului 2008 in suma de lei.

Tinand seama de pierderea fiscala de recuperat de lei echipa de inspectie fiscala a stabilit **impozit pe profit pentru anul 2008 in suma de lei.**

Anul 2009

In cursul anului 2009 SC SRL a inregistrat in evidenta contabila o serie de achizitii de marfuri si servicii astfel:

- Cheltuieli cu costul marfurilor in suma totala de lei de la SC SRL ,achizitie pe care aceasta societate nu a raportat-o in declaratia informativa 394 aferenta perioadei respective ,aceasta operatiune nefiind confirmata de catre furnizor.

SC SRL nu a prezentat documente care sa ateste achizitia in fapt a acestor marfuri (note de receptie a marfurilor, documente de transport,spatii de depozitare) ,prin urmare cheltuielile inregistrate cu costul marfurilor sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, fiind incidente prevederile pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice dat in aplicarea art. 19 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu ordin nr. 2008 privind documentele financiar contabile ,prin urmare achizitiile de marfuri inregistrate in evidenta contabila a SC SRL in anul 2009 in suma de lei sunt tratate de catre echipa de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2009.

SC SRL a inregistrat in evidenta contabila in anul 2009 achizitii de servicii in suma totala de lei de la SC SRL .

Societatea nu a demonstrat in fapt prestarea efectiva a serviciilor nu au fost prezentate situatii de lucrari, numar de ore, numarul de persoane si calificarea acestora pentru efectuarea lucrarilor,utilaje folosite ,rapoarte de lucru privind realizarea acestor servicii,astfel echipa de inspectie fiscala a tratat ca cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal prestarile de servicii in suma de lei,fiind incidente art. 21 alin.4 lit. m din legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe anul 2009 in suma de lei.

Din totalul serviciilor facturate de SC SRL, ,suma de lei este inregistrarea in evidenta contabila si tratata ca cheltuiala deductibila de SC SRL in baza facturilor emise dupa data de ,data la care agentul economic SC SRL **a fost declarat inactiv** conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi ,prin urmare aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009,potrivit prevederilor art. 11 coroborat cu art. 21 alin (4) lit.r din legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit informatiilor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala prin adresa nr. 8180/03.02.2012 emisa de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP ,pentru tranzactiile efectuate in perioada sem. I-II 2009, s-au constatat neconcordante intre datele raportate in declaratiile informative 394 de SC SRL reprezentand achizitii de marfuri si servicii efectuate pe teritoriul national de la SC SRL si SC SRL ,furnizori ce nu au raportat livrarile de bunuri.

Societatile furnizoare mai sus mentionate nu au confirmat livrarile de marfuri ,respectiv prestarea in fapt a serviciilor a caror valoare totala este de lei,asfel echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2009 in suma de lei.

Tinand seama de pierderea fiscala de recuperat de lei echipa de inspectie fiscala a stabilit **impozit pe profit pentru anul 2009 in suma de lei.**

Anul 2010

In anul 2010 SC SRL a inregistrat o serie de operatiuni inscrise in facturi emise de catre SC SAP SRL contribuabil declarat inactiv incepand cu data de ,asa cum rezulta din OPANAF nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi .

- Cheltuielile cu marfurile si prestarile de servicii in suma de lei inregistrate de societate in baza facturilor emise de contribuabili inactiv SC SRL sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2010 ,potrivit prevederilor art.11 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

SC SRL a derulat in anul 2010 o serie de operatiuni cu SC SRL societate care nu a raportat in declaratia informativa 394 nici o operatiune in relatia cu SC SRL,ultima declaratie informativa 394 a fost inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.

-Cheltuielile cu marfurile si serviciile prestate in suma de lei ,inregistrate de societate sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2010, potrivit prevederilor art. 21 alin.(4) lit. m din Legea nr. 571/2003 ,cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare al Legii 571/2003 privind Codul Fiscal. In speta sunt incidente si prevederile art. 11 coroborat cu art. 21 alin(4) lit. r din legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Urmare a celor prezentate cheltuielile cu marfa si serviciile prestate inregistrate de catre societatea SC SRL in suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe anul 2010 ,echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2010 in suma de lei.

Tinand seama de pierderea fiscala de recuperat de lei echipa de inspectie fiscala a stabilit **impozit pe profit pentru anul 2010 in suma de lei.**

Anul 2011 perioada ianuarie- septembrie

In perioada ianuarie -septembrie 2011 SC SRL a efectuat tranzactii comerciale ,respectiv achizitii de marfuri si servicii facturate de catre SC SRL contribuabil declarat inactiv incepand cu data de 11.06.2009,conform OPANF nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi.

Cheltuielile cu marfurile si prestarile de servicii in suma de lei ,inregistrate de SC SRL in baza facturilor emise de S.A.P. SRL sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit ,potrivit prerverederilor art. 11 alin.(1.2) lit.r din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

Conform informatiilor existente in sistemul informatic al Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP SRL a intrat in procedura de faliment incepand cu data de 22.06.2011 .

Prestatorii mentionati nu au raportat operatiunile derulate cu SC SRL in deconturile de TVA aferente perioadei ianuarie- septembrie 2011 in suma de lei.

Intrucat nu a fost confirmata realitatea operatiunilor inregistrate in contabilitate ,cheltuielile cu marfurile si serviciile prestate in suma de lei ,inregistrate de societate sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2011, potrivit prevederilor art. 21 alin. 4 lit. m din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

In speta sunt incidente si prevederile art.11 alin 1.2 coroborat cu art. 21 alin(4) lit. r din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel , cheltuielile cu marfa si serviciile prestate inregistrate in perioada ianuarie -septembrie 2011 in evidenta contabila a SC SRL in suma totala de lei ,reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe **anul 2011** motiv pentru care ,echipa de inspectie fiscala a stabilit un **impozit pe profit suplimentar aferent anului 2011 in suma de lei .**

Referitor la TVA Anul 2007

SC SRL a omis sa emita factura si sa inregistreze in evidenta contabila TVA colectata aferenta vanzarii unui imobil situat in intravilanul Municipiului ,inreg. In CF , cu top in suprafata de mp cu pretul de lei ,pentru care s-a intocmit contractul de vnzare cumparare nr. ,inregistrat la Cartea Funciara sub nr.

Astfel contestatara a incalcat prevederile art. 137 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborat cu art. 6 din legea contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare ,diminuand veniturile impozabile ale societatii si implicit TVA colectata aferenta anului 2006 cu suma de lei.

Drept urmare organul de control a reintregit veniturile impozabile aferente anului 2007 la care s-a aplicat cota TVA de 19% in conformitate cu art. 140 alin(1) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal, stabilind TVA colectata suplimentar in suma de lei.

Din analiza informatiilor puse la dispozitie prin adresa nr. emisa de catre Biroul Judetean de Informatii fiscale din cadrul DGFP ,echipa de inspectie fiscala a constatat neconcordante pentru tranzactiile efectuate in perioada sem. I- II 2007, intre datele raportate de SC SRL in declaratiile informative D 394 reprezentand achizitii de marfuri efectuate pe teritoriul national de la SC SRL furnizor ce nu a raportat livrarile de bunuri catre societatea verificata.

-SC SRL a achizitionat in luna decembrie 2007 marfa reprezentand lichid emulsionabil de la SC SRL in baza facturii nr. pentru care a dedus TVA in suma de

lei ,fara a demonstra in fapt achizitia de marfuri (note de receptie , inventare factice pentru aceste marfuri),prin urmare pentru TVA dedusa in suma de lei ,echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere in conformitate cu prevederile pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele metodologice coroborat cu OMFP 1850/2004 privind registrele financiar contabile.

Echipa de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2007 cu suma de lei ,reprezentand achizitiile de marfuri inregistrate in evidenta contabila de catre SC SRL.

Totalul TVA de plata stabilit de inspectia fiscala pe anul 2007 este de lei

Astfel in speta sunt incidente prevederile art. 145,alin.(1) si (2) ,lit.a)-c din legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,art. 6 alin(1) si (2) (1) ,art. 7alin(1) ,(2), (3) 1., art. 137,alin(1) ,lit. a),art. 140,alin(1)din legea 571?2003 privind Codul fiscal cu modificarile si comletarile ulterioare , art. 119 alin (7),art. 121^1 alin. 2 lit. c din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile. Anexa 1 ,pct. 21,Anexa 2 pct. 8.

Pentru perioada ianuarie- decembrie 2007 au fost stabilite ca datorate majorari de intarziere si dobanzi calculate pe perioada 25.04.2007-21.03./2012 in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Anul 2008

In anul 2008 SC SRL a inregistrat in evidenta contabila o serie de achizitii de marfuri si servicii astfel:

De la SC SRL a achizitionat servicii in suma totala de lei din care TVA in suma de lei ,societatea a inregistrat o serie de achizitii inscrise in facturi cu explicatia prestari de servicii actualizare baza date firma in suma totala de lei cu TVA aferenta in suma de lei .

- Achizitia de servicii inscrise in factura din ,avand inscrise la denumire produs "prestari de servicii inchirieri utilaje" in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei.

Pentru serviciile mentionate SC SRL nu a prezentat documentele justificative prevazute de art. 134^1 alin 7si pct. 48 din HG 44/2004 care sa probeze efectuarea lucrarilor ,utilajele folosite,rapoarte de lucru privind realizarea in fapt a acestor servicii.

Echipa de inspectie fiscla a constatat ca SC SRL nu are drept de deducere de TVA pentru achizitia de servicii in suma totala de lei din care TVA in suma de lei de la SC SRL.

SC SRL achizitioneaza marfuri in suma de lei din care TVA in suma de lei inscrise in factura nr. emisa de SC S.A.P. SRL,avand ca explicatii la denumire produs "produs terra stabilizare soluri "cantitatea de kg.

De la SC SRL contestatara a efectuat achizitii de in suma de lei cu TVA de lei ,reprezentand lichid emulsionabil ulei tellus.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca pentru achizitiile de marfuri inscrite in aceste facturi SC SRL nu detine note de receptie ,spatii de depozitare si nici mijloace de transport adecvate pentru a proba realitatea aprovizionarilor. In balantele de verificare societatea prezinta rulaje la conturile de evidenta a marfurilor ,respectiv 371"marfuri" si contul 607"Cheltuieli privind marfurile" desi din explicatiile date de reprezentantul societatii aceasta nu detine nici spatii de depozitare , nici mijloace de transport nici personal sa gestioneze aceste bunuri .

Potrivit informatiilor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala , prin adresa nr. emisa de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP ,pentru tranzactiile efectuate in perioada sem. I- II 2008, s-au constatat neconcordante intre datele raportate in declaratiile informative 394 de SC SRL reprezentand achizitii de marfuri si servicii efectuate pe teritoriul national de la SC SRL ,furnizori ce nu au raportat livrarile de bunuri.

Din analiza datelor raportate in declaratiile informative D 394 in decontul de TVA si in situatiile financiare aferente anului 2008, SC SRL si SC SRL nu au declarat livrarile prezentate ,respectiv nu au confirmat prestarea in fapt a acestor servicii a caror baza impozabila este in suma de cu TVA aferenta in suma de lei.

Prin urmare echipa de inspectie fiscala **a diminuat TVA deductibila pentru anul 2008 cu suma de lei.**

Astfel in speta sunt incidente prevederile art. 134¹ alin.7 , pct. 12 si 48 din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal .

Anul 2009

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca in anul 2009 SC SRL a inregistrat TVA deductibila in suma totala de lei ,valoare ce a fost diminuat cu suma de lei ,aferenta urmatoarele operatiuni :

- achizitie de marfuri de la SC SRL in suma totala de lei cu TVA aferenta in suma de lei achizitie pe care societatea nu a raportat-o in declaratia informativa 394 si nici in decontul de TVA al perioadei respective ,aceasta operatiune nefiind confirmata de catre societatea partenera.

SC SRL nu a prezentat documente care sa ateste achizitia in fapt a acestor marfuri (note de receptie a marfurilor, documente transport, spatii de depozitare) fiind incidente prevederile pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu OMFP 3512/2008 privind registrele si formularele financiar contabile ,drept urmare echipa de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2009 cu suma de lei.

Referitor la operatiunile derulate cu SC SRL ,SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe anul 2009 achizitii de servicii in suma totala de lei din care TVA deductibila in suma de lei,operatiuni care nu au fost declarate de furnizor prin declaratia informativa 394 privind livrarile de marfuri si prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national.

Pentru aceste servicii SC SRL nu a prezentat documentele justificative prevazute de art. 134¹ alin 1 din legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care sa probeze realitatea prestarii acestora ,respectiv situatii de lucrari, numarul de ore ,numarul de persoane si calificarea acestora, pentru efectuarea lucrarilor, raporte de lucru privind realizarea acestor servicii.

Din totalul serviciilor facturate de SC SRL, suma de lei din care TVA aferenta in suma de lei ,este inregistrata in evidenta contabila si tratata ca TVA deductibila de SC SRL in baza facturilor emise dupa data de ,data la care SC SRL a fost declarat inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi, fiind incidente prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare celor prezentate echipa de inspectie fiscala **a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2009 cu suma de lei.**

Anul 2010

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca SC SRL a inregistrat pentru anul 2010 TVA deductibila suma de lei ,valoare ce a fost diminuat de echipa de inspectie fiscala cu suma de lei provenita din urmatoarele operatiuni:

-In anul 2010 SC SRL a inregistrat o serie de operatiuni inscrise in facturi emise de catre contribuabilul inactiv SC SRL reprezentand achizitii de marfuri si prestari de servicii in suma totala de lei cu TVA aferenta in suma de lei (sem. I lei cu TVA in suma de lei si sem. II : lei cu TVA aferenta in suma de lei), pentru operatiunile mentionate SC SRL si-a exercitat dreptul de deducere a TVA ,inscriind aceste sume in jurnalele de cumparari ,deconturi de TVA ale perioadei respective.

SC SRL nu a declarat aceste operatiuni prin Declaratia 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national.

Conform informatiilor existente in sistemul informatic al Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP ,din dosarul fiscal s-a constatat ca SC SRL **a fost declarat inactiv incepand cu data de** asa cum rezulta din OPANAF nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi fiind incidente prevederile art. 11 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-SC SRL a derulat in anul 2010 o serie de operatiuni cu SC SRL ,societate care nu a raportat in decontul de TVA ,in declaratia informativa 394 nici o operatiune in relatia cu SC SRL.

Ultima declaratie informativa 394 a fost inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.

Valoarea totala a operatiunilor derulate cu SC SRL este in suma totala de lei cu TVA aferenta in suma de lei operatiuni pentru care SC SRL si-a exercitat dreptul de deucere a TVA,inscriind aceste sume in jurnalul de cumparari ,deconturi de TVA ale perioadei respective.

Intrucat SC SRL nu a facut dovada achizitiei in fapt a acestor marfuri (nu a prezentat note de receptie ,inventaireri factice) nu are dreptul de deducere a TVA

aferenta operatiunilor de mai sus fiind incidente prevederile pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice coroborat cu OMFP 3512/2008 privind registrele si formularele financiar contabile, prin urmare echipa de inspectie fiscala **a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2010 cu suma de lei .**

Anul 2011 perioada ianuarie-septembrie

Ca urmare a analizarii documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala s-a constatat ca SC SRL a inregistrat pentru perioada ianuarie -septembrie 2011 ,TVA deductibila in suma totala de lei ,valoarea ce a fost diminuat de echipa de inspectie fiscala cu suma de lei aferenta urmatoarelor operatiuni:

- In perioada ianuarie- septembrie 2011 SC SRL a inregistrat achizitii de marfuri si prestari de servicii in baza facturilor emise de catre contribuabilul inactiv SC SRL in suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei ,operatiuni pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deucere a TVA ,inscriind aceste sume in jurnalelelede cumparari ,deconturi de TVA ale perioadei respective si in evidenta contabila.

Conform informatiilor existente in sistemul informatic al Activitatii de Inspectie fiscala din cadrul DGFP ,din dosarul fiscal s-a constatat ca SC SRL **a fost declarat inactiv incepand cu data de 11.06.2009** asa cum rezulta din OPANAF nr. pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi fiind incidente prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind modificarile si completarile ulterioare.

-Din analiza datelor raportate in declaratiile informative D 394in relatie cu SC SRL (societate care are activitatea suspendata cu data de 31 decembrie 2010, iar incepand cu data de 22.06.2011 societatea a intrat in procedura de faliment) si SC SRL(societatea este in executare silita ,ultima declaratie informativa D394 a fost inregistrata la organul fiscal teritorial pe sem II 2009.,ultimul decont de TVA inregistrat la organul fiscal teritorial aferent lunii martie 2010),rezulta ca aceste societati nu au raportat tranzactiile respectiv la data efectuarii lor, drept urmare nu s-au putut confirma achizitiile de marfuri si serviciile inregistrate in contabilitate in suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei pentru care SC SRL si-a exercitat dreptul de deducere.

Astfel, in speta sunt incidente prevederile art. 11 alin(1) ,(1^2) precum si prevederile art. 146 alin.1 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare echipa de inspectie fiscala **a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2011 cu suma de lei .**

La stabilirea TVA de plata determinata suplimentar in suma de lei pe perioada 2008-2011 ,organele de inspectie fiscala au avut in vedere de asemenea prevederile art. ^1 alin. 7 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,art. 6 si 7 din Legea 82/1991 privind legea Contabilitatii , pct. 259 alin(1) si (2) din OMF 3055/2009 aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene,Anexa 2 pct. 13 din OMF 3512/2008 privind documentele financiar contabile.

In temeiul prevederile art. 119,120,120^1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala au fost stabilite ca datorate accesorii aferente TVA de plata.

Astfel pentru perioada ianuarie 2008-septembrie 2011 ,echipa de inspectie fiscala a stabilit majorari de intarziere si dobanzi de plata calculate pana la data de /2012, in suma totala de lei pentru fiecare termen de plata.

Pentru taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de lei ce a vizat perioada ianuarie 2008-septembrie 2011 ,echipa de inspectie fiscala a stabilit penalitati de intarzieri in suma de lei .

III.Avand in vedere constatările organului de control,sustinerile petentei ,documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care DGFP -Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. a sesizat organele de cercetare penala, privind existenta indiciilor savarsirii infractiuni de evaziune fiscala prevazuta de art.9 alin.(1) si 2 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale ,cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, se retine ca in baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare ,a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata,cu modificarile si completarile ulterioare si a avizelor de inspectie fiscala nr. si nr. organele de inspectie fiscale au efectuat o inspectie partiala la SC SRL in perioada .

In urma analizei documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala au fost constatate urmatoarele:

- SC SRL a achizitionat marfuri si servicii de la diversi furnizori pentru care nu a justificat prestarea in fapt a acestora, nu a prezentat documentele prevazute de lege,respectiv note de receptie, situatii de lucrari ,rapoarte de lucru ,utilaje folosite ,personal calificat , etc.

Agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a emis factura pentru vanzarea unui teren in suprafata de mp cu pret de vanzare de lei pentru care a fost intocmit contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. ;

-societatea a intocmit in mod eronat declaratia 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2007 inscriind la cheltuieli din exploatare suma de lei in loc de lei.

- societatea a evidentiat in contabilitate in perioada 2007-2011 marfuri si prestari de servicii de la SC SRL, SC SRL, SC SRL si SC SRL pentru care nu se face dovada realizarii in fapt a achizitiei ,iar furnizorii nu a raportatv livrarile de bunuri ,prestari de servicii catre SC SRL prin declaratia informativa D394, nefiind confirmata realitatea acestor achizitii.

- SC SRL a evidentiat in contabilitate achizitii de servicii si bunuri de la societati declarate inactive (SC , prin OPANAF1167/29.05.2009, SC SRL societate care are activitatea suspendata cu data de 31 decembrie 2010, iar incepand cu data de societatea a intrat in procedura de faliment si SC SRL societatea este in executare silita ,ultima declaratie informativa D 394 a fost inregistrata la organul fiscal teritorial pe sem II 2009) cu implicatii asupra Impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorata.

Referitor la achizițiile de marfuri înscrise în facturi contestatoarea nu detine note de recepție, spații de depozitare și nici mijloace de transport adecvate pentru a face dovada realității operațiilor evidențiate în contabilitate.

Prin decizia de impunere nr. întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. emise cu ocazia inspecției fiscale la **SC SRL** s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în suma totală de **lei** astfel:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în suma de **lei**;
- obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit în suma de **lei**;
- TVA stabilit suplimentar de plată în suma de **lei**;
- obligații fiscale accesorii aferente TVA în suma de **lei**.

Urmare inspecției fiscale efectuate, DGFP - Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul cu adresa nr. aflată în copie la dosarul cauzei sesizarea penală însoțită de Procesul verbal nr. încheiat ca urmare a inspecției fiscale efectuate la SC SRL, raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr., considerând încălcate prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din legea 241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale.

DGFP- Biroul de soluționare contestații a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul informații privind stadiul de soluționare al dosarului constituit urmare sesizării penale formulate de DGFP - Activitatea de inspecție Fiscală privind pe SC.

Parchetul de pe lângă Tribunalul prin adresa înregistrată la DGFP sub nr. ne aduce la cunoștință faptul că în cauză a fost deschis dosarul penal nr. care se află în lucru la Serviciul Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului, fiind în faza actelor premergătoare.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin (1) lit. a) și b) și alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“ART. 214

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă
(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.”

Având în vedere că în cauză s-a reținut că există suspiciuni cu privire la realitatea operațiilor consemnate în documentele înregistrate în contabilitate, aspecte cu privire la care au fost sesizate organele de cercetare penală, se constată că numai funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

In consecinta ,confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la realitatea operatiunilor consemnate in aceste documente determina adoptarea unor solutii diferite in ceea ce priveste mentinerea sau anulara obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat .

Astfel intre obligatiile bugetare datorate de **SC SRL** stabilite prin Decizia de impunere nr. si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Intrucat aspectele consemnate in Decizia de impunere nr. fac obiectul cercetarilor penale in dosarul, organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Astfel hotaratoare in emiterea unei decizii de solutionare a contestatiei sunt cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza in conditiile in care ,asa cum am aratat mai sus ,in speta sunt suspiciuni privind comiterea unei fapte de evaziune fiscala ,ori a nu lua in considerare aceste cercetari, ar putea conduce la o contrarietate intre hotararea penala si cea civila, cu toate consecintele care ar decurge din aceasta situatie.

Totodata ,se retine ca, potrivit doctrinei ,actiunea penala are intietate fata de actiunea civila deoarece,pe de o parte,cauza materiala unica a celor 2 actiuni este savirsirea infractiunii sau existenta indicilor savarsirii unei infractiuni ,iar pe de alta parte ,solutionarea actiunii penale este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Precizam, de asemenea, ca si Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 183 alin(1) lit.a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, devenit art.214 alin.(1) lit. a) dupa renumerotare, s-a pronuntat in sensul ca " *intaietatea rezolvarii actiunii penale este neindoielnic justificata si consacrata ca atare si de prevederile art.19 alin.2 din Codul de procedura penala, scopul suspendarii constituindu-l tocmai verificarea existentei sau a inexistentei infractiunii cu privire la care instanta are unele indicii*".

De asemenea, prin aceiasi decizie, Curtea Constitutionala a constatat "*Pentru identitate de ratiune, cele statuate in materie civila isi gasesc justificarea si in ceea ce priveste actiunile in contencios administrativ*".

Prioritatea de solutionare o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor efectuate ce atrag plata catre bugetul statului a obligatiilor stabilite prin decizia de impunere contestata conform principiului de drept " penalul tine in loc civilul" , respectiv art. 22 din Codul de procedura penala , republicat care , in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal , precizeaza:

"ART. 22

Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

DGFP prin adresa nr. /2012 s-a constituit parte civila in procesul penal din dosarul privind SC SRL pentru recuperarea prejudiciului stabilit .

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu cele precizate in art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC SRL** pentru obligatii fiscale compuse din:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de **lei**;
- TVA stabilit suplimentar de plata in suma de **lei**;
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de **lei**.
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de **lei**,

stabilite prin Decizia de impunere nr./ 2012, procedura administrativa urmand a fi reluata la încetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea , în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta.

2. Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivelor care au determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit prevederilor art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru solutionarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.