

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR. 111 - 07.07.2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. "R" S.R.L.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice cu privire la contestatia formulata de S.C. "R" S.R.L..

Contestatia a fost formulata impotriva sumei totale de ... lei stabilita prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;
- taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii necalculata si neevidentiata in perioada august - decembrie 2002;
- dobanzi aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii necalculata si neevidentiata in perioada august - decembrie 2002;
- penalitati de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii necalculata si neevidentiata in perioada august - decembrie 2002.

Contestatia a fost depusa la Directia generala a finantelor publice in termenul prevazut de art. 177 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 176, art. 177 (1) si art. 179 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "R" S.R.L..

*I. Prin contestatia formulata, S.C. "R" S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:*

### **I. IMPOZIT PE PROFIT**

**1. Referitor la dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere**

S.C. "R" S.R.L. sustine ca stabilirea acestor debite de catre organul de inspectie fiscala s-a facut *"nerespectandu-se legea si interesele economice ale agentului economic"*.

Societatea contestatoare arata ca in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 414/2002, a achitat la data de 24.01.2003 suma reprezentand *"impozit pe profit efectiv datorat pentru trimestrul IV 2002"*, dar ca *"din lipsa de imprimare"* a depus declaratia 101 la data de 11.02.2003.

Pentru trimestrul IV 2003 societatea a calculat un impozit pe profit din care, la data de 23.01.2004 a achitat suma de ... lei reprezentand impozitul pe profit achitat pentru trimestrul III 2003.

Diferenta a fost achitata la data de 26.03.2004, data la care a fost depusa si declaratia privind impozitul pe profit 101.

Impozitul pe profit datorat efectiv pentru trimestrul IV 2004 in suma de ... lei a fost achitat in data de 15.02.2005 conform prevederilor art. 34 (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

S.C. "R" S.R.L. arata ca in aceste conditii organul de inspectie fiscala *"nu are nici o justificare temeinica si legala pentru calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere"*, aplicand eronat prevederile art. 22 din Legea nr. 414/2002 si ale art. 34 (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**2. Referitor la impozitul pe profit suplimentar aferent tranzactiei cu S.C. "M" S.R.L.**

S.C. "R" S.R.L. arata ca organul de inspectie fiscala a stabilit acest impozit pe profit suplimentar *"pornind de la o situatie de fapt si de drept eronata, dand dovada de o atitudine tendentioasa si vadit rau-voitoare"*.

Astfel, cele trei contracte incheiate cu S.C. "M" S.R.L. au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind contracte de administrare desi acestea au *"ca obiect cresterea cifrei de afaceri si implicit a profitului la S.C. "R" S.R.L. prin extinderea activitatii in ceea ce priveste gama de produse comercializate precum si pe plan geografic prin preluarea si gestionarea managementului marketingului, managementul resurselor umane si managementul calitatii, pentru realizarea obiectului contractului"*.

In ceea ce priveste *"starea de afiliere intre cele doua societati in conditiile art. 7 pct. 21 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal"* constatata de organul de inspectie fiscala, societatea

contestatoare arata ca prin *“hotararea AGA nr. 3 a fost aprobata incheierea unui contract comercial cu o alta societate comerciala pentru realizarea unui scop economic imediat fara a se dori si fara a se realiza revocarea mandatului administratorilor”* si ca prin contractul de management incheiat nu se confera calitatea de administrator la S.C. “M” S.R.L. administratorului S.C. “R” S.R.L. care este asociat la S.C. “M” S.R.L..

De asemenea, S.C. “R” S.R.L. arata ca organul de inspectie fiscala a procedat la *“o retroactivare pentru perioada 01.01.2002 - 01.01.2004 a Legii nr. 571/2003”* si face trimitere la prevederile art. 27.1 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, pentru a defini intreprinderile asociate.

Societatea contestatoare arata ca organul de inspectie fiscala *“a incalcat prevederile Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, care nu prevad posibilitatea autoritatii fiscale de a nu lua in considerare o tranzactie care nu are scop economic ci doar pe aceea de a estima valoarea de piata a tranzactiilor dintre persoane asociate prin anumite metode”* si ca la alineatul 2 al art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *“se stipuleaza ca in cadrul persoanelor afiliate autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielilor oricareia dintre persoane pentru a reflecta pretul de piata al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiilor”*.

In ceea ce priveste serviciile ce fac obiectul contractelor incheiate cu S.C. “M” S.R.L., societatea contestatoare sustine ca aceasta *“a desfasurat activitatile la care s-a obligat prin contract si acestea au avut rezultatele scontate realizandu-se cresteri ale cifrei de afaceri”*.

De asemenea, S.C. “R” S.R.L. arata ca S.C. “M” S.R.L. *“a devenit ... microintreprindere, deci platitoare de impozit pe venit, in temeiul legii, nefiind infiintata expres ca sa devina beneficiara a scutirii de plata impozitului pe profit”*.

In concluzie, societatea contestatoare sustine ca actul fiscal este nelegal si netemeinic intrucat s-a retroactivat Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in perioada 01.01.2002 - 01.01.2004, afilierea trebuia *“apreciata din perspectiva dispozitiilor art. 27 din Legea nr. 414/2002 si art. 7 (1) pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003”*, aplicarea dispozitiilor art. 11 (1) din Legea nr. 571/2003 a condus la falimentarea societatii, contractele de management au fost considerate nejustificat ca fiind de administrare, iar recalcularea impozitului pe profit s-a facut *“dupa excluderea de pe cheltuieli a facturilor fiscale emise de S.C. “M” S.R.L.”* fara a se proceda la stabilirea *“pretului de piata a serviciilor*

*asigurate prin tranzactia intre persoane juridice afiliate, in cazul in care s-a apreciat ca au fost supraevaluate”.*

**3. Referitor la impozitul pe profit suplimentar aferent tranzactiei cu S.C. “RC” S.R.L.**

S.C. “R” S.R.L. arata ca *“cerintele impuse de societatile furnizoare si presiunile puternice din partea concurentei din domeniu”* au condus la incheierea contractului de consultanta (sistem controlling) cu S.C. “RC” S.R.L., contract care are ca obiect monitorizarea prin sistemul controlling a activitatii in vederea optimizarii cheltuielilor *“astfel incat profitul brut la beneficiar sa creasca cu cel putin 10% pe fiecare an”*.

Aceasta monitorizare consta in *“urmarirea vanzarilor efectuate de catre agenti, urmarirea vanzarilor efectuate la punctele de lucru, urmarirea incasarilor in analitic precum si pe termene, dimensionarea comenzilor de marfuri pe baza previziunii efectuate prin extrapolarea vanzarii istorice, analiza economico-financiara a societatii, cash-flow management, propuneri de optimizare a surselor financiare pe care le detine societatea, calculul vitezelor de rotatie la stocuri, clienti, furnizori, previziune financiara, control si evaluare financiara, rationalizarea sistemului informational financiar si control financiar de gestiune”*.

De asemenea, societatea contestatoare precizeaza faptul ca dna. “D” avea contract individual de munca incheiat cu S.C. “M” S.R.L., iar dl. “D” avea contract individual de munca incheiat cu S.C. “RC” S.R.L..

In concluzie, organul de inspectie fiscala a procedat nelegal si netemeinic intrucat s-a retroactivat Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in perioada 01.01.2002 - 01.01.2004, afilierea trebuia *“apreciata din perspectiva dispozitiilor art. 27 din Legea nr. 414/2002 si art. 7 (1) pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003”*, aplicarea dispozitiilor art. 11 (1) din Legea nr. 571/2003 a condus la falimentarea societatii, contractul de controlling a fost considerat nejustificat ca fiind de administrare, iar recalcularea impozitului pe profit s-a facut *“dupa excluderea de pe cheltuieli a facturilor fiscale emise in favoarea S.C. “RC” S.R.L.”* fara a se proceda la stabilirea *“pretului de piata a serviciilor asigurate prin tranzactia intre persoane juridice afiliate, in cazul in care s-a apreciat ca au fost supraevaluate”*.

## **II. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

S.C. “R” S.R.L. precizeaza ca organul de inspectie fiscala a procedat la un control incrucisat si a constatat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta contractelor de consultanta incheiate cu S.C. “M” S.R.L. si cu S.C. “RC” S.R.L. a fost colectata si achitata de aceste societati.

Societatea contestatoare arata ca in aceste conditii, neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata

aferenta contractelor de consultanta incheiate cu S.C. "M" S.R.L. si cu S.C. "RC" S.R.L. conduce la *"o dubla impunere cu privire la taxa pe valoarea adaugata"* in sensul ca bugetul de stat *"incaseaza de doua ori aceeaasi obligatie de plata"*.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca la *"recalcularea taxei pe valoarea adaugata datorata pe diverse perioade, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate"*, organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere faptul ca *"pentru unele luni controlate, societatea a avut taxa pe valoarea adaugata de rambursat"*, obligatiile suplimentare fiind *"calculate gresit si stabilite eronat in fond"*.

### **III. TAXA ASUPRA ACTIVITATII DAUNATOARE SANATATII**

S.C. "R" S.R.L. arata ca aceasta taxa a fost introdusa in anul 1992, abrogata in anul 1999 si reintrodusa in anul 2002 prin Legea nr. 467.

Legea nr. 467/2002 nu produce efecte decat incepand cu anul fiscal 2003 intrucat, conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 72/1996 privind finantele publice, aceasta taxa se face venit la bugetul de stat numai dupa aprobarea prin legea bugetului de stat pe anul 2002.

In aceste conditii, S.C. "R" S.R.L. sustine ca nu datoreaza aceasta taxa pe perioada august - decembrie 2002.

### **CEREREA DE SUSPENDARE A EXECUTARII ACTULUI ADMINISTRATIV FISCAL**

S.C. "R" S.R.L. solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, intrucat executarea *"ar fi de natura sa impieteze iremediabil asupra existentei economice si contabile"* a societatii.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca *"pentru a nu pierde contractul cu principalul partener de afaceri"* si intrucat *"organul fiscal a refuzat, dupa data intocmirii actului administrativ fiscal si pana la solutionarea contestatiei, eliberarea certificatului fiscal"* necesar pentru incheierea contractului respectiv, S.C. "R" S.R.L. a fost nevoita sa procedeze *"la plata sumelor retinute nelegal ca si creante fiscale prin decizia de impunere contestata, urmand ca pentru sumele astfel platite"* sa pretinda *"despagubiri cel putin la nivelul dobanzilor si majorarilor legale"*.

**II. Prin decizia de impunere organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala:**

Verificarea a vizat perioada 01.01.2002 - 30.06.2005.

S.C. "R" S.R.L. este o societate cu capital privat care are ca principal obiect de activitate comerțul cu ridicata al produselor alimentare, al băuturilor și al tutunului.

### **I. IMPOZIT PE PROFIT**

Verificarea a cuprins perioada 01.07.2002 - 30.06.2005.

Organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. "R" S.R.L. nu a respectat prevederile art. 20 (3) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit și ale art. 34 (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în sensul că nu a achitat în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe trimestrul III.

În aceste condiții, organul de inspecție fiscală a calculat aferent diferențelor de impozit pe profit dobânzi de întârziere și penalizări.

**1.1.** Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea contestatoare a încheiat trei contracte de administrare cu S.C. "M" S.R.L. "care are ca asociați și administratori pe numita "D" și numitul "D", aceeași care asigură administrarea S.C. "R" S.R.L. având și calitatea de asociați.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a stabilit că "hotărârea A.G.A. cu nr. 3 din 05.01.2003 ... nu a îndeplinit cerințele art. 204 din Legea nr. 31/1990 nefiind înregistrată la registrul comerțului și publicată în Monitorul Oficial al României", fapt pentru care a concluzionat că "mandatul celor doi administratori deși a fost revocat printr-o hotărâre A.G.A., aceasta neurmând cursul legal, actul constitutiv și prevederile acestuia rămân valabile ... Dna. "D" nu poate deține legal calitatea de administrator, odată desemnat prin actul constitutiv, iar pe de altă parte ca persoană desemnată de societatea administratoare, respectiv S.C. "M" S.R.L., în baza contractelor de administrare".

În aceste condiții, organul de inspecție fiscală a stabilit că "s-a procedat la un transfer de venit și profit de la S.C. "R" S.R.L. care este platitoare de impozit pe profit, către S.C. "M" S.R.L. care este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor", fapt pentru care, în baza prevederilor art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu a luat în considerare "tranzacțiile dintre cele două societăți deoarece acestea nu au un scop economic".

Organul de inspecție fiscală a procedat "după excluderea de pe cheltuieli a facturilor fiscale emise de S.C. "M" S.R.L." la recalcularea impozitului pe profit, "în același timp neadmitând la deducere taxa pe valoarea adăugată din aceste facturi", și a stabilit în sarcina S.C. "R" S.R.L. impozit pe profit, dobânzi de întârziere și penalități.

**1.2.** S.C. "R" S.R.L. a încheiat un contract de controlling cu S.C. "RC" S.R.L., societate la care dl. "D" deține 90% din capitalul social, fiind și administrator.

Avand in vedere faptul ca cele doua societati sunt afiliate, in baza art. 6 din O.G. nr. 92/2003 coroborat cu art. 11 (1) din Legea nr. 571/2003, organul de inspectie fiscala a *“apreciat ca de fapt esenta contractului a fost doar scopul de a transfera o parte din veniturile societatii platitoare de impozit pe profit la societatea afiliata platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor”*.

Organul de inspectie fiscala a invocat prevederile art. 79 (1) din Legea nr. 31/1990 si a stabilit ca tranzactiile dintre cele doua societati nu pot fi luate in considerare *“deoarece acestea nu au un scop economic”*.

Dupa *“excluderea de pe cheltuieli a facturilor fiscale emise de S.C. “RC” S.R.L.”*, organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina S.C. “R” S.R.L. un impozit pe profit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati.

De asemenea, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de S.C. “RC” S.R.L..

Se mentioneaza totodata faptul ca, in baza prevederilor art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala a efectuat *“controale incrucisate la S.C. “M” S.R.L. si la S.C. “RC” S.R.L., unde s-au incheiat procese verbale cu nr.3, respectiv 2 din registrul unic de control, care fac parte din prezentul Raport de inspectie fiscala”*.

## **II. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

Organul de inspectie fiscala a stabilit, in baza constatarilor de la punctul 1.1 si 1.2 din capitolul “I. IMPOZIT PE PROFIT”, ca S.C. “R” S.R.L. nu are drept de deducere a *“taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal inregistrate de societate in baza contractelor incheiate cu S.C. “M” S.R.L. si S.C. “RC” S.R.L.”*.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a stabilit ca S.C. “R” S.R.L. datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi de intarziere si penalitati.

## **III. TAXA ASUPRA ACTIVITATILOR DAUNATOARE SANATATII**

Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. “R” S.R.L. nu a respectat prevederile art. unic pct. 1 lit. d) din Legea nr. 467/09.07.2002, in sensul ca nu a calculat si nu a evidentiat taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii in perioada august - decembrie 2002.

In aceste conditii, s-a stabilit ca S.C. “R” S.R.L. datoreaza taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii pentru perioada august - decembrie 2002, dobanzi de intarziere si penalitati.

*III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:*

### **I. Impozitul pe profit**

Verificarea a cuprins perioada 01.07.2002 - 30.06.2005.

*1.1. Referitor la suma totala de 1.050 lei reprezentand dobanzi de intarziere si la suma totala de 396 lei reprezentand penalizari, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca acestea au fost legal calculate in conditiile in care societatea contestatoare a definitivat până la data de 25 ianuarie închiderea exercițiului financiar anterior.*

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca S.C. "R" S.R.L. nu a respectat prevederile art. 20 (3) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si ale art. 34 (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca nu a achitat in contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV o suma egala cu impozitul calculat si evidentiat pe trimestrul III, fapt pentru care a calculat aferent diferentelor de impozit pe profit dobanzi de intarziere si penalizari.

In drept, in perioada supusa verificarii au fost aplicabile prevederile Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, pana la data de 01.01.2004 cand a intrat in vigoare Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, precizeaza la art. 20 (3) urmatoarele:

*"Contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la alin. (2), au obligația să plătească în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe trimestrul III, urmând ca regularizarea pe baza datelor din bilanțul contabil să se efectueze până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare".*

La art. 22 din acelasi act normativ se stipuleaza urmatoarele:

*"Fac excepție de la prevederile art. 20 alin. (3) contribuabilii care au definitivat până la data de 25 ianuarie închiderea exercițiului financiar anterior. Aceștia depun declarația de impunere definitivă și plătesc impozitul pe profit aferent anului fiscal încheiat, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor".*



Incepand cu data de 01.01.2004 a intrat in vigoare Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care la art. art. 34 (7) precizeaza urmatoarele:

*“Contribuabilii care au definitivat până la data de 15 februarie închiderea exercițiului financiar anterior depun declarația anuală de impozit pe profit și plătesc impozitul pe profit aferent anului fiscal încheiat până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor”.*

Conform textelor de lege sus citate, se retine ca pentru perioada 01.07.2002 - 31.12.2003 un contribuabil are posibilitatea de a achita impozitul pe profit datorat efectiv pentru trimestrul IV in conditiile in care a definitivat închiderea exercițiului financiar anterior pana la data de 25 ianuarie, situatie in care are obligatia ca pana la aceeasi data, “25 ianuarie inclusiv”, sa depuna “declarația de impunere definitivă” si sa achite “impozitul pe profit aferent anului fiscal încheiat”.

In cazul in care nu a definitivat închiderea exercițiului financiar anterior pana la data de 25 ianuarie, contribuabilul are “obligatia să plătească în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe trimestrul III”.

In cazul in speta, conform documentelor anexate la dosarul cauzei, pentru impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2002, S.C. “R” S.R.L. a definitivat cuantumul acestuia anterior datei de 25 ianuarie 2003 si a achitat suma respectiva in data de 24 ianuarie 2003, fapt ce i-ar conferi incadrarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Numai ca, incadrarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, asa cum s-a retinut mai sus, implica pe langa achitarea impozitului pe profit efectiv datorat pentru trimestrul IV 2002 pana la data de 25 ianuarie 2003 si depunerea declarației de impunere definitivă pana la aceeasi data.

Or, declaratia privind impozitul pe profit (101) a fost depusa in data de 11 februarie 2003 si nu anterior sau inclusiv in data de 25 ianuarie 2003 asa cum impune legiuitorul.

Mai mult, cu privire la data de depunere a declaratiei privind impozitul pe profit (101), legiuitorul, prin O.M.F.P. nr. 53 din 22 ianuarie 2003 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Declarație privind impozitul pe profit", precizeaza urmatoarele:

*“Declarația privind impozitul pe profit se completează și se depune anual de către plătitorii de impozit pe profit, după definitivarea impozitului pe profit, astfel:*

*- până la data de 25 ianuarie a anului următor, de contribuabilii care până la această dată au definitivat închiderea exercițiului financiar anterior, potrivit art. 22 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe*

*profit, de persoanele juridice fără scop patrimonial, precum și de contribuabilii care obțin venituri din cultura cerealelor și a plantelor tehnice, pomicultură și viticultură;*

*- până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare pentru anul expirat”.*

In aceste conditii, se retine ca S.C. “R” S.R.L. nu a indeplinit cumulativ conditiile impuse de legiutor prin art. 22 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, fapt ce conduce la incadrarea acestuia in prevederile art. 20 (3) din acelasi act normativ, respectiv la obligativitatea de a plati “ în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe trimestrul III”.

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca, pentru diferenta dintre impozitul pe profit ce trebuia achitat pana in data de 25 ianuarie 2003 in cuantum egal cu cel aferent trimestrului III 2002 si cel achitat de societate in data de 24 ianuarie 2003, S.C. “R” S.R.L. datoreaza dobanzi de intarziere si penalitati.

In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2003, se retine ca, asa cum sustine si S.C. “R” S.R.L. in contestatia formulata, societatea a achitat in data de 23 ianuarie 2004 in contul impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2003 o suma egala cu impozitul pe profit calculat si evidentiat pe trimestrul III 2003.

In aceste conditii, S.C. “R” S.R.L. se incadreaza in prevederile art. 20 (3) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, in sensul ca pana la data de 25 ianuarie 2004 a achitat impozitul pe profit pentru trimestrul IV 2003 in suma egala cu impozitul pe profit calculat si evidentiat pe trimestrul III 2003, iar ulterior, la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare, a procedat la regularizarea acestuia pe baza datelor din bilanțul contabil si a depus declaratia privind impozitul pe profit (101).

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca S.C. “R” S.R.L. nu datoreaza dobanzi de intarziere si penalitati.

In conformitate cu dispozitiile art. 34 (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, S.C. “R” S.R.L. avea obligatia de a achita impozitul pe profit datorat efectiv si de a depune declaratia privind impozitul pe profit (101) pana la data de 15 februarie 2005.

Or, conform documentelor anexate la dosarul cauzei, societatea contestatoare a achitat impozitul pe profit in data de 15 februarie 2005 dar a depus declaratia privind impozitul pe profit (101) in data de 18 februarie 2005 conform stampilei aplicate de organul fiscal.

In aceste conditii, societatea contestatoare datoreaza dobanzi de intarziere si penalitati.

Fata de cele retinute anterior, contestatia formulata de S.C. "R" S.R.L. va fi respinsa pentru suma totala de ... lei reprezentand dobanzi de intarziere si pentru suma totala de ... lei reprezentand penalitati, si va fi admisa pentru dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

*1.2. Referitor la suma reprezentand impozit pe profit suplimentar, dobanzi si penalitati aferente, si la suma totala reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati aferente, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii acestora in conditiile in care, la incadrarea cheltuielilor cu serviciile de management si controlling facturate de S.C. "M" S.R.L. si S.C. "RC" S.R.L., nu s-a analizat realitatea prestarii serviciilor conform prevederilor legale in vigoare in perioada 2003 - 2005.*

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca, aferent cheltuielilor inregistrate cu serviciile facturate de S.C. "M" S.R.L. si S.C. "RC" S.R.L., S.C. "R" S.R.L. datoreaza impozit pe profit suplimentar si nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata evidentiata in aceste facturi.

Temeiul legal invocat de organul de inspectie fiscala in baza caruia a incadrat respectivele cheltuieli in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal este Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, art. 6 din O.G. nr. 92/2003 si art. 11 din Legea nr. 571/2003.

Astfel, avand in vedere prevederile art. 54 (2) din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, conform careia *"Societatea nu poate invoca față de terți numirile în funcțiile menționate în alineatul precedent sau încetarea acestor funcții, dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea"*, organul de inspectie fiscala a stabilit ca *"hotararea A.G.A. cu nr. 3 din 05.01.2003 ... nu a indeplinit cerintele art. 204 din Legea nr. 31/1990 nefiind inregistrata la registrul comertului si publicata in Monitorul Oficial al Romaniei"*, si ca *"Dna. "D" nu poate detine legal calitatea de administrator, odata desemnat prin actul constitutiv, iar pe de alta parte ca persoana desemnata de societatea administratoare, respectiv S.C. "M" S.R.L., in baza contractelor de administrare"*.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca *"de fapt s-a procedat la un transfer de venit"* si, in baza art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia *"Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor"*

ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”, coroborat cu art. 11 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia “La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, a stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile în cauză.

Fata de constatările organului de inspectie fiscala, se retine ca acesta a procedat la incadrarea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor inregistrate de S.C. “R” S.R.L. pornind de la a demonstra ca cei doi asociati, fiind si administratori intrucat “hotararea A.G.A. cu nr. 3 din 05.01.2003 ... nu a indeplinit cerintele art. 204 din Legea nr. 31/1990 nefiind inregistrata la registrul comertului si publicata in Monitorul Oficial al Romaniei”, nu puteau detine si calitatea de administratori ai aceleiasi societati in baza mandatului conferit prin contractele incheiate cu S.C. “M” S.R.L. si S.C. “RC” S.R.L..

Aceasta abordare in analiza cheltuielilor din punct de vedere fiscal nu se justifica atata timp cat caracterul deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor inregistrate de o societate comerciala este reglementat prin acte normative specifice, prin legi fiscale.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca, intrucat contractele in baza carora s-au emis facturile respective au fost incheiate si au produs efecte in perioada 2003 - 2005, incidente in speta cu privire la incadrarea din punct de vedere fiscal al acestor cheltuieli sunt prevederile art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si, dupa data de 01.01.2004, ale art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, stipuleaza urmatoarele:

*“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*[...]*

*s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată”.*

Mai mult, la punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, legiuitorul vine cu urmatoarele precizari:

*“Nu intră sub incidența art. 9 alin. (7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice și juridice, care se referă la întreținerea și repararea activelor, servicii poștale, de comunicații și de multiplicare. În baza acestor prevederi este necesar ca*

*serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.*

*Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.*

Incepand cu data de 01.01.2004, incadrarea acestor cheltuieli este reglementata de art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede urmatoarele:

*“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”.*

Cu privire la acest articol, punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, face urmatoarele precizari:

*“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.*

In aceste conditii, conform textelor de lege sus invocate, in vedere justei incadrari a acestor cheltuieli din punct de vedere fiscal, organul de inspectie fiscala avea obligatia de a verifica realitatea prestarii serviciilor in cauza analizand documentele justificative prezentate de societate, respectiv rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale.

Totodata, organul de inspectie fiscala trebuia sa analizeze daca cei doi asociati si administratori ai S.C. "R" S.R.L. nu puteau presta activitatile de management si controlling pentru aceasta societate decat din postura de prestatori ai S.C. "M" S.R.L. si ai S.C. "RC" S.R.L., si, pe cale de consecinta, daca se justifica incheierea contractelor in baza carora s-au facturat cheltuielile in cauza, in conditiile in care cei doi se regasesc ca asociati si administratori si in societatile prestatoare.

In situatia in care se constata realitatea si necesitatea prestarii serviciilor de management si controlling, avand in vedere faptul ca cele trei societati, respectiv S.C. "R" S.R.L., S.C. "M" S.R.L. si S.C. "RC" S.R.L. sunt controlate de aceleasi doua persoane, organul de inspectie fiscala putea aplica prevederile art. 27 (4) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, ale punctului 27.2 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, ale art. 11 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vederea stabilirii valorii reale a serviciilor cu consecinta ajustarii cheltuielilor inregistrate de societatea contestatoare.

De asemenea, se retine ca in raportul de inspectie fiscala nr. 9517/18.11.2005 organul de inspectie fiscala arata ca *"s-au efectuat controale incrucisate la S.C. "M" S.R.L. si S.C. "RC" S.R.L. unde s-au incheiat procese verbale"* fara a precizeaza ce masuri s-au dispus la aceste societati privind facturile emise de acestea, in conditiile in care, la S.C. "R" S.R.L., a stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Totodata, organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi si pentru care nu a acordat drept de deducere la S.C. "R" S.R.L., neprecizand daca S.C. "M" S.R.L. si S.C. "RC" S.R.L. a colectat aceasta taxa pe valoarea adaugata.

Fata de cele retinute anterior si avand in vedere prevederile art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca *"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"*, capitolul "Impozit pr profit" subcapitolele 1.1 si 1.2 si capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere referitoare la impozitul pe profit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere, taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi si penalitati de intarziere, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat a acelorasi impozite si taxe, vizand aceeasi perioada, avand in vedere retinerile din prezenta decizie cat si sustinerile societatii contestatoare.

## **II. Taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii**

*Referitor la suma reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, cu dobanzi de intarziere si penalitati, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. "R" S.R.L. datoreaza aceste sume in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea sustine ca in perioada august - decembrie 2002 aceasta taxa "nu intruneste conditia legala pentru a fi incasata".*

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca, pentru perioada august - decembrie 2002, S.C. "R" S.R.L. datoreaza taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

In drept, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii a fost reglementata prin O.G. nr. 22 din 21 august 1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii, care la art. 1 si la art. 3 precizeaza urmatoarele:

### *"ART. 1*

*Ocrotirea sanatatii in Romania este finantata de urmatoarele surse:*

*a) bugetul de stat si bugetele locale, in conditiile legii;*

*b) fondul special pentru sanatate, constituit, potrivit prevederilor prezentei ordonante, din:*

*- contributia persoanelor juridice si fizice;*

*- taxe asupra activitatii daunatoare sanatatii;*

*- veniturile din activitatea unitatilor sanitare, conform anexei nr. 1.*

*[...]*

### *ART. 3*

*In aplicarea prevederilor art. 1 se stabilesc urmatoarele:*

*a) persoanele juridice si fizice care utilizeaza personal salariat contribuie lunar cu o cota de 2% asupra castigului brut realizat de salariați, conform legii.*

*Aceasta cota este inclusa in contributia de asigurari sociale;*

*b) persoanele juridice care realizeaza incasari din actiuni publicitare la produsele din tutun, țigări și băuturi alcoolice contribuie cu o cota de 10% din valoarea acestor incasari;*

*c) persoanele juridice care realizeaza venituri din vânzările de produse din tutun, țigări și băuturi alcoolice contribuie cu o cota de 1% din valoarea acestora".*

Prin O.G. nr. 109 din 30 august 1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii, se aduc urmatoarele modificari:

### *"ART. 1*

Ordonanta Guvernului nr. 22/1992 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 28 august 1992, aprobată prin Legea nr. 114/1992, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

"ART. 1

Ocrotirea sănătății în România este finanțată din următoarele surse:

- a) bugetul fondului de asigurări sociale de sănătate, conform legii;
- b) bugetul de stat și bugetele locale, în condițiile legii;
- c) bugetul Fondului special pentru sănătate, care de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se va numi Fondul special pentru sănătate publică;
- d) veniturile proprii ale unităților sanitare finanțate în regim extrabugetar."

[...]

3. Articolul 3 va avea următorul cuprins:

"ART. 3

Fondul special pentru sănătate publică se gestionează de către Ministerul Sănătății și se constituie din următoarele surse:

- a) taxa asupra activităților dăunătoare sănătății;
- b) cota de 25% din amenzile aplicate pentru exercitarea inspecției sanitare de stat;
- c) valorificarea bunurilor din dotarea unităților sanitare;
- d) venituri din activități proprii ale unităților finanțate de la bugetul de stat."

O.U.G. nr. 32 din 26 februarie 2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, vine cu următoarea precizare:

"ART. 1

(1) Sursele prevăzute la art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, aprobată prin Legea nr. 114/1992, cu modificările și completările ulterioare, precum și majorările de întârziere **constituie venituri ale bugetului de stat**, cu excepția contribuției lunare a părinților sau a tutorilor legali pentru întreținerea copiilor în creșe, care reprezintă venituri ale bugetelor locale".

Prin Legea nr. 505 din 4 octombrie 2001 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 109/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, se stipulează următoarele:

"1. La articolul 1 punctul 1, articolul 1 va avea următorul cuprins:

"ART. 1

Sănătatea publică este finanțată din următoarele surse:

- a) bugetul Fondului de asigurări sociale de sănătate;
- b) bugetul de stat și bugetele locale;



*c) veniturile proprii ale unităților sanitare și ale Ministerului Sănătății și Familiei, constituite ca surse extrabugetare la dispoziția acestora."*

Fata de textele de lege sus invocate, se retine ca in luna octombrie 2001, taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii componenta a fondului special pentru sanatate conform art. 1 din O.G. nr. 22/1992, fond numit prin O.G. nr. 109/1999 "Fondul special pentru sanatate publica", "**constituie venituri ale bugetului de stat**" conform O.U.G. nr. 32 din 26 februarie 2001, buget al statului care finanteaza sanatatea publica, asa cum se precizeaza in Legea nr. 505/2001.

Precizam ca Legea nr. 505/2001 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 109/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, nu a fost abrogata fiind in vigoare in perioada august - decembrie 2002.

De asemenea, se retine ca in Legea nr. 743 din 6 decembrie 2001 - Legea bugetului de stat pe anul 2002, la Anexa 4 "*LISTA cuprinzând impozitele, taxele și celelalte venituri pe anul 2002*" Capitolul I "*Venituri curente*" A. "*Venituri fiscale*" A2. "*Impozite indirecte*" 4. "*Alte impozite indirecte*", la litera j) se regaseste "**taxa asupra unor activitati daunatoare sanatatii si din publicitatea lor**" cu temeiurile legale care reglementeaza aceasta taxa, respectiv "*Ordonanta Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, aprobată prin Legea nr. 114/1992, modificată și completată prin Ordonanta Guvernului nr. 109/1999 și prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 32/2001, aprobată și modificată prin Legea nr. 374/2001*".

In aceste conditii, se retine ca pentru perioada august - decembrie 2002, taxa asupra unor activitati daunatoare sanatatii si din publicitatea lor, este prevazuta ca venit la bugetul de stat pe anul 2002 si este reglementata prin Ordonanta Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, cu modificarile si completarile ulterioare, conform celor prezentate anterior, fiind deci datorata bugetului de stat pe anul 2002.

Totodata, sustinerea S.C. "R" S.R.L. potrivit careia, raportat la Legea nr. 72/1996 privind finantele publice, "*noua obligatie bugetara stabilita prin Legea nr. 467/2002 este ulterioara aprobarii Legii bugetului de stat pe anul 2002*", aceasta neregasindu-se "*in legea bugetului pe anul in curs sau in rectificările bugetare din cursul anului*", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum s-a arata mai sus taxa asupra unor activitati daunatoare sanatatii a fost stabilita prin lege si a facut parte din veniturile bugetului de stat pe anul 2002.

Fata de cele retinute anterior, contestatia formulata de S.C. "R" S.R.L. va fi respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere

privitor la suma reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, cu dobanzi de intarziere si penalitati aferente.

### **III. Cerea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal**

*Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala poate suspenda executarea sumei totale stabilita prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, in conditiile in care, prin prezenta decizie, contestatia a fost solutionata pe fond.*

In fapt, prin contestatia formulata S.C. "R" S.R.L. solicita suspendarea executarii sumei contestate stabilita prin decizia de impunere nr. 9517/18.11.2005.

In drept, art.185 (2) "*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*"(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului."*

In aceste conditii si avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executarii a ramas fara obiect, contestatia societatii fiind solutionata in sistemul cailor administrative de atac.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 9 (7) lit. s), art. 20 (3), art. 22 din Legea nr. 414/2002, O.M.F.P. nr. 53 din 22 ianuarie 2003, art. 21 (4) lit. m), art. 34 (7) din Legea nr. 571/2003, punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002, punctul 48 din H.G. nr. 44/2004, art. 1, art. 3 din O.G. nr. 22/1992, O.G. nr. 109/1999, O.U.G. nr. 32/2001, Legea nr. 505/2001, Legea nr. 743/ 2001 - Legea bugetului de stat pe anul 2002, art.185 (2), art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003, se

### **DECIDE**

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. R S.R.L. pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

- taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- dobanzi de intarziere;
- penalitati de intarziere.

2. Admiterea contestatiei formulate de S.C. R S.R.L. pentru suma de ... lei, reprezentand:

- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Desfiintarea capitolului "Impozit pe profit" subcapitolele 1.1 si 1.2 si capitolului "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere, pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere, taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi si penalitati de intarziere.

4. Respingerea ca fara obiect a cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr. 9517/18.11.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.

ANEXA LA DECIZIA nr. 111/07.07.2006

**Impozit pe profit**

**\*\*\* - NOU - calcularea, declararea si achitarea impozitului pe profit aferent trimestrului IV**

**Procedura**

**\*\*\* - NOU - neanalizarea realitatii prestarii serviciilor de consultanta, management la societati afiliate**

**Alte categorii**

**\*\*\* - NOU - taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii**

