



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.27/24.04.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța,**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../30.03.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.04.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str..... nr..., Bl..., Sc..., Et..., Ap... CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../26.01.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../26.01.2007, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei - majorări TVA;
- ..... lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- ..... lei - majorări de întârziere impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.863/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut la art.177(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2005.

Astfel, Decizia nr...../26.01.2007 a S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța a fost publicată pe site-ul A.N.A.F. în data de 12.02.2007, termenul de comunicare fiind considerat în data de 27.02.2007 iar contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../27.03.2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată** la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../27.03.2007, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.04.2007, S.C. CONSTANTA S.R.L.** contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../26.01.2007 emisă de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, ca urmare a adresei nr...../28.09.2006 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../29.09.2006, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale parțiale la SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Constanța.

**În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:**

- în perioada decembrie 2005 - august 2006 numitul IONESCU ION a desfășurat activități economice în numele societății, fără ca administratorul societății să aibă cunoștințe de aceste operațiuni;
- IONESCU ION a luat stampila și actele societății, fără știrea administratorului POPESCU ION;
- Au fost încheiate un număr de cinci contracte de vânzare cumpărare între SC CONSTANTA SRL în calitate de vânzător și următoarele societăți comerciale în calitate de cumpărători:
  - SC S..... SRL Constanța;
  - SC D..... SRL Iazu jud.Ialomița;
  - SC A..... SRL Slobozia;
  - SC D..... SRL Iazu jud.Ialomița;
  - SC M..... SRL Slobozia;

fără ca administratorul societății să aibă cunoștință de aceste contracte.

- în aceeași perioadă numitul IONESCU ION a efectuat, în numele societății, achiziții de cereale cu borderouri de achiziții de la persoane fizice;

- contestatoarea menționează că numitul IONESCU ION, este arestat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită să se verifice la clienții societății dacă operațiunile comerciale în baza cărora s-a calculat prejudiciul adus bugetului de stat, au fost reale. Totodată, petenta solicită să dea o altă notă explicativă referitoare la starea de fapt.

**II. Raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de 25.01.2007 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța,** a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr...../28.09.2006 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../29.09.2006, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale în urma căreia să se stabilească dacă activitatea comercială a fost corect evidențiată în contabilitate în perioada 01.01.2006-05.09.2006, iar în caz contrar să se stabilească care este prejudiciul cauzat bugetului consolidat de stat.

Inspecția fiscală s-a desfășurat la sediul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza documentelor transmise de către Inspectoratul General al Poliției Române - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, iar societatea a fost reprezentată de d-nul POPESCU ION în calitate de administrator.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală nr...../03.07.2006, au fost consemnate următoarele:

În luna iunie 2006, SC CONSTANTA SRL Constanța a înscris în jurnalul de cumpărări următoarele facturi fiscale: nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., în valoare totală de ..... lei (RON), din care TVA în sumă de ..... lei, facturi care au înscrise la rubrica furnizor denumirea "SC L..... S.R.L., însă nu sunt completate și semnate iar la dosar se regăsesc toate cele trei exemplare.

Ca urmare a nerespectării prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ..... lei reprezintă TVA fără drept de deducere.

Obligația de plată a TVA în sumă de ..... lei, rezultată ca diferență între ..... lei taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere și ..... lei taxă pe valoarea adăugată de recuperat conform, și a majorărilor de întârziere în sumă de ..... lei, revine SC CONSTANTA S.R.L. și reprezintă prejudiciu adus bugetului de stat general consolidat prin înregistrarea în evidența financiar-contabilă a TVA deductibilă în sumă de ..... lei fără a avea la bază operațiuni reale.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, "evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive" constituie infracțiune de evaziune fiscală.

Pentru perioada iulie-august 2006, situația privind TVA s-a calculat prin estimare în conformitate cu prevederile art.66, din

OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza documentelor financiar contabile puse la dispoziție de organele de poliție. Astfel, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturilor emise de societate pentru livrările de cereale, prestări de servicii și lucrări agricole, a fost în sumă de ..... lei, în timp ce taxa pe valoarea adăugată deductibilă a fost în sumă de ..... lei, rezultând taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ..... lei.

La data de 25.10.2006 societatea a depus decontul de TVA nr...../25.10.2006, în care taxa pe valoarea adăugată de plată a fost zero, întrucât actele contabile au fost depuse la organul de poliție în luna septembrie 2006, ca urmare suma de ..... lei reprezintă TVA de plată stabilită suplimentar de organul de control.

Pentru nerespectarea termenului de plată a TVA în sumă de ..... lei, în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

În ceea ce privește impozitul pe veniturile microintreprinderilor, organele de control au constatat că în perioada decembrie 2005-iunie 2006 impozitul datorat de societate este cel declarat în sumă de ..... lei.

Pentru perioada iulie-august 2006, impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat de societate a fost stabilit de organul de control prin estimare în baza documentelor puse la dispoziție de organele de poliție. Astfel, pentru această perioadă societatea datorează un impozit în sumă de ..... lei, aferent unor venituri în sumă de ..... lei, iar majorări de întârziere, calculate până la data de 25.01.2007, în sumă de ..... lei.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr...../26.01.2007, S.A.F. - A.C.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../26.01.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, care cuprinde sumele suplimentar stabilite.

Procesul verbal încheiat la data de 25.01.2007 având aceleași constatări cu cele din Raportul de inspecție fiscală încheiat la aceeași dată și anexat la Decizia de impunere nr...../26.01.2007, a fost înaintat Inspectoratul General al Poliției Române - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța cu adresa nr...../26.01.2007.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestatăii din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.**

**În fapt,** raportul de inspecție fiscală și procesul verbal încheiat la data de 25.01.2007 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.- A.C.F. Constanța, în baza cărora s-a emis Decizia de impunere nr...../26.01.2007 au fost întocmite urmare adresei nr...../28.09.2006 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, și înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../29.09.2006, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale în urma căreia să se stabilească dacă activitatea comercială a SC CONSTANTA SRL a fost corect evidențiată în contabilitate în perioada 01.01.2006-05.09.2006, iar în caz contrar să se stabilească prejudiciul cauzat bugetului consolidat de stat.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea a înscris în jurnalul de cumpărări, în luna iunie 2006, un număr de șase facturi fiscale aparținând SC L..... SRL Constanța în valoare totală de ..... lei din care ..... lei TVA, facturi regăsite în dosarele primite de la organele de poliție, dar care nu sunt completate și semnate. Totodată, pentru perioada iulie 2006-august 2006, situația privind TVA s-a efectuat prin estimare, în conformitate cu prevederile art.66 din OG.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pe baza documentelor financiar contabile puse la dispoziție de organele de poliție.

Prin urmare, s-a procedat la recalcularea TVA datorată și a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, precum la stabilirea de obligații accesorii, rezultând:

- TVA de plată suplimentar în sumă de ..... lei (RON);
- majorări de întârziere TVA în sumă de ..... lei (RON);
- impozit pe veniturile microintreprinderilor de plată suplimentar în sumă de ..... lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor în sumă de ..... lei;

S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat Inspectoratului General al Poliției Române - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, anexată la dosarul cauzei, o copie a procesului verbal întocmit la data de 03.07.2006 la SC CONSTANTA SRL Constanța având aceleași constatări cu cele din raportul de inspecție fiscală încheiat la aceeași dată.

**În drept**, referitor la suspendarea soluționării contestației, art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

"ART. 184

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.*

*(...)*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."*

**În speță**, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../26.01.2007, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală de organe din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni pentru care nu poate face dovada cu documente (facturi fiscale) a realității acestora, operațiuni ce au avut drept consecință diminuarea datoriei către bugetul de stat.

În această situație, prioritatea de soluționare în speță, o au organele penale care urmează a se pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a acesteia, pentru suma totală contestată de ..... lei (RON), procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.179, art.183 și art.184(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:

**DECIDE:**

1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, pentru suma de ..... lei, cu următoarea componență:

- TVA de plată în sumă de ..... lei (RON);
- majorări de întârziere TVA în sumă de ..... lei(RO);
- impozit pe veniturile microintreprinderilor de plată în sumă de ..... lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor în sumă de ..... lei;

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.I.5EX  
24.04.2007

---

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/70 80 83