

DECIZIA nr.69.....2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
S.C.,.....

Directia Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003(R) cu solutionarea contestatiei formulate de S.C..... din..... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G nr.92/2003 R fiind inregistrata la D.G.F.P Sibiu sub nr.....

Prin adresa nr..... s-a solicitat petentei sa precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizate pe feluri de impozite, taxe etc.,iar prin adresa de raspuns nr..... inregistrata la D.G.F.P Sibiu sub nr..... se comunica suma contestata respectiv ..... lei, reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma de ..... lei.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

-in mod gresit organul de control a dispus calcularea de majorari de intirziere,intrucit din contractul de vanzare-cumparare incheiat cu S.C.,.....” S.R.L, rezulta ca aceasta a achitat vinzatoarei si contravaloarea taxei pe valoarea adaugata pe teren, constructii si utilaje.Prin urmare S.C.,.....” S.R.L primind taxa pe valoarea adaugata calculata asupra sumelor din tranzactie avea obligatia sa vireze aceasta taxa bugetului de stat, lucru pe care la si facut, in baza deconturilor privind t.v.a, iar bugetul de stat nu a suferit nici o paguba.

II.Organul de control prin Decizia de impunere nr..... si raportul de inspectie fiscala nr....., a retinut urmatoarele:

-in luna mai 2006 cu factura fiscala seria ..... nr....., S.C.,..... din ....., achizitioneaza de la S.C.,.....” S.R.L ....., platitoare de t.v.a, contravaloarea unui teren si a cladirilor aflate pe acesta in suma de ..... lei, t.v.a in suma de ..... lei, pentru care in conformitate cu prevederile art.160<sup>1</sup> alin(2) literele b si c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, avea obligatia aplicarii masurilor de simplificare pentru terenuri si cladiri de orice fel, iar in conformitate cu alin.3 avea obligatia evidentierii t.v.a in suma de ..... lei atit ca taxa colectata cit si ca taxa deductibila.

-intrucit societatea, nu si-a indeplinit aceasta obligatie legala, iar in perioada verificata a inregistrat t.v.a de plata, aceasta datoreaza majorari de intirziere in suma de ..... lei.

III.Avind in vedere constatariile organului de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea avea obligatia de a aplica masurile de simplificare privind t.v.a cu ocazia achizitionarii unui teren si a cladirilor aflate pe acesta, in suma de ..... lei si t.v.a aferenta in suma de ..... lei, in baza facturii fiscale seria ..... nr..... emisa de S.C.,..... “ S.R.L din ....., in conditiile in care aceasta operatiune se incadreaza in categoria lucrarilor pentru care se aplica<taxarea inversa>, factura fiind cu t.v.a, iar pe cale de consecinta, societatea datoreaza majorari de intirziere calculate de organul de control in suma de .... lei.

In baza facturii mentionate, petenta isi exercita dreptul de deducere a t.v.a in suma de ..... lei aferenta achizitionarii unui teren si a cladirilor aflate pe acesta, pentru care furnizorul era obligat sa aplice <taxarea inversa>, fapt ce a determinat organul de control sa o incadreze in categoria operatiunilor pentru care se aplica masurile de simplificare prevazute de art.160 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de prevederile legale mai sus invocate, rezulta ca in mod justificat organul de control nu a acordat dreptul de deducere a t.v.a in suma de ..... lei, aferenta cladirilor si terenului facturate de S.C.,.....” S.R.L, operatiune pentru care inclusiv petenta in calitate sa de beneficiar avea obligatia sa aplice masurile de simplificare privind t.v.a denumite generic<taxare inversa>.

Pentru nevirarea la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, petenta datoreaza majorari de intirziere, in raport cu debitul stabilit, potrivit principiului „, accesorium sequitur principale”, in conformitate cu prevederile art.119 (1) si art.120(1) din O.G nr. 92/2003(R), unde se mentioneaza:

-art.119(1),„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata,se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere.”

-art.120(1),„Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate, petenta datoreaza majorari de intarziere calculate intre acest termen si pana la data platii efective, in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste sustinerea petentei, potrivit careia furnizorul de la care a achizitionat terenul si cladirile din factura ....., a calculat si declarat t.v.a in cauza, in suma de ..... lei, facem precizarea ca S.C.,.....”S.R.L.,este persoana impozabila distincta, care desfasoara activitate economica independenta de cea a petentei, cu toate prerogativele ce decurg din aceasta.

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din O.G 92/2003(R),

**DECIDE:**

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ..... lei, reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Prezenta contestatie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

V I Z A T:  
Serv.Juridic