

DECIZIA Nr.40 din 2010

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Turnu Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Turnu Severin**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., Cod unic de înregistrare, având domiciliul fiscal în Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si Raportului de inspectie fiscala nr....., încheiat la data de 16.06.2010 de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti si are ca obiect suma de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, TVA respinsa la rambursare în urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, modificat prin O.U.G. nr.39/21.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....., Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., Raportul de inspectie fiscala nr..... si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la

bugetul de stat a sumei de lei, solicitand admiterea in totalitate a contestatiei formulate si emiterea unei noi decizii de impunere corecte.

Contestatoarea sustine ca inspectia fiscala a stabilit, in mod eronat o baza de impunere pentru calculul TVA de plata stabilita suplimentar, respectiv pentru impozitul pe profit si a refuzat la rambursare TVA cuvenita, in sensul ca nu au fost luate in considerare consumurile de carburant care nu sunt efectuate pe baza de comanda client si care nu se regasesc in serviciile facturate cum ar fi: consumurile pentru mersul in gol la punctele de incarcare/descarcare, deplasarile in alte orase pentru reviziile obligatorii, consumurile care au fost realizate datorita efectuarii de curse numai dus. De asemenea invoca faptul ca nu au fost luate in calcul ,, facturi de venituri realizate care nu aveau inscrise numarul de kilometri, facturi emise in perioada 2006-2009 [...] al caror consum de carburant nu a fost recunoscut” .

In ceea ce priveste consumul mediu de 55 de litri de carburant la 100 km parcursi stabilit de inspectia fiscala societatea considera ca ,,nu este elocvent si nu este real ” , consumul fiind diferit in functie de sezon, conditii meteorologice, cantitatea incarcata, categorie de drum, viteza de rulare si mai mult precizeza ca societatea are realizate foi de parcurs pentru autovehiculele detinute ce atesta consumul de carburant inregistrat in evidenta contabila, iar acestea nu au fost luate in calcul de catre inspectori.

Referitor la obligatia suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit, stabilita de inspectia fiscala, contesta ca ,, in calculul acesteia a fost inclusa ca si cheltuiala nedeductibila baza de impozitare a TVA constatata suplimentar datorita nerecunoasterii in totalitate a cheltuielilor cu carburantul in perioada 2006-2009.

In drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.88-art.88, art.175-art.188 din Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de lei astfel :

- *impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.*

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2009 in ceea ce priveste respectarea realitatii si legalitatii veniturilor respectiv a cheltuielilor inregistrate de societate s-au constatat urmatoarele:

- *In anul 2006* societatea, prin incalcarea prevederilor art.21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in mod eronat a procedat la inregistrarea in evidenta financiar contabila la deductibilitate a cheltuielilor cu motorina consumata, in suma de lei, peste media admisa de 55 litri la 100 kilometri parcursi, medie stabilita de inspectia fiscala in functie de natura marfurilor transportate (carbune) si de categoria de drumuri, ceea ce a

condus la diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate in anul 2006 cu suma de lei (anexa nr.1 la R.I.F.).

- *In anul 2007* inspectia fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in mod nejustificat, in contabilitate cheltuieli cu piese de schimb si materiale in suma de lei al caror consum nu a putut fi justificat de reprezentantul societatii, iar din nota explicativa data rezulta ca ,, marfurile au fost achizitionate pentru nevoi proprii si au fost inregistrate eronat in contabilitatea societatii “. De asemenea, in urma analizei veniturilor in comparatie cu cheltuielile efectuate s-a constatat ca societatea nu poate justifica suma de lei, reprezentand cheltuieli cu motorina consumata, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.1 la R.I.F.).

- *In anul 2008* s-a constatat ca societatea a inregistrat in mod nejustificat ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit, prin incalcarea prevederilor art.21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare cheltuieli cu : piese de schimb si materiale in suma de lei al caror consum nu a putut fi justificat de reprezentantul societatii, cu materiale si obiecte de inventar in suma de lei, al caror consum nu a putut fi justificat de societate la inspectiile fiscale partiale, incheiate anterior si cheltuieli cu amenzi in suma de lei.

- *In anul 2009* societatea inregistreaza, de asemenea cheltuieli cu materiale si piese de schimb in suma de lei al caror consum nu poate fi justificat, iar in ceea ce priveste modul de calcul al impozitului pe profit societatea a incalcat prevederile ³art.18 alin.(2) si alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.82 alin.3 din O.G. nr.92/2003, in sensul ca a calculat si a declarat cu lei, mai putin obligatia privind impozitul pe profit datorata pentru anul 2009.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, majorari de intarziere in suma de lei.

- taxa pe valoare adaugata – lunar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In timpul inspectiei fiscale desfasurate, organele de inspectie fiscala au identificat elemente noi, necunoscute cu ocazia verificarilor anterioare, respectiv documente financiar contabile care influenteaza rezultatele acestora motiv pentru care s-a solicitat prin referatul nr....., intocmit de organele de inspectie fiscala, reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2006-30.05.2009 aprobata prin Decizia de reverificare nr.....

In urma reverificarii s-a constatat ca societatea a dedus in mod eronat, prin incalcarea prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, TVA in suma de lei, provenind din : cheltuieli nejustificate cu combustibilul in suma de lei pentru

care a dedus o TVA aferenta in suma de lei si cheltuieli cu piesele de schimb si materialele achizitionate pentru nevoi proprii in suma de ... lei, pentru care a dedus o TVA aferenta in suma de lei (anexa nr.8B la R.I.F.).

Pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod eronat in suma de lei au fost calculate in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, majorari de intarziere pentru perioada 26.03.2006-25.01.2010 in suma de ... lei.

- TVA respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare in suma de lei.

In urma analizei decontului privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.11.2009-28.02.2010, depus in data de 22.03.2010 si inregistrat sub nr....., s-a constatat ca societatea a dedus, in mod eronat, TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor cu combustibili, cheltuieli facute in alte scopuri decat pentru producerea de venituri prin incalcarea prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata-lunar, TVA respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare si accesorii aferente sunt datorate de catre **S.C. X S.R.L.** bugetului general consolidat al statului.*

Cu privire la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., contestata de contribuabil, s-a retinut ca pe perioada 01.06.2009-31.10.2009 si 01.03.2010-30.04.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata-lunar, pe perioada 01.01.2007-30.04.2010 pentru contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si pe perioada 01.01.2006-31.12.2009 pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

In drept, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.(1) „Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.**

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza: „ **La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul**

în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.

În acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza,** iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.**

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care nominalizeaza printre **exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim”** coroborate cu dispozitiile pct.13, lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: **„Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim,** organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.

Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., contestata partial de catre contribuabil
- Referitor la impozitul pe profit suplimentar de plata in suma de lei

In fapt, inspectia fiscala a constatat ca societatea a inregistrat, in mod eronat, ca si cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile cu piesele de schimb si materialele in suma totala de lei (... lei in anul 2007+.... lei in anul 2008) – anexa nr.8B la RIF, al caror consum nu a putut fi justificat de reprezentantul societatii in timpul controlului.

Din nota explicativa (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala), data de administratorul societatii, rezulta ca „ **marfurile au fost achizitionate pentru nevoi proprii si au fost inregistrate eronat in contabilitatea societatii** ”.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad: „ **pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare** ”.

De asemenea, in perioada verificata, s-a constatat ca societatea a inregistrat ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli cu materialele si obiectele de inventar al caror consum nu a putut fi justificat atat la inspectiile fiscale partiale, anterior incheiate, respectiv la Raportul de inspectie fiscala partiala nr..... si Raportul de inspectie fiscala partiala nr....., cat si la actualul control, in suma totala de ... lei si cheltuieli cu amenzile in suma totala de lei

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) si alin.(4), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare ”;

alin.(4) „ **Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile**: [...] b) dobanzile/majorarile de intarziere, **amenzile**, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale [...] ”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, nota explicativa data de administratorul societatii echipei de inspectie fiscala prin care recunoaste faptul ca cheltuielile cu piesele de schimb nu au fost facute pentru nevoile firme si faptul ca pentru cheltuieli cu materialele si obiectele de inventar agentul economic nu a putut justifica necesitatea lor, nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, iar societatea nu a depus contestatie la masurile dispuse prin rapoartele de inspectie fiscala partiala, anterior mentionate se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma totala de ... lei si, luand in considerare faptul ca societatea nu aduce, in contestatia depusa, argumente

care sa contrazica masura dispusa de echipa de inspectie fiscala, cu toate ca prin adresa nr..... organul de solutionare a solicitat conform art.206 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata sa motiveze in fapt si in drept suma contestata, urmeaza a se respinge ca neargumentata contestatia pentru obligatia suplimentara privind impozitul pe profit rezultata din luarea in considerare a acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile.

In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul in suma totala de ... lei (... lei in anul 2006 +lei in anul 2007+ lei in anul 2009) inspectia fiscala a constatat ca societatea inregistreaza consumuri mari de carburanti fapt ce a condus la inregistrarea de pierderi : ... lei in anul 2006, lei in anul 2008 si lei in anul 2009.

In vederea stabilirii consumului real de combustibil, inspectia fiscala a analizat consumurile de carburanti inregistrate de societate in anul 2007 si s-a constatat ca au fost consumati in medie 48 de litri de motorina la fiecare 100 de Km. Avand in vedere motivele invocate in timpul inspectiei fiscale de administratorul societatii referitor la sezon, cantitate incarcata, categorie de drum fata de media inregistrata de societate in anul 2007 de 48 de litri de motorina la fiecare 100 de Km, inspectia fiscala a stabilit o medie de 55 de litri de motorina la fiecare 100 de Km parcursi, suma cheltuielilor lunare inregistrate in evidenta financiar-contabila cu motorina consumata, peste media admisa de 55 litri la 100 kilometri parcursi fiind considerata cheltuiala nedeductibila.

Avand in vedere ca in contestatia depusa contestatarul face referire la documente care nu au fost luate in calcul de inspectia fiscala, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti, Biroul Solutionare Contestatii solicita acestuia, in conformitate cu prevederile art.206 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa motiveze in fapt si in drept contestatia depusa si sa depuna orice alte documente pe care le considera necesare in sustinerea acesteia.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., SC X SRL, solicita un termen suplimentar de 30 de zile pentru prezentarea detaliata si integrala a motivelor de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, motivand aceasta prin volumul mare de documente aferent perioadei controlate.

Fata de aceasta solicitare mentionam ca termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit fata de data inregistrarii la D.G.F.P. Mehedinti cu perioada cuprinsa intre data solicitarii prelungirii termenului de prezentare a documentelor si data primirii acestora de la societate.

In data de 30.08.2010, prin adresa nr.26, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., SC X SRL reia motivele invocate in contestatia depusa initial in sensul ca nu este de acord cu consumul mediu de carburant stabilit de inspectia fiscala de 55 de litri la 100 Km parcursi pe motiv ca inspectia fiscala nu au tinut cont in stabilirea consumului de conditiile meteorologice, categoria de drum, cantitatea incarcata, calitatea pneurilor si anexeaza situatii pentru anul 2006,

2007 si 2009 cu facturile emise de societate pentru transporturile efectuate, precum si o parte din facturile prezentate in situatiile anexa la adresa.

In drept conform Capitolului III – Definitii, art.7 „, Definitii ale termenilor comuni, alin.(1) pct.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza : **activitate – orice activitate desfasurata de catre o persoana in scopul obtinerii de venit ”.**

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza: „ **pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare ”.**

Pentru anul 2009 se retine ca inspectia fiscala a redus pierderea calculata si inregistrata de societate cu suma de lei, ce reprezinta cheltuielile cu piese de schimb si materiale pentru care societatea nu are drept de deducere la calculul profitului impozabil.

In ceea ce priveste calculul impozitului minim anual datorat de societate, inspectia fiscala a constatat ca fata de cifra de afaceri inregistrata de societate in anul 2008, in suma de lei ii revenea un impozit minim anual in suma de ... lei (... lei x8/12).

Avand in vedere ca societatea a declarat un impozit minim in suma de 2.867 lei, inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in suma de 2.866 lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile 3art.18 alin.(2) si alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

(2) Contribuabilii, cu exceptia celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)—e), art.15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite **în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent**, sunt următoarele:

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0— 52.000	2.200
52.001—215.000	4.300
215.001—430.000	6.500
430.001—4.300.000	8.600
4.300.001—21.500.000	11.000
21.500.001—129.000.000	22.000
Peste 129.000.001	43.000

Avand in vedere prevederile legale anterior citate si luand in considerare cifra de afaceri inregistrata de societate in anul 2008 in suma de ... lei se retine ca echipa de inspectie fiscala a stabilit corect un impozit minim datorat de societate pentru anul 2009, in suma delei (... lei/12*8 luni=... lei) ceea ce a condus astfel la o obligatie suplimentara cu titlu de impozit pe profit in suma de ...66 lei (... lei – ... lei).

Pornind de la prevederile legale anterior citate si analizand constatările inspectiei fiscala precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca: obiectul principal de activitate al societatii este „ Transporturi rutiere de marfuri ”, iar in urma desfasurarii acestei activitati societatea inregistreaza pe perioada analizata, respectiv 01.01.2006-31.12.2009, o pierdere cumulat in suma totala de lei; consumul de carburant cu o contributie semnificativa la pierderea inregistrata de societate este diferit de la un an la altul, singura explicatie data de contestatar fiind conditiile meteorologice, categoria de drum, cantitatea incarcata, calitatea pneurilor; documentele prezentate de societate nu sunt relevante, nu justifica consumul mare de combustibil comparativ cu km parcursi, iar din ele nu rezulta realitatea consumului si drept urmare se justifica masura dispusa de echipa de inspectie fiscala de a nu considera ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu combustibilul peste limita de 55 de litri la 100 Km parcursi.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, organele de solutionare a contestatiei retin ca petenta nu justifica, cheltuielile cu piesele de schimb si materiale, cheltuielile cu materialele si obiectele de inventar, cheltuielile cu amenzile si consumul de combustibil in scopul realizarii de venituri, peste media de 55 de litri la 100 Km parcursi si drept urmare avand in vedere cele retinute mai sus, pentru acest capat de cerere - *impozitul pe profit suplimentar de plata* in suma de lei - contestatia formulata de SC X SRL, urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

- Referitor la taxa pe valoare adaugata – lunar in suma de lei

In fapt, in urma inspectiei fiscale desfasurate, ca urmare a identificarii de elemente noi, necunoscute cu ocazia verificarilor anterioare, respectiv documente financiar contabile care influenteaza rezultatele acestora, organele de inspectie fiscala au solicitat prin referatul nr....., reverificarea taxei pe valoare adaugata pentru perioada 01.01.2006-30.05.2009, reverificare aprobata prin Decizia de reverificare nr.....

In urma reverificarii s-a constatat ca societatea a dedus in mod eronat, TVA in suma de lei provenind din : cheltuieli nejustificate cu combustibilul in suma de lei, pentru care a dedus o TVA aferenta in suma de lei si cheltuieli cu piesele de schimb si materialele achizitionate pentru nevoi proprii, lucru recunoscut de administratorul societatii prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, in suma de ... lei pentru care a dedus o TVA aferenta in suma de lei (anexa nr.8B la R.I.F.).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: **(2) „Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :**

a) operatiuni taxabile [...] ”

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, motivarile prezentate la analiza impozitului pe profit, pentru care s-a decis respingerea contestatiei, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma .

- Referitor la TVA respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare in suma de ... lei.

In urma analizei decontului privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.11.2009-28.02.2010, depus in data de 22.03.2010 si inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr....., prin care societatea solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de ... lei, inspectia fiscala a constatat ca societatea a dedus, in mod eronat, TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu combustibili, cheltuieli facute in alte scopuri decat pentru producerea de venituri.

Avand in vedere prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, anterior citate si precizarile in ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul de la capitolul privind impozitul pe profit se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de rambursare pentru suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma .

Referitor la suma de ... lei, reprezentând ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca fiind dedusa in mod eronat pe perioada supusa reverificarii

In fapt, organul fiscala a stabilit prin Decizia de impunere nr....., pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, majorari de intarziere în suma de ... lei, calculate pentru perioada 26.07.2007-15.06.2010, iar pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita ca fiind dedusa in mod eronat pe perioada supusa reverificarii, majorari de intarziere în suma de ... lei, calculate pentru perioada 26.03.2006-25.01.2010.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art.120, alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusive “.

Art.120, alin.(7) „ Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1 % pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, si in temeiul art. 209, art. 210, si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, din Drobeta Turnu Severin pentru suma contestata de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, TVA respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.;

2. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L.**, din Drobeta.Tr.Severin, impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.;