

42/2008

Dosar nr. 7

- anulare act administrativ -

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
S E N T I N Ț A N R.
Ședința publică din
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta **SC SRL**, str. _____, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**.

Dezbaterile asupra cauzei au avut în ședința publică din 24 iunie 2010, susținerile apărătoarei reclamantei fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta, și când, pentru a da posibilitatea apărătoarei reclamantei să depună la dosar concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru 1 iulie 2010, 8 iulie 2010 și apoi pentru azi, 14 iulie 2010.

După deliberare,

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. _____ reclamanta **SC SRL** a solicitat, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**, anularea ca netemeinică și nelegală a Deciziei de impunere nr. _____.

În motivarea cererii s-a arătat că prin decizia de impunere menționată mai sus s-a stabilit în sarcina societății reclamante plata sumelor de _____ lei impozit pe profit, _____ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _____ lei TVA și _____ lei majorări de întârziere la plata TVA, iar ulterior deciziei de impunere a fost întocmit, la _____, Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. _____.

S-a menționat, de asemenea, că prin Decizia nr. _____ D.G.F.P. Suceava a respins contestația formulată împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală, în condițiile în care organele de control nu au luat în considerare facturile emise de societate, a estimat greșit veniturile pe 2007.

S-a mai precizat în acțiune că _____ a emis în luna _____ facturi pentru serviciile prestate pentru perioada 2006-mai 2007, iar pentru serviciile prestate în luna iunie ocolul nu a emis factură în luna curentă.

10.000.321 32

În dovedirea celor de mai sus s-au depus înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată pârâta D.G.F.P. Suceava a solicitat respingerea ca nefondată a contestației pentru următoarele motive:

Procedura de control a fost controlul prin sondaj, în sondaj fiind inclusă ultima lună din trimestru pentru fiecare an fiscal verificat asupra modului de stabilire a profitului impozabil și a impozitului pe profit în perioada 10.08.2006-30.06.2007.

În urma verificării, organele de control au constatat că în perioada 1.11.2006-30.06.2007, reclamanta a înregistrat în contabilitate venituri în sumă de lei privind vânzările de material lemnos pe bază de facturi către persoane fizice și juridice societatea înregistrând în mod greșit aceste sume, creditul contului 462 –creditori diverși.

Cum potrivit punctului 4.1 din actul adițional la contractul de administrare nr. încheiat cu „masa lemnoasă aprobată și autorizată a se recolta de SC SRL va deveni de drept și de fapt proprietatea societății din momentul intrării în licitație a acestei mase lemnoase”, organele de control au considerat că masa lemnoasă este proprietatea reclamantei, aceasta având obligația înregistrării veniturilor conform art. 19 al.1 din Legea nr.571/2003 (filele 134-136).

Prin precizările formulate reclamanta a menționat că solicită să fie obligată pârâta la plata sumelor de lei impozit pe profit, lei majorări de întârziere pentru perioada 1.08.2006-15.08.2007 și lei majorări de întârziere pentru perioada 15.08.2007-27.02.2008 (filele 149-154).

S-au anexat precizărilor copie după Decizia nr. după contractul de administrare nr. , actul adițional la acest contract, modificare act adițional, Decizia de impunere nr. Raportul de inspecție fiscală nr. , înscrisuri atașate la filele 155-195 dosar.

La cererea reclamantei a fost admisă proba cu expertiza tehnică contabilă, raportul de expertiză fiind atașat la dosar (filele 223-286).

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză (filele 260-263), iar experta a depus răspuns la obiecțiuni (filele 277-344).

Reclamanta, prin apărător, a formulat concluzii scrise.

Examinând actele și lucrările dosarului asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Prin Decizia de impunere nr. înregistrată sub nr. din și Raportul de inspecție fiscală nr. s-a constatat că în perioada 1.11.2006-30.06.2007 reclamanta nu a înregistrat în contabilitate veniturile în sumă de lei, din care lei aferente anului 2006 și lei aferente anului 2007 rezultate din vânzările de material lemnos către persoane fizice și juridice.

S-a stabilit astfel că reclamanta datorează lei impozit pe profit suplimentar la care s-au calculat lei majorări de întârziere până la

15.05.2007, iar pentru perioada 1.11.2006-30.06.2007 reclamanta a evidențiat în contabilitate TVA cu lei mai puțin decât suma recalculată de organele de control și, de asemenea, că datorează, în plus, și un TVA de lei dedusă în baza unor documente nejustificative, în total lei TVA și lei majorări de întârziere aferente.

Împotriva actelor administrativ fiscale menționate mai sus reclamanta a formulat contestație, conform art.218 Cod proc. fiscală, iar prin Decizia nr. a respins ca nefondată contestația privitor la sumele de lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere și a luat act de renunțarea la contestație în ceea ce privește suma de lei TVA (filele 41-50).

S-a reținut în decizia de mai sus că în conformitate cu disp. art.19 din Codul fiscal la stabilirea venitului impozabil se au în vedere veniturile din orice sursă, nefiind înregistrate în contabilitate în perioada 1.11.2006-30.06.2007 veniturile din vânzări de material lemnos, în plus, din documentele existente nu rezultă că societatea a efectuat și înregistrat în perioada 2006-2007 cheltuieli făcute de ocol cu proprietarii de pădure.

Referitor la suma de lei TVA, în conformitate cu disp.art.208 din OG 92/2009 a luat act de renunțarea la contestația formulată de către reclamantă.

Împotriva acestei decizii a formulat prezenta contestație reclamanta.

Instanța constată că pădurea exploatată de către reclamantă este proprietatea unor persoane fizice.

Din expertiza contabilă efectuată în cauză, ale cărei concluzii instanța și le însușește, se constată că pentru trimestrul IV/2006 s-au făcut cheltuieli cu proprietarii în sumă de lei, în trim.I/2007 de lei și în trim.II/2007 de lei, rezultând astfel un impozit pe profit suplimentar de lei în perioada septembrie – decembrie 2006, lei pentru trim I/2007 și lei pentru trimestrul II/2007, în total lei și majorări de întârziere de lei.

Într-adevăr reclamanta a înregistrat greșit în contabilitate veniturile în contul 462 creditori, în același cont fiind înregistrate și cheltuielile cu proprietarii de pădure și nu în contul 612 (cont de evidență a cheltuielilor cu chiria și redevența), cheltuieli de care organul de control nu a ținut cont, la fel ca veniturile înregistrate greșit.

Între reclamantă și proprietarii de pădure prin s-au încheiat Contractul de administrare nr. actul adițional nr. și „Modificare act adițional” (filele 166-184), în care se stipulează la art.4.6 că proprietarii pădurilor vor primi contravaloarea masei lemnoase în stare naturală la picior sau la drum auto sau o cantitate de lemn, iar la art.4.7 că societatea din veniturile obținute își va acoperi cheltuielile proprii de funcționare, inclusiv c/val. masei lemnoase ce revine proprietarilor.

Astfel, prin expertiză s-au calculat sumele ce revin proprietarilor (fila 230) și anume lei pentru septembrie 2006-decembrie 2006, lei pentru anul 2007, lei pentru 2008 și lei pentru 2009.

Cum reclamanta a achitat sumele reținute ca fiind datorate prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere atacate și anume sumele de lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere prin compensare cu TVA, conform procesului verbal de compensare lei din 27.02.2008 cu extras de cont 43 din 24.06.2008 și din 3.07.2008, rezultă că aceasta a plătit, în plus, suma de lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere.

Sumele reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere plătite în plus au fost actualizate cu indicii prețurilor de consum în expertiză.

Cât privește obiecțiunile la raportul de expertiză, instanța constată că expertul a avut în vedere toate cheltuielile cu plata redevenței către proprietarii de pădure, precum și totalitatea cheltuielilor de administrare efectuate pentru obținerea veniturilor și chiar dacă reclamanta a greșit modalitatea de înregistrare în contabilitate a operațiunilor economico-financiare, acestea există, fiind invocate disp. pct. 13 din HG 44/2006, care prevăd că, veniturile și cheltuielile înregistrate eronat sau omise se caracterizează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin.

De altfel, cum organul de control a corectat veniturile obținute înregistrate greșit în alt cont, același regim trebuie să aibă și cheltuielile pentru ca baza de calcul să fie reală.

Prin suplimentul la expertiză se invocă adresele a Suceava, prin care se aprobă m.c. masă lemnoasă pentru tăiere, iar prin adresa m.c. pentru anul 2007 (filele 292 și 293).

Instanța constată, de asemenea, că plăți către proprietari s-au făcut prin registrul de casă, ordin de plată și extrase de bancă, așa cum rezultă din centralizatorul prezentat în suplimentul la expertiză (filele 279-280).

Astfel, instanța constată că impozitul pe profit suplimentar este în sumă de lei și majorările de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit, iar suma achitată în plus la bugetul de stat este de lei și lei majorări de întârziere, sume actualizate cu indicii prețurilor.

Față de cele preced, în temeiul disp.art.18 din Legea nr.554/2004, instanța va admite în parte contestația, va anula în parte Decizia nr. și Decizia de impunere nr. emise de către D.G.F.P. Suceava și le va menține pentru sumele de lei impozit pe profit calculat suplimentar cu lei majorări de întârziere aferente, precum și pentru suma de lei TVA și lei majorări de întârziere aferente. Totodată va obliga pârâta să restituie reclamantei suma de lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere, sume plătite în plus la bugetul de stat și suma de lei cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte contestația formulată de reclamanta **SC SRL**, str. _____, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**, str. _____, jud. Suceava.

Anulează în parte Decizia nr. _____ din _____ și Decizia de impunere nr. _____ emise de către D.G.F.P. Suceava și le menține pentru sumele de _____ lei impozit pe profit calculat suplimentar cu _____ lei majorări de întârziere aferente, precum și pentru suma de _____ lei TVA și _____ lei majorări de întârziere aferente.

Obligă pârâta să restituie reclamantei suma de _____ lei impozit pe profit și _____ lei majorări de întârziere, sume plătite în plus la bugetul de stat.

Obligă pârâta să plătească reclamantei și suma de _____ lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 14 iulie 2010.

Președinte,

Grefier,

Red..
Tehnored.
Ex.4, 22.07.2010

29