

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI .....**

**DECIZIA NR. 42**

din 07.05.2008

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. ....S.R.L.** din localitatea .....,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. ....din 26.03.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... prin adresa nr. ....din 26.03.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 26.03.2008, cu privire la contestația formulată **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., str. ....

Societatea contestă Decizia de impunere nr. ....01.02.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 12.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 12.02.2008, privind suma de .....lei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- .....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei T.V.A..

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. prin contestația formulată și completările depuse ulterior** consideră că organele de control au nesocotit actele pe care le deține societatea și prevederile legale aplicabile impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată.

Societatea precizează că a acordat proprietarilor de pădurilor masă lemnoasă în cantități de 1 – 2 mc sau echivalentul acesteia, așa cum

aceștia au hotărât la înființarea asociației și ocolului silvic, proprietarii de pădure având posibilitatea optării între următoarele variante:

- valorificarea pe cont propriu și în nume personal a masei lemnoase, anual câte 5 – 8 mc/ha sau mai mult, situație în care proprietarii de păduri erau scutiți de la plata impozitului pe venitul agricol și a oricărui alt impozit;

- asocierea într-o asociație nelucrativă, care la rândul ei să înființeze o societate comercială, conform prevederilor legale în domeniu.

Contestatoarea menționează că proprietarii de pădure au hotărât înființarea unei societăți de tip ocol silvic, la care a fost angajat personal silvic de specialitate.

Societatea susține că fiind la început și desfășurând o activitate specifică, veniturile și cheltuielile la 30.06.2007 nu au fost corect calculate și evidențiate în contabilitate la 30.06.2007, făcându-se unele greșeli, dar care au fost corectate în trimestrul al III al anului 2007.

De asemenea, precizează că urma să corecteze veniturile și cheltuielile din fracțiunea de an 2006 și semestru I 2007, dar fiind anunțat controlul fiscal a considerat că această corecție urma să fie efectuată în timpul controlului, dar verificarea s-a efectuat până la data de 30.06.2007, cu toate că a avut loc în luna februarie 2008.

Totodată, susține că organele de control au recalculat veniturile impozabile ale perioadei din 2006 și semestrului I 2007, deși acestea erau evidențiate corect în trimestrul al III-lea 2007.

Contestatoarea susține că organele de control au nesocotit drepturile proprietarilor de pădure, neluând în calcul cheltuielile cu masa lemnoasă cuvenită proprietarilor de păduri, și au considerat că veniturile nu au la bază nici o cheltuială, calculând un impozit pe profit de .....lei și majorări de întârziere aferente de .....lei.

De asemenea, susține că organele de control au considerat că proprietarii de păduri trebuie să predea ocolului silvic cu titlu de venit impozabil câte 1 – 2 mc/ha/an fără nicio cheltuială sau pretenție.

Totodată, precizează că societatea a determinat veniturile impozabile luând în calcul prețul de valorificare a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior de .....lei și de .....lei pentru masa lemnoasă vândută la drum auto, prețuri înscrise în facturile fiscale de vânzare a masei lemnoase, din care s-a scăzut cheltuiala deductibilă fiscal, respectiv .....lei pe metru cub masă lemnoasă cuvenit proprietarilor de pădure din asociație.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, contestatoarea susține că organele de control au stabilit că societatea a dedus TVA în sumă de ..... lei, fără să precizeze în ce lună a avut loc acest lucru și documentele la care se referă.

Prin completările depuse ulterior, societatea susține că cheltuielile făcute de ocol cu proprietarii de pădure în perioada 2006 – 2007 au

fost mari, potrivit Actului adițional la contractul de administrare nr. ....2006, încheiat între .....și S.C ..... S.R.L. și Hotărârea .....2008 a președintelui asociației.

Contestatoarea precizează că din suma veniturilor ar fi trebuit scăzute aceste cheltuieli, dar și veniturile din silvicultură, care nu sunt impozabile.

De asemenea, susține că fiecare proprietar a primit o cantitate de masă lemnoasă, echivalentul bănesc pentru fiecare hectar ce s-a exploatat anual.

Societatea menționează că pentru anul 2006 s-a aprobat recoltarea cantității de .....mc masă lemnoasă pe picior, iar pentru anul 2007 s-a aprobat recoltarea cantității totale de .....mc masă lemnoasă pe picior.

Totodată, precizează că a solicitat suspendarea inspecției pentru a solicita informații Ministerului Economiei și Finanțelor privind această situație.

Prin completările la contestația formulată, contestatoarea susține că potrivit art. 42 lit. k din Codul fiscal, „În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile: [...] k) veniturile [...] din silvicultură”, iar potrivit punctelor 9 și 10 din Normele de aplicare ale art. 42 lit. k din Codul fiscal „9. În categoria veniturilor din silvicultură, considerate neimpozabile, se cuprind: - veniturile realizate de proprietari [...] din silvicultură în stare naturală, a produselor obținute de pe terenurile silvice, proprietate privată [...].

10. Se consideră în stare naturală: [...] – materialul lemnos pe picior sau transformat în bușteni”.

**II. Prin Decizia de impunere nr.....01.02.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală ..... sub nr. ....din 12.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 12.02.2008, organele de control au constatat că în perioada 01.11.2006 – 30.06.2007 S.C. ....S.R.L. nu a înregistrat în contabilitate venituri în sumă de .....lei, din care .....lei aferente anului 2006 și .....lei aferente anului 2007, rezultate din vânzările de material lemnos, pe bază de facturi, către diverse persoane fizice și juridice, societatea înregistrând eronat sumele respective în contul 462 „Creditori diverși”.**

Organele de control, având în vedere că potrivit punctului 4.1 din actul adițional la contractul de administrare .....din 31.10.2006, încheiat de **S.C. ....S.R.L. ....** cu .....– asociatul unic al societății, „masa lemnoasă aprobată și autorizată a se recolta de S.C. ....S.R.L. va deveni de drept și de fapt proprietatea societății, din momentul intrării la licitație a acestei mase lemnoase”, au considerat că masa lemnoasă intrată la licitație și comercializată pe bază de facturi de vânzare este proprietatea societății, aceasta având

obligăția înregistrării veniturilor, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

În urma verificării s-a stabilit că la 31.12.2006 societatea nu a ținut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de .....lei (din care .....lei în contul 6581 și .....lei în contul 6583), fiind încălcate prevederile art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003.

Potrivit anexei nr. 3 la actul administrativ atacat, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în anul 2006 o pierdere de ..... lei și la 30 iunie 2007 o pierdere de .....lei.

În baza constatărilor efectuate s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de .....lei, calculul fiind prezentat de organele de control în anexa nr. 3, ținându-se cont de faptul că societatea a anulat un număr de 24 de facturi de prestări servicii emise către proprietarii de pădure în perioada 15.04.2007 – 30.06.2007 în valoare de ..... lei și o taxă pe valoarea adăugată de .....lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit în sumă de .....lei s-au calculat majorări de întârziere de .....lei, până la data de 15.05.2007.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de control au constatat că societatea a anulat un număr de 24 facturi de prestări servicii emise către proprietarii de pădure în perioada 15.04.2007 – 30.06.2007, în sumă de ..... lei și TVA de .....lei.

Organele de control au constatat că TVA în sumă de .....lei apare înregistrată în bilanțul de verificare la 30.06.2006, dar nu s-a avut în vedere că au fost anulate facturile respective, iar societatea a depus Declarația 305 – Decizie de corectare a erorilor materiale din decontul de TVA” pentru luna iunie 2006, în care a scăzut suma de .....lei de la rândul 7 – TVA colectată aferentă livrărilor de bunuri și prestărilor de servicii taxabile cu cota de 19%.

De asemenea, organele de control au constatat că în anul 2007 societatea a dedus TVA în sumă de .....lei în baza unor documente care nu respectă prevederile art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003, astfel:

- suma de ..... lei a fost dedusă pe baza adresei nr. .... din 11.10.2006, emisă de Direcția ....., prin care se pun la dispoziția societății obiecte de inventar în sumă de 1897 lei fără TVA;

- suma de ..... lei a fost dedusă fără a avea la bază documente justificative;

- suma de ..... lei a fost dedusă în baza facturii nr. .... din 08.12.2006, emisă de AF ....., care nu este plătitoare de TVA.

Organele de control au stabilit că societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003.

Totodată, s-a constatat că în perioada 01.11.2006 – 30.06.2007 societatea a evidențiat în contabilitate TVA aferentă facturilor emise către diverse persoane fizice, privind materialul lemnos în sumă de .....lei, cu .....lei mai puțin decât suma recalculată de organele de control, de ..... lei, rezultată din însumarea facturilor emise, fiind încălcate prevederile art. 137 alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003.

Organele de control au stabilit că societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei s-au calculat majorări de întârziere de ....., până la data de 15.08.2007.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit și ..... lei majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. ....S.R.L. avea obligația înregistrării veniturilor în sumă de .....lei, reprezentând vânzări de material lemnos, în condițiile în care societatea a emis facturi în baza cărora a efectuat livrările respective.**

**În fapt,** în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că în perioada în perioada 01.11.2006 – 30.06.2007 S.C. ....S.R.L. nu a înregistrat în contabilitate venituri în sumă de .....lei, din care .....lei în anul 2006 și .....lei în anul 2007, privind vânzările de material lemnos, pe bază de facturi, către diverse persoane fizice și juridice.

În baza constatărilor efectuate s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de .....lei și majorări de întârziere aferente de .....lei.

**În drept, la art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se prevede că „(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Din textul de lege citat mai sus se reține că la stabilirea venitului impozabil se au în vedere veniturile din orice sursă.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că în perioada 01.11.2006 – 30.06.2007 S.C. ....S.R.L. nu a înregistrat în

contabilitate venituri în sumă de .....lei, din care .....lei aferente anului 2006 și .....lei aferente anului 2007, rezultate din vânzările de material lemnos, pe bază de facturi, către diverse persoane fizice și juridice, societatea înregistrând eronat sumele respective în contul 462 „Creditori diverși”.

Potrivit punctului 4.1 din actul adițional la contractul de administrare .....din 31.10.2006, încheiat de S.C. ....S.R.L. .... cu .....- asociatul unic al societății, „masa lemnoasă aprobată și autorizată a se recolta de S.C. ....S.R.L. va deveni de drept și de fapt proprietatea societății, din momentul intrării la licitație a acestei mase lemnoase”, astfel că masa lemnoasă intrată la licitație și comercializată pe bază de facturi de vânzare este proprietatea societății, aceasta având obligația înregistrării veniturilor, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea contestatoare nu a înregistrat în perioada 01.11.2006 – 30.06.2007 veniturile din vânzările de material lemnos către diverse persoane fizice și juridice. Societatea a înregistrat sumele respective în contul 462 „Creditori diverși” și nu în conturile de venituri, afectând astfel baza de calcul al impozitului pe profit și implicit al impozitului pe profit.

Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 1752 / 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, la punctul 214, prevăd următoarele:

**„(1) În contabilitate, veniturile din vânzări de bunuri se înregistrează în momentul predării bunurilor către cumpărători, al livrării lor pe baza facturii sau în alte condiții prevăzute în contract, care atestă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, către clienți.”**

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că la stabilirea profitului impozabil nu s-au avut în vedere cheltuielile cu masa lemnoasă cuvenită proprietarilor de păduri și că cheltuielile făcute de ocol cu proprietarii de pădure în perioada 2006 – 2007 au fost mari, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că societatea a efectuat și înregistrat astfel de cheltuieli.

Actul adițional la contractul de administrare nr. ....2006, încheiat între .....și S.C ..... S.R.L., și Hotărârea președintelui asociației .....2008, invocate de către contestatoare, nu sunt documente care să demonstreze că societatea a efectuat în perioada 2006 – 2007 cheltuieli de natura celor menționate.

Potrivit art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nu au fost avute în vedere prevederile art. 42 lit. k din Codul fiscal, în sensul că veniturile din silvicultură sunt scutite la plata impozitului pe venit, și care, potrivit punctelor 9 și 10 din Normele de aplicare ale art. 42 lit. k din Codul fiscal, cuprind veniturile realizate de proprietari din silvicultură în stare naturală, a produselor obținute de pe terenurile silvice, respectiv materialul lemnos pe picior sau transformat în bușteni, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prevederi menționate de contestatoare nu sunt incidente speței, acestea referindu-se la impozitul pe venit și nu la impozitul pe profit.

Potrivit actului administrativ atacat, organele de control, în urma verificării efectuate au stabilit suplimentar impozit pe profit și nu impozit pe venit.

Contribuabilii care datorează impozit pe profit sunt menționați în mod expres la **art. 13 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, unde se stipulează că:

**„Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:**

**a) persoanele juridice române”.**

Contribuabilii care datorează impozit pe venit sunt menționați la **art. 39 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, unde se prevede că:

**„Următoarele persoane datorează plata impozitului conform prezentului titlu și sunt numite în continuare contribuabili:**

**a) persoanele fizice rezidente;**

**b) persoanele fizice nerezidente care desfășoară o activitate independentă prin intermediul unui sediu permanent în România;**

**c) persoanele fizice nerezidente care desfășoară activități dependente în România;**

**d) persoanele fizice nerezidente care obțin venituri prevăzute la art. 89.”**

Din cele prezentate se reține că **S.C. ....S.R.L.** este persoană juridică plătitoare de impozit pe profit, astfel că nu pot fi aplicabile prevederile referitoare la impozitul pe venit.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a înregistrat veniturile din vânzările de material lemnos în sumă de .....lei, din care .....lei aferente anului 2006 și .....lei aferente anului 2007, pentru care societatea a

emis facturi în baza cărora s-au efectuat livrările respective, se trage concluzia că organele de control în mod legal au stabilit că societatea datorează pentru veniturile neînregistrate un impozit pe profit aferent în sumă de .....lei, drept pentru care urmează a se respinge contestația formulată ca neîntemeiată și nesuștinută cu documente.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut impozitul pe profit în sumă de .....lei, care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, aceasta datorează și majorările de întârziere în sumă de .....lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de .....lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit de .....lei, care a generat aceste accesorii, cererea a fost respinsă, urmează a se **respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de ..... lei.**

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care societatea și-a retras contestația pentru această sumă.**

**În fapt**, prin adresa nr. ....21.04.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 23.04.2008, contestatoarea comunică că își retrage contestația pentru suma de .....lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată dedusă de societate în luna noiembrie 2006, ce are la bază factura proformă nr. .... din 30.11.2006, emisă de firma ....., sumă ce a fost stabilită prin Decizia de impunere nr.....01.02.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 12.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 12.02.2008.

**În drept**, dispozițiile art. 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează următoarele:

**„Retragerea contestației**

**(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.**



**(2) Prin retragerea contestației nu se pierde dreptul de a se înainta o nouă contestație în interiorul termenului general de depunere a acesteia.”**

În ceea ce privește acest articol, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, la pct. 4.3 stipulează:

**„4.3. Organul de soluționare competent va comunica decizia prin care ia act de renunțarea la contestație după expirarea termenului general de depunere a contestației.”**

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... **constată renunțarea** de către **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ..... la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.....01.02.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 12.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 12.02.2008, privind suma de .....lei, reprezentând TVA.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 13, 19 și 39 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctul 214 din Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 1752 / 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. 65 și 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 4.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

- **Respingerea** ca neîntemeiată a **contestației formulate de S.C. ....S.R.L.** din localitatea ..... împotriva Deciziei de impunere de impunere nr.....01.02.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 12.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 12.02.2008, privind suma de .....lei reprezentând:

- .....lei impozit pe profit;

- .....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... **ia act de renunțarea** la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ..... împotriva Deciziei de impunere de impunere nr.....01.02.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 12.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 12.02.2008, privind suma de .....lei, reprezentând TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**IMPOZIT PROFIT:** - Estimarea veniturilor impozabile

- art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

**PROCEDURĂ:** - Renunțare la contestație

- 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală