



DECIZIA nr.455/...2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din loc.Reghin, jud.Mureș,
înregistrată sub nr..../01.09.2011

Direcția Generala a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din loc.Reghin, jud.Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr..../01.09.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS .../20.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../20.07.2011, comunicată petentei la data de 09.08.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de lei, compusă din:

- lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generala a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr..../01.09.2011, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de

impunere nr.F-MS .../20.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../20.07.2011, invocând următoarele:

1. Aspecte privind desfășurarea inspecției fiscale

1.1. Au fost încălcate prevederile art.104 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, privind durata efectuării inspecției fiscale.

1.2. Perioada supusă verificării este 01.01.2006 - 30.04.2011 cuprinzând 6 ani fiscali, fără ca societatea să fie în situațiile prevăzute de art.98 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

1.3. Pe perioada controlului, respectiv la finalul controlului inspectorii fiscali au comunicat verbal administratorului societatii alte sume reprezentând obligatii suplimentare de plata la bugetul de stat, fata de sumele constatate la comunicarea actelor de control, fiind încălcate regulile privind inspectia fiscala prevazute la art.105 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

2. Cu privire la conducerea evidentei financiar-contabile

2.1. Inspectorii fiscali au procedat la estimari fara a lua în considerare informatiile oferite de societate pe baza evidentei contabile, care este condusa conform reglementarilor legale în domeniu si care a fost pusa la dispozitia acestora. "... au fost solicitate diferite Note explicative pe baza carora inspectorii fiscali si-au fundamentat constatarile, fara a lua în considerare toate informatiile din evidenta financiar contabila, pentru care au avut toate documentele la dispozitie pe toata perioada controlului".

2.2. Conform art.1 alin.(6) din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare, pct.273 alin.(6) din Ordinul MFP nr.1752/2005 si pct.328 alin.(4) din Ordinul MFP nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, conducerea contabilitatii de gestiune nu este obligatorie, folosirea conturilor din Clasa 9 fiind optionala.

2.3. Aprovizionarile de materii prime, materiale consumabile si marfuri s-au efectuat pe baza de facturi fiscale, au fost întocmite Note de receptie pentru materii prime si materiale la pret de achizitie, si Notele de receptie pentru marfuri la pret de vânzare.

Pentru livrarile de produse finite si marfuri s-au emis facturi fiscale si dupa caz bonuri fiscale.

Productia obtinuta lunar este înregistrata în evidentele contabile la pret de vânzare prestabilit, în baza Centralizatoarelor lunare de produse finite, concomitent înregistrându-se descarcarea din gestiune a cheltuielilor cu materii prime si materiale dupa metoda primul intrat - primul iesit - FIFO.

Stabilirea costului cu materiile prime si materialele s-a efectuat pe baza inventarului intermitent, în conformitate cu Ordinul MFP nr.1752/2005 (pct.133) si Ordinul MFP nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (pct.164 si pct.165), respectiv Ordinul MFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile (pct.40).

Toate documentele mentionate au fost înregistrate în evidenta financiar-contabilă a societatii.

2.4. “În concluzie, inspectia fiscala a fost cu scop vadit de a stabili în sarcina societatii sume suplimentare eronate, inspectorii si-au exercitat în mod abuziv atributiile (...)”.

3. Cu privire la contatarile prezentate în raportul de inspectie fiscala la cap.III “Constatarile fiscale”

3.1. Pe parcursul inspectiei au fost puse la dispozitie toate documentele financiar contabile în baza carora se putea desfasura inspectia fara a se proceda la estimarea bazei de impunere.

Pentru cheltuielile cu materii prime si materiale au fost puse la dispozitie, în fiecare luna, situatia cantitatilor de produse finite obtinute si situatia cantitativa a materiilor prime consumate. Cantitatile de materii prime brute folosite în procesul de productie sunt mai mari decât cantitatile de produs finit obtinut deoarece trebuie luate în considerare pierderile tehnologice cauzate prin tratamentul termic al produselor.

În raportul de inspectie fiscala inspectorii au procedat la estimarea veniturilor realizate de societate luând în estimare randamentul obtinut de alte societati din alte localitati, cu indicatori economici si piata diferiti fata de SC ... SRL (capital social, active, cifra de afaceri, nr. de personal, etc), cu toate ca nu era cazul estimarii bazei de impunere a obligatiilor fiscale.

“(...) nu sunt întrunite nici una din conditiile pentru estimarea bazei de impunere prevazute de art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si pct.65.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin HG nr.1050/2004, (...).

Înregistrările contabile prezentate la lit.a) pct.1, 2 si 3 din RIF nu au influentat baza impozabilă, nu au influentat impozitele si taxele datorate bugetului de stat si au fost explicate în timpul inspectiei fiscale.

Dupa cum rezulta si din situatiile anuale depuse, societatea a realizat profit din exploatare în fiecare an fiscal, rezultatul brut fiind influentat si de dobânzile eferente creditelor bancare.

Înregistrările contabile efectuate în lunile martie si decembrie 2007 si noiembrie 2009:

611 “Cheltuieli cu întret. si rep” = 4011 “Furnizori” -.... lei reprezinta cheltuieli cu modernizarea imobilizarilor corporale, stornate si ulterior înregistrate în contul 231 “Imobilizari corporale în curs de executie” efectuate în regie proprie, în corespondenta cu contul 722 “Venituri din productia de imobilizari corporale”;

6011 “Cheltuieli cu materii prime” = 3011 “Materii prime” -... lei reprezinta cheltuieli cu materiale (înregistrate eronat pe materii prime) pentru modernizarea imobilizarilor corporale, stornate si ulterior înregistrate în contul 231 “Imobilizari corporale în curs de executie” efectuate în regie proprie, în corespondenta cu contul 722 “Venituri din productia de imobilizari corporale”;

231 “Imobilizari corporale în curs de executie” = 722 “Venituri din productia de imobilizari corporale” reprezinta corectia înregistrarilor prezentate mai sus în suma de ... lei, iar diferenta de ... lei reprezinta tot imobilizari corporale în curs efectuate în regie proprie la activele din proprietatea societatii, receptionate pe perioada realizarii lor în baza <<Proceselor verbale de punere în functiune>>”.

3.2. Societatea contestă suma de ... lei (majorări de întârziere... lei și penalități de întârziere ... lei) reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, calculate cumulativ pentru toate constatările prezentate în raportul de inspecție fiscală referitor la impozitul pe profit, fără a fi defalcate distinct pe fiecare impozit suplimentar stabilit în raport, și solicită “recalcularea accesoriilor doar pentru impozitul stabilit suplimentar și necontestat”.

3.3. Referitor la constatările redată la lit.a.1) pag.11 din raportul de inspecție fiscală, societatea arată că estimarea efectuată de inspectorii fiscali, așa cum a fost prezentată la pct.2 și 3 din contestație, nu are la bază condițiile impuse de legislație pentru determinarea bazei de impunere prin estimare.

Pe toată perioada societatea a emis facturi fiscale și bonuri fiscale pentru toate livrările de bunuri înregistrate în evidența financiar contabilă, a întocmit jurnalele de cumpărări, jurnalele de vânzări pentru toate operațiunile efectuate și a decontat TVA-ul, așa cum prevede Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.44/2004.

Societatea susține că “nu a încălcat prevederile art.155 și art.156 privind facturarea și evidența operațiunilor din Codul fiscal, TVA-ul stabilit suplimentar prin estimare în sumă de ... lei aferent unor venituri nerealizate reprezintă o constatare eronată a inspectorilor fiscali”.

3.4. Referitor la constatările redată la lit.b) pag.11 din raportul de inspecție fiscală, societatea susține că suma de .. lei reprezentând TVA suplimentar este stabilită în mod eronat de inspectorii fiscali, întrucât nu au luat în considerare datele înscrise pe verso-ul bonurilor fiscale în baza cărora societatea a achiziționat carburanți auto direct din stații, respectiv denumirea societății și numărul de înmatriculare a autovehiculelor care au efectuat alimentările și care aparțin societății.

3.5. Referitor la constatările redată la lit.c) pag.12 din raportul de inspecție fiscală, societatea arată că facturile fiscale, în baza cărora a efectuat achiziții de bunuri de la diverși furnizori pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei, au fost achitate prin bancă sau casă, bunurile au fost recepționate și înregistrate în evidențele contabile ale societății, pe toată perioada aceste achiziții fiind declarate în Declarațiile informative “394”.

Contestatoarea susține că “aceste facturi reprezintă operațiuni reale și au fost înregistrate și declarate de furnizorii acestor bunuri. Ca dovadă anexăm registrele contabile ale acestor furnizori de unde rezultă că a fost colectată TVA la aceste operațiuni (...). Lipsa din conținutul acestor facturi a unor date neesențiale, nu înseamnă că operațiunile sunt fictive, motiv pentru care am făcut dovada înregistrării acestora la furnizori. (...)

Lipsa din aceste facturi a datelor menționate nu reprezintă anularea dreptului de deducere, fapta reprezentând, eventual, contravenție la Legea contabilității nr.82/1991, pentru nerespectarea reglementărilor emise de MFP la art.4 din Ordinul MFP nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile”.

3.6. Societatea contestă suma de ... lei (majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere ... lei) reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea

adăugată, calculate cumulativ pentru toate constatările prezentate în raportul de inspecție fiscală referitor la taxa pe valoarea adăugată, fără a fi defalcate distinct pe fiecare taxă suplimentară stabilită în raport, și solicită “recalcularea accesoriilor doar pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și necontestată”.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din loc. Reghin, jud. Mureș*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ../20.07.2011 și Decizia de impunere nr.F-MS ../20.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial.

Astfel, la cap.III pct.1 lit.a), pct.2, pct.3 lit. a.1), b) și c), respectiv pct.4 din raportul de inspecție fiscală au fost constatate următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit (cap.III pct.1 lit.a) din raportul de inspecție fiscală)

În luna aprilie 2010 la SC ... SRL s-a efectuat un control tematic, încheindu-se Procesul verbal nr.../09.04.2010 în care s-a consemnat că, potrivit evidentei contabile a societății, în cursul anilor 2006 – 2010 societatea a înregistrat profit din exploatare, rezultatul brut (profit) din aceasta perioadă fiind influențat cu pierderea financiară datorată cheltuielilor cu dobânzile aferente împrumuturilor acordate de societăți bancare în vederea finanțării – în completarea surselor SAPARD - achizițiilor de utilaje pentru dotarea unității.

La controlul din luna aprilie 2010, mai sus precizat, au fost constatate nereguli vizând întocmirea evidentei contabile de gestiune a stocurilor de materii prime, materiale, produse finite și marfuri, fapt pentru care, au fost dispuse următoarele măsuri :

- întocmirea evidentei de gestiune a stocurilor de materii prime, materiale, produse finite și marfuri pentru perioada ianuarie 2006 – decembrie 2009;

- efectuarea, pe baza datelor obținute după realizarea operațiunii precedente, a calculelor de evaluare și înregistrare în contabilitate a stocurilor la ieșirea acestora din gestiune în perioada menționată.

La verificarea efectuată în perioada aprilie - iulie 2011 organele de inspecție fiscală au constatat că situația anterior menționată (de la data controlului din luna aprilie 2010) este aceeași, întrucât măsurile dispuse nu au fost duse la îndeplinire, fapt recunoscut și de administratorul societății în Nota explicativă dată: “Măsurile ce au fost date de organele de control au fost realizate într-o anumită măsură, însă datorită perioadei foarte mari 2006 – 2010, nu s-a putut realiza în totalitate”.

Organele de control au reținut că neconducerea contabilității de gestiune face să nu se poată dispune de informații reale, certe, pentru verificarea și clarificarea aspectelor vizând evaluarea și înregistrarea în contabilitate a stocurilor la ieșirea acestora din gestiune, neputându-se astfel stabili realitatea și corectitudinea cheltuielilor de producție ce au fost înregistrate cu materii prime, materiale etc., precum și a producției realizate, de toate acestea depinzând realitatea obligațiilor fiscale stabilite și declarate de contribuabil.

În aceste conditii organele de control au stabilit ca se impune cuantificarea bazei de impunere si a obligatiilor fiscale corespunzatoare, aferente veniturilor realizate de societate, operatiunea - dat fiind ca nu s-a putut stabili realitatea productiei realizate - fiind efectuata prin estimare, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedura fiscala si pct. 65.1, lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala.

În prealabil, întrucât la control au fost identificate o serie de înregistrari contabile care au denaturat anumiti indicatori (printre care si profitul din exploatare) si pentru care nu s-au putut obtine explicatii si argumentari (inclusiv prin documente justificative) privind respectarea dispozitiilor legale, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea corectiilor impuse de situatia data – urmata de operatiunea de estimare propriu-zisa.

Înregistrările anterior mentionate se localizeaza astfel:

1. în lunile martie si decembrie 2007 si noiembrie 2009:

Nota contabila/data	Articol contabil	Suma
...../14.03.2007	301”Materii prime” = 4011”Furnizori”	-..... lei
NCI.../31.12.2007	611”Cheltuieli cu într.si rep”. = 4011”Furnizori”	-..... lei
NC/30.11.2009	6011”Chelt. cu mat. prime” = 3011”Materii prime”	-.. lei

2. în lunile februarie, iunie si decembrie 2006, ianuarie, februarie, iulie si noiembrie 2007:

231”Imobilizari corporale în curs de executie” = 722 ”Venituri din productia de imobilizari corporale”. cu suma totala de .. lei ” (... lei/anul 2006 si ... lei/anul 2007 - Anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscală);

3. în perioada 2006 – 2009:

4111”Clienti” = 7070 ”Venituri din vânzarea marfurilor”;

4111”Clienti” = 4427 “ TVA colectata”;

6070”Cheltuieli privind marfurile” = 5328 “Alte valori”;

4111”Clienti” = 701”Venituri din vânzarea produselor finite”; înregistrările referindu-se la tichete de masa.

Din instrumentarile efectuate în legatura cu înregistrările anterior redate, si având în vedere explicatiile scrise ale reprezentantului firmei (dl.) din notele explicative din data de 30.06.2011 si din data de 06.07.2011 – Anexa nr. 2 si Anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala - organele de control au retinut urmatoarele:

1. - În Nota explicativa (Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala) se consemneaza:

“ Înregistrarea 301=4011 -... lei s-a facut din greseala ... înregistrarea 611=4011 -... lei si 6011=3011 -... lei reprezentând cheltuieli facute în perioadele precedente sa fie suportate din alte rezerve constituite din sume depuse de asociat de la începutul activitatii deoarece nu se realiza beneficiul.” – se recunoaste astfel faptul ca operatiunile contabile în cauza, care au denaturat cheltuielile, au fost efectuate cu scopul de a se înregistra un rezultat favorabil al exercitiului (profit).

2. - În Nota explicativa (Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala) se consemneaza: “ Suma de lei, investitii realizate în regie proprie, reprezinta lucrari facute la fabrica de mezeluri, în vederea respectarii normelor sanitar veterinare

impuse de reglementarile europene în ramura de prelucrare, a preparatelor din carne ... “ - având în vedere ca explicatiile date nu sunt sustinute cu documente justificative si nu au fost de natura sa clarifice problematica în cauza, organele de control au solicitat elemente suplimentare (explicatii, inregistrari contabile, material documentar, eventuale documente de receptie si punere în functiune) referitoare la obiectivele de investitii nominalizate în raspunsul dat.

În Nota explicativa din data de 06.07.2011 (Anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala), administratorul societatii mentioneaza:

“Lucrarile de investitii realizate în regie proprie în perioada 2006 – 2007 se refera la amenajarile facute în:

- cladirea carmangeriei, la parterul cladirii (amenajarea salii de livrare, depozite frigorifice, spalator navete, depozit produse finite, birou depozit materie prima, holuri) usi la mansarda cladirii la obiectivele: sala protocol, uscator echipamente lucru bucatarie, sala de mese, WC-uri, holuri distributie, vestiar barbati – femei, birou contabilitate, birou director, sala sedinta si laborator cofetarie.

Valoarea acestora se ridica la suma de lei.

În cadrul investitiilor realizate în regie proprie s-au mai realizat:

- cladirea atelierului mecanic .. lei
- cladirea spalatoriei auto ... lei
- cladirea depozit produse finite cofetarie.... lei

Investitiile realizate în regie proprie s-au realizat cu materiale, servicii prestate si cu muncitorii proprii, aceste cheltuieli fiind înregistrate pe contul 604 -”Chelt. cu mat. nestocate”, si în contul 611 - “Ch. cu întretinerea si reparatiile” în suma de ... lei (604) si (611). Salariile muncitorilor proprii ce au fost folositi la realizarea acestor investitii sunt în suma de ... lei, înregistrate pe contul 641 - “Chelt. cu salariile” si 645 - “Ch. cu contributi asupra salariilor”.

Pentru toate aceste amenajari s-au întocmit procese verbale de receptie si punere în functiune si s-au preluat în inventarul societatii.”

La Nota explicativa data, au fost atasate urmatoarele documente:

- un numar de patru Procese verbale de punere în functiune (incheiate la data de 31.12.2007) pentru: “Amenajarile facute în regie proprie la parterul si mansarda cladirii carmangeriei” in valoare de ... lei, “Cladire spalatorie auto” în valoare de ... lei, “Cladire depozit produse finite cofetarie” în valoare de ... lei si “Cladire atelier mecanic” în valoare de ... lei.
- Lista de inventariere la data de 31.12.2007 pentru contul 212 “Cladiri” cu valoarea totala de inventar lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca explicatiile administratorului, anterior redate, nu sunt confirmate de evidente si documente justificative. Astfel:

- În ceea ce priveste sumele înregistrate pe contul 611, organele de control au retinut ca din balantele de verificare întocmite la finele anilor 2006 si 2007, precum si din registrele jurnal din perioada 2006 – 2007 rezulta ca rulajele contului 611 “Cheltuieli cu întretinerea si reparatiile” sunt în suma de ... lei/anul 2006 si - (minus) lei/anul 2007. Suma de lei - mentionata în raspunsul dat de administrator ca fiind cheltuieli cu întretinerea si reparatiile – reprezinta în fapt o

stornare de cheltuieli efectuata cu nota contabila .../31.12.2007: 611”Cheltuieli cu într. si rep” = 4011”Furnizori” – (minus) ... lei, care, potrivit raspunsului dat de administratorul unitatii în Nota explicativa din data de 30.06.2011 (Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala), sunt “cheltuieli facute în perioadele precedente sa fie suportate din alte rezerve constituite din sume depuse de asociat de la începutul activitatii deoarece nu se realiza beneficiul”. Ca urmare, la control s-a concluzionat ca suma de ... lei, anterior mentionata, nu reprezintă cheltuială aferentă obiectivelor de investitii nominalizate.

- În cadrul cheltuielilor cu materialele nestocate (cont 604), în suma de ... lei (la care se refera raspunsul administratorului), organele de control au constatat ca figureaza si valori care nu pot sa vizeze cheltuieli aferente obiectivelor de investitii mentionate în Nota explicativa, acestea reprezentând achizitii de mijloace fixe (deficienta redata la CAP. III - Impozit pe profit - lit.f la raportul de inspectie fiscala) constând în piese auto, papetarie, alte materiale - acestea nefiind încorporabile investitiilor de genul celor mentionate.

Totodată organele de control au stabilit ca nici cheltuielile cu alte materiale în suma de ... lei, nu sunt justificate ca fiind cheltuieli cu investitiile, întrucât nu sunt destinate acestor investitii, având în vedere următoarele aspecte:

- Organele de inspectie fiscala au retinut ca situatia contului 212 “Constructii”, contrar celor consemnate de administrator, nu reflecta ca în perioada 2006 - 2007 (la care se face referire in Nota explicativa) ar fi fost puse în functiune investitii de natura cladirilor. Din procesele verbale de punere în functiune, precum si din Lista de inventariere la data de 31.12.2007 pentru contul 212 “Constructii” (documente atasate la Nota explicativa) organele de control au constatat ca societatea ar fi receptionat obiectivele de investitii mentionate, or, conform fisei contului 212 “Constructii”, societatea înregistreaza la începutul anului 2006 un sold initial debitor în suma de ... lei, iar la finele anului 2007 un sold final debitor de ... lei, diferenta de ... lei fiind rezultatul urmatoarelor înregistrari:

Nota contabila/data	Articol contabil	Suma	Explicatii conform fisei contului
.../31.01.2006	212 = 231	... Lei	receptie cladire carmangerie
.../31.01.2006	212 = 231	... lei	receptie imobilizari
.../30.04.2006	212 = 231	-... lei	receptie imobilizari
.../30.09.2007	212 = 2319 lei	receptie investitii
Total rulaj debitor al contului 212	 lei	

La control s-a constatat ca la finele anului 2010 societatea înregistreaza un sold debitor al contului 212 “Constructii” în suma de ... lei, diferenta de... lei fata de soldul inregistrat la finele anului 2007 (.. lei - ... lei), fiind rezultatul urmatoarelor înregistrari:

Nota contabila/data	Articol contabil	Suma	Explicatii conform fisei contului
.../31.07.2008	212 = 2131	... lei	investitii cladiri proprii
.../31.12.2008	212 = 231	-.. lei	receptie imobilizari
.../31.12.2009	212 = 105 lei	diferente din reevaluare
Total		... lei	

Totodata organele de control au constatat ca, la finele anului 2008 contul 231 având soldul în suma de ... lei, este închis de societate în luna octombrie 2009 prin înregistrarea 2131 “Echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii

de lucru)” = 231”Imobilizari corporale în curs de executie ” – organele de control concluzionând că, în speță, este vorba asadar de utilaje si nu de cladiri. S-a constatat ca explicatiile date de contribuabil referitor la aceasta înregistrare (2131 = 231), si anume ca suma de lei ar reprezenta dobânzi si diferente de curs valutar la utilajele SAPARD (pozitia 13 din Lista de inventariere la data de 31.12.2010 – Anexa nr. 4 la raportul de inspectie fiscala), nu pot fi probate cu dovezi, organele de inspectie fiscala retinând ca în anul 2006, societatea a beneficiat de surse SAPARD pentru finantarea achizitiilor de utilaje.

Din cele prezentate anterior, organele de control au concluzionat ca societatea nu a realizat investitii în constructii în perioada 2006 – 2007, iar înregistrările contabile 231=722 si 2131=231 nu au putut fi sustinute cu probe, fiind denaturate astfel rulajele si soldurile conturilor respective, precum si indicatorii aferenti.

3. - Referitor la tichetele de masa, organele de control au retinut explicatiile administratorului societatii din Nota explicativa (Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala), în care se arata ca: “La depunerea borderourilor pentru încasarea tichetelor de masa provenite din vânzarea de produse pe baza de tichete s-a facut gresit înregistrarea contabila 4111 = 7070 si 4111 =4427 si 6070 = 5328, în unele cazuri si 4111 = 701 deoarece nu reprezinta vânzare de marfuri, ci încasarea unor bonuri de valoare. Operatiunea corecta a acestor înregistrari era 413 = 5328, pe baza borderoului si la încasarea acestora în banca 512 = 413” - dupa cum rezulta din raspuns, societatea recunoscând ca s-au produs erori în cazuistica, care au influentat veniturile (ct. 701 si ct. 7070), cheltuielile (ct. 6070) si taxa pe valoarea adaugata aferenta (Anexa nr. 5 si 5.1 la raportul de inspectie fiscala).

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca întrucât înregistrările contabile prezentate mai sus, (la pct.1, 2 si 3) nu au la baza documente justificative si/sau sunt operatiuni contabile care nu sunt conforme cu reglementarile legale în materie, prin efectuarea acestor înregistrari au fost denaturate rezultatele financiare aferente perioadelor respective, fiind încălcate prevederile art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv reglementarile contabile conforme cu directivele europene, din Anexa nr. 1 la Ordinul nr.3055/2009, cu privire la functiunea conturilor (capitolul VII).

În urma corectarii acestor înregistrari, organele de control au stabilit ca situatia financiara a societatii se prezinta dupa cum urmeaza (Anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala):

- *Anul 2006*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121”Profit si pierdere” - ... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2007*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121”Profit si pierdere” - ... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2008*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121”Profit si pierdere” - ... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2009*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121”Profit si pierdere” -... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2010*: profit în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121”Profit si pierdere”).

Având în vedere situația anterioară – pe motivatia prezentată vizând neconducerea contabilității de gestiune -, în conformitate cu art.67 din Codul de procedura fiscală și pct.65.1, lit.c) din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscală, organele de control au procedat la estimarea bazei impozabile și, implicit, la stabilirea obligațiilor fiscale aferente.

În acest sens, pentru determinarea valorii de vânzare a producției realizate organele de control au utilizat rate de profituri anuale obținute prin media aritmetică a ratelor de profituri anuale practicate în activitatea de exploatare de către societăți comerciale cu același obiect de activitate (indicatorul rata profitului a fost stabilit prin raportarea profitului din exploatare la cheltuielile din exploatare), acestea situându-se la nivelul de ...% în anul 2006, ...% în anul 2007, ...% în anul 2008, ...% în anul 2009 (Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală).

Prin aplicarea cotelor de profit menționate la cheltuielile de exploatare înregistrate anual de SC ... SRL în perioada 2006 – 2009 - cheltuieli rezultate în urma corecțiilor efectuate de organele de control - inspectorii fiscali au estimat profiturile din anii respectivi, iar prin adăugarea acestora la cheltuielile de exploatare au determinat veniturile din exploatare, calculele în cauză fiind redate în Anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală.

Prin scăderea din valoarea totală estimată a veniturilor (... lei) a cheltuielilor totale de exploatare corectate (... lei) organele de control au determinat profitul din exploatare estimat în suma de ... lei (... lei – ... lei), pentru care - cu luarea în calcul a rezultatelor din exploatare pentru perioada în cauză (... lei), reflectate în evidența societății (înșă, cu denaturările la care s-a făcut referire anterior) - au stabilit ca datorat ***un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei*** [(.. lei – ... lei) x 16%].

2. Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit (cap.III pct.2 din raportul de inspecție fiscală)

Pentru neplata la termen a ***impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei***, determinat ca diferență între impozitul pe profit stabilit suplimentar urmare constatărilor redate la Cap.III, pct.1, lit.a) - lit.g) din raportul de inspecție fiscală, în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și impozitul minim reflectat în evidența contabilă și neachitat de societate (aferent anilor 2009 și 2010) în sumă de ... lei [(... lei/anul 2009 + ... lei/anul 2010) impozit evidențiat în contabilitate - (... lei/anul 2009 + ... lei/anul 2010) impozit minim declarat și achitat], cu ocazia controlului au fost calculate ***majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei***, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ***penalități de întârziere în suma de ... lei*** (... lei x 15%), în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din același act normativ. Modul de determinare al majorărilor de întârziere/dobânzi este redat în anexa nr.13 la raportul de inspecție fiscală.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată (cap.III pct.3 lit. a.1), b) și c) din raportul de inspecție fiscală)

a.1) Constatările redată la Cap. III pct.1 “Impozit pe profit” lit.a) din raportul de inspectie fiscala au influenta si asupra taxei pe valoarea adaugata, în sensul ca **dintre** valoarea totala a veniturilor (estimate) de organele de control în suma de ... lei, si veniturile reflectate de evidenta societatii (corectate în conditiile aratate) rezulta o diferenta (un plus) de venituri în suma de ... lei (Anexa nr. 7 la raportul de inspectie fiscala) pentru care, în baza art. 137 si art. 140 din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit, in conformitate cu art. 67 din Codul de procedura fiscala, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare în suma de ... lei (... x 19%).

Organele de control au diminuat taxa pe valoarea adaugata redată mai sus cu suma de ... lei, reprezentând suma negativa de TVA rezultata în urma corectarii înregistrărilor referitoare la tichetele de masa (la Cap III, pct.1, lit. a), si au stabilit astfel **taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata**, pentru perioada 2006 – 2009, **în suma de... lei** (... lei – ... lei).

b) La control s-a constatat că în perioada ianuarie 2006 – decembrie 2006, S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata, în suma totala de .. lei (Anexa nr. 14 la raportul de inspectie fiscala), aferente achizițiilor de carburanti efectuate pe baza unor bonuri fiscale care nu cuprind elementele obligatorii prevazute de lege pentru a justifica deducerea TVA, în speta, constatându-se lipsa denumirii societatii si/sau a numarului de înmatriculare al autovehiculului.

Pentru justificarea sumelor deduse unitatea a prezentat organelor de control doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, fără a prezenta și facturile fiscale aferente.

Având în vedere prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că bonurile fiscale emise, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, pot fi considerate documente justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată numai în cazul în care acestea sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, organele de inspectie fiscală au concluzionat că **unitatea datoreaza suplimentar taxa pe valoarea adaugata în sumă de ... lei**.

c) S.C. .. S.R.L. a dedus nejustificat TVA în suma totala de... lei în baza facturilor (Anexa nr.15 la raportul de inspectie fiscala) care nu sunt completate în conformitate cu prevederile art.155, alin. (5), lit. f) din Codul fiscal (lipsa cod înregistrare fiscala si/sau adresa cumparator).

Având în vedere prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.146 din același act normativ, precum și soluția pronunțată prin Decizia nr.V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, organele de control au concluzionat că unitatea **nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de .. lei**.

4. Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscală)

Pentru neplata la termen a *taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar în suma totală de ... lei* urmare constatărilor redade la Cap.III pct.3 lit.a) - lit.d) din raportul de inspecție fiscală, cu ocazia controlului au fost calculate *majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei*, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și *penalități de întârziere în suma de .. lei* (... lei x 15%), în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din același act normativ. Modul de determinare al majorărilor de întârziere/dobânzi este redat în anexa nr.16 la raportul de inspecție fiscală.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate la S.C. ... S.R.L. din loc.Reghin, jud. Mureș, prin Decizia de impunere nr.F-MS .../20.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../20.07.2011, organele de control ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit suplimentar în sarcina unității obligații fiscale suplimentare în suma totală de **... lei**, compuse din:

- lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit (... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit);
- .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată + ... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată).

Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...../01.09.2011, societatea solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr.F-MS .../20.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru suma de **... lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit (cap.III pct.1 lit.a) pag.3 din raportul de inspecție fiscală);
- ... lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit (cap.III pct.2 pag.10 din raportul de inspecție fiscală);
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit (cap.III pct.2 pag.10 din raportul de inspecție fiscală);
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată (... lei taxă stabilită la cap.III pct.3 lit.a.1) pag.11 din raportul de inspecție fiscală + ... lei taxă stabilită la cap.III pct.3 lit.b) pag.11 din raportul de inspecție fiscală + ... lei taxă stabilită la cap.III pct.3 lit.c) pag.12 din raportul de inspecție fiscală);
- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (cap.III pct.4 pag.13 din raportul de inspecție fiscală);
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (cap.III pct.4 pag.13 din raportul de inspecție fiscală).

Referitor la obligațiile fiscale constând în impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei anterior menționate, contestate de societate și stabilite suplimentar urmare constatărilor prezentate la cap.III pct.1 lit.a), respectiv cap.III pct.3 lit.a.1), b) și c) din Raportul de inspecție fiscală nr.../20.07.2011, cu adresa nr.../23.09.2011, înregistrată de D.G.F.P. Mures sub nr.../23.09.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis anexele privind calculul accesoriilor aferente debitelor anterior menționate, potrivit cărora:

- pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei (cap.III pct.1 lit.a) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de lei;

- pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei (cap.III pct.3 lit.a.1) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ... lei;

- pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei (cap.III pct.3 lit.b) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ... lei;

- pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei (cap.III pct.3 lit.c) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de lei.

1. Referitor la aspectele privind desfășurarea inspecției fiscale

Prin contestatia formulata petenta sustine ca organele de inspecție fiscală au încălcat prevederile art.104 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, privind durata efectuării inspecției fiscale, potrivit cărora “(1) Durata efectuării inspecției fiscale este stabilită de organele de inspecție fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, în funcție de obiectivele inspecției, și nu poate fi mai mare de 3 luni”.

Totodată petenta susține că perioada supusă verificării este de la data de 01.01.2006 până la data de 30.04.2011 cuprinzând 6 ani fiscali, fără ca societatea să fie în situațiile prevăzute de art.98 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia “(3) La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:

a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declarații fiscale în interiorul termenului de prescripție;

c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.”.

Față de cele de mai sus, se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de solutionare a contestației nr.../09.09.2011, comunicat cu adresa având același număr, înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../09.09.2011, și anume:

“ (...) În toată perioada cuprinsă între 04.04.2011 (data de început a inspecției) și 20.07.2011 (data finalizării), au fost efectuate și alte acțiuni de control la alte societăți comerciale, pentru inspecția fiscală efectuată la SC .. SRL fiind utilizate efectiv un număr de 46 zile, deci mai puțin de 3 luni.

(...) perioada fiscală cuprinsă în control a fost extinsă la 5 ani fiscali (nu 6 ani fiscali cum pretinde petenta - anul fiscal este considerat anul calendaristic conform art.16 din Codul fiscal) deoarece au fost identificate situații în care în declarațiile fiscale nu a fost stabilită corect baza de impunere (spre exemplificare: înregistrările eronate efectuate de unitate - recunoscute prin notele explicative date de administratorul societății - au efect asupra cheltuielilor și veniturilor, deci și asupra bazei de impunere pentru impozitul pe profit)”.

Față de susținerea petentei potrivit căreia pe perioada controlului, respectiv la finalul controlului inspectorii fiscali au comunicat verbal administratorului societății alte sume reprezentând obligații suplimentare de plată la bugetul de stat, față de sumele constatate la comunicarea actelor de control, se reține că având în vedere prevederile art.109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”,

organele de inspecție fiscală au comunicat contribuabilului cu adresa nr.../03.08.2011 documentele cuprinzând rezultatele inspecției fiscale - respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.../20.07.2011, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../20.07.2011, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../20.07.2011, precum și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../20.07.2011 - la data de 09.08.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

2. Referitor la conducerea evidentei financiar-contabile

Prin contestația formulată petenta susține că potrivit art.1 alin.(6) din Legea contabilității nr.82/1991 cu modificările și completările ulterioare, pct.273 alin.(6) din Ordinul MFP nr.1752/2005 și pct.328 alin.(4) din Ordinul MFP nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, conducerea contabilității de gestiune nu este obligatorie, folosirea conturilor din Clasa 9 fiind opțională.

În speță, se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de solutionare a contestației nr.../09.09.2011, și anume:

“(...) la art.1 alin.(6) din Legea contabilității invocat de petentă, se face precizarea că “*Persoanele prevăzute la alin. (1) - (4) organizează și conduc, după caz, și contabilitatea de gestiune, ...*”; textul de lege nu face referiri cu privire la obligativitatea conducerii contabilității de gestiune, însă, exprimarea “*după caz*” conduce la ideea că sunt cazuri în care se impune acest lucru, iar în cazul activității de producție de bunuri nu ar trebui pusă în discuție, dacă nu obligativitatea, cel puțin necesitatea conducerii contabilității de gestiune.

Ca urmare, în speță, neconducerea contabilității de gestiune face să nu se dispună de informații reale, certe privind înregistrarea în contabilitate a stocurilor, făcând astfel imposibilă stabilirea realității cheltuielilor de producție, de acestea depinzând verificarea realității obligațiilor fiscale declarate de contribuabil”.

În consecință, susținerile petentei nu sunt de natură să modifice situația de fapt constatată de organele de inspecție fiscală și consecințele acesteia, astfel că nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

3. Cu privire la constatările prezentate în raportul de inspecție fiscală - la cap.III “Constatari fiscale”

I. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
 - ... lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
 - ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
 - ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor

Publice Mures, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatarile în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../20.07.2011 și Decizia de impunere nr.../20.07.2011 organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârșirii unor infractiuni.

În fapt, la cap.III pct.1 “Impozitul pe profit” lit.a) din raportul de inspecție fiscală organele de control au retinut ca în luna aprilie 2010 la SC .. SRL s-a efectuat un control tematic, încheindu-se Procesul verbal nr../09.04.2010 în care s-a consemnat că, potrivit evidentei contabile a societatii, în cursul anilor 2006 – 2010 societatea a înregistrat profit din exploatare, rezultatul brut (profit) din aceasta perioada fiind influentat cu pierderea financiara datorata cheltuielilor cu dobânzile aferente împrumuturilor acordate de societati bancare în vederea finantarii – în completarea surselor SAPARD - achizițiilor de utilaje pentru dotarea unitatii.

Masurile dispuse de organele de control la verificarea din luna aprilie 2010, mai sus invocata, urmare neregulilor constatate vizând întocmirea evidentei contabile de gestiune a stocurilor de materii prime, materiale, produse finite si marfuri, nu au fost duse la indeplinire, fapt recunoscut si de administratorul

societatii in Nota explicativa data: "Masurile ce au fost date de organele de control au fost realizate într-o anumita masura, însa datorita perioadei foarte mari 2006 – 2010, nu s-a putut realiza în totalitate", astfel ca situatia anterior mentionata (de la data controlului respectiv) a fost constatata din nou de organele de inspectie fiscala la verificarea efectuată în perioada aprilie - iulie 2011.

Organele de control au reținut că neconducerea de către unitatea verificată a contabilitatii de gestiune face sa nu se poata dispune de informatii reale, certe, pentru verificarea si clarificarea aspectelor vizând evaluarea si înregistrarea în contabilitate a stocurilor la iesirea acestora din gestiune, neputându-se astfel stabili realitatea si corectitudinea cheltuielilor de productie ce au fost înregistrate cu materii prime, materiale etc., precum si a productiei realizate, de toate acestea depinzând realitatea obligatiilor fiscale stabilite si declarate de contribuabil.

În aceste conditii organele de control au stabilit ca se impune cuantificarea bazei de impunere si a obligatiilor fiscale corespunzatoare, aferente veniturilor realizate de societate, operatiunea - dat fiind ca nu s-a putut stabili realitatea productiei realizate - fiind efectuata prin estimare, în conformitate cu art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si pct.65.1, lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În prealabil, întrucât la control au fost identificate o serie de înregistrari contabile care au denaturat anumiti indicatori (printre care si profitul din exploatare) si pentru care nu s-au putut obtine explicatii si argumentari (inclusiv prin documente justificative) privind respectarea dispozitiilor legale, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea corectiilor impuse de situatia data – urmata de operatiunea de estimare propriu-zisa.

Înregistrările anterior mentionate se localizeaza astfel:

1. în lunile martie si decembrie 2007 si noiembrie 2009:

Nota contabila/data	Articol contabil	Suma
.../14.03.2007	301 "Materii prime" = 4011 "Furnizori"	-... lei
.../31.12.2007	611 "Cheltuieli cu într.si rep". = 4011 "Furnizori"	-... lei
.../30.11.2009	6011 "Chelt. cu mat. prime" = 3011 "Materii prime"	-.... lei

2. în lunile februarie, iunie si decembrie 2006, ianuarie, februarie, iulie si noiembrie 2007:

231 "Imobilizari corporale în curs de executie" = 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale". cu suma totala de .. lei " (... lei/anul 2006 si ... lei/anul 2007 - Anexa nr. 1);

3. în perioada 2006 – 2009:

4111 "Clienti" = 7070 "Venituri din vânzarea marfurilor";

4111 "Clienti" = 4427 "TVA colectata";

6070 "Cheltuieli privind marfurile" = 5328 "Alte valori";

4111 "Clienti" = 701 "Venituri din vânzarea produselor finite"; înregistrările referindu-se la tichete de masa.

Din instrumentarile efectuate în legatura cu înregistrările anterior redade, si având în vedere că explicatiile scrise ale reprezentantului firmei din notele explicative din data de 30.06.2011 si din data de 06.07.2011 – Anexa nr. 2 si Anexa

nr. 3 la raportul de inspectie fiscala - nu sunt sustinute cu documente justificative si nu au fost de natură să clarifice problematica în cauză, organele de control solicitând acestuia elemente suplimentare (explicatii, înregistrari contabile, material documentar, eventuale documente de receptie si punere în functiune) referitoare la obiectivele de investitii, organele de inspectie fiscala au concluzionat că înregistrările contabile prezentate mai sus, (la pct.1, 2 si 3) nu au la baza documente justificative si/sau sunt operatiuni contabile care nu sunt conforme cu reglementarile legale în materie, iar prin efectuarea acestor înregistrari au fost denaturate rezultatele financiare aferente perioadelor respective, fiind încălcate prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv reglementarile contabile conforme cu directivele europene, din Anexa nr.1 la Ordinul nr.3055/2009, cu privire la functiunea conturilor (capitolul VII).

În urma corectarii acestor înregistrari, organele de control au stabilit ca situatia financiara a societatii se prezinta dupa cum urmeaza (Anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala):

- *Anul 2006*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121"Profit si pierdere" - ... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2007*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121"Profit si pierdere" - ... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2008*: pierdere în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121"Profit si pierdere" - ... rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2009*: pierdere în suma de .. lei (... lei soldul creditor al contului 121"Profit si pierdere" - ... lei suma rezultata în urma corectiilor);
- *Anul 2010*: profit în suma de ... lei (... lei soldul creditor al contului 121"Profit si pierdere").

Având în vedere situatia anterioara – pe motivatia prezentata vizând neconducerea contabilitatii de gestiune -, în conformitate cu art.67 din Codul de procedura fiscala si pct.65.1 lit.c) din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organele de control au procedat la estimarea bazei impozabile si, implicit, la stabilirea obligatiilor fiscale aferente.

În acest sens, pentru determinarea valorii de vânzare a productiei realizate organele de control au utilizat rate de profituri anuale obtinute prin media aritmetica a ratelor de profituri anuale practicate în activitatea de exploatare de catre societati comerciale cu acelasi obiect de activitate (indicatorul rata profitului a fost stabilit prin raportarea profitului din exploatare la cheltuielile din exploatare), acestea situându-se la nivelul de ...% în anul 2006, ...% în anul 2007, ...% în anul 2008, ...% în anul 2009 (Anexa nr. 6 la raportul de inspectie fiscala).

Prin aplicarea cotelor de profit mentionate la cheltuielile de exploatare înregistrate anual de SC ... SRL în perioada 2006 – 2009 - cheltuieli rezultate în urma corectiilor efectuate de organele de control - inspectorii fiscali au estimat profiturile din anii respectivi, iar prin adăugarea acestora la cheltuielile de exploatare au determinat veniturile din exploatare, calculele în cauza fiind redate în Anexa nr. 7 la raportul de inspectie fiscala.

Prin scaderea din valoarea totala estimata a veniturilor (... lei) a cheltuielilor totale de exploatare corectate (... lei) organele de control au determinat profitul din exploatare estimat în suma de .. lei (... lei – ... lei), pentru care - cu luarea în calcul a rezultatelor din exploatare pentru perioada în cauza (... lei), reflectate în evidenta societatii (însa, cu denaturarile la care s-a facut referire anterior) - au stabilit ca datorat ***un impozit pe profit suplimentar în suma de .. lei*** [(... lei – ... lei) x 16%], precum si accesorii aferente, acestea fiind determinate de organele de inspectie fiscala în anexa nr.1 la adresa nr.../23.09.2011 a D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscală, ca fiind în suma de... ***lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit***, respectiv în suma de... ***lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit***.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată (cap.III pct.3 lit. a.1) din raportul de inspectie fiscală) organele de control au retinut ca cele constatate la Cap. III pct.1 “Impozit pe profit” lit.a) din raportul de inspectie fiscala si redate mai sus au influenta si asupra taxei pe valoarea adaugata, constatându-se urmatoarele:

“(...) în urma calculelor efectuate a rezultat o valoare totala a veniturilor (estimate) de... lei, cu un plus de ... lei (Anexa nr. 7), fata de veniturile reflectate de evidenta societatii (corectate în conditiile aratate); diferenta de venituri presupune – într-un proces de stabilire de obligatii fiscale prin estimare in conformitate cu art. 67 din Codul de procedura fiscala - si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare în suma de ... lei (...lei x 19%).

Stabilirea obligatiei fiscale reprezentând taxa pe valoarea adaugata s-a facut în baza art. 137 si art. 140 din Codul fiscal.

Taxa pe valoarea adaugata redada mai sus a fost diminuata cu suma de .. lei, reprezentând suma negativa de TVA rezultata în urma corectarii înregistrarilor referitoare la tichetele de masa (vezi CAP III, Impozit pe profit, lit.a), obtinându-se astfel ***taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata***, pentru perioada 2006 – 2009, ***în suma de ... lei (... lei – ... lei)***”.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma anterior menționată, în sarcina unității au fost stabilite accesorii aferente, acestea fiind determinate de organele de inspectie fiscala în anexa nr.2 la adresa nr.../23.09.2011 a D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscală, ca fiind în suma de ... ***lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata***, respectiv în suma de ... ***lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata***.

Întrucât faptele consemnate la Cap.III, pct.1, lit.a) si pct.3 lit.a.1) din Raportul de inspectie fiscală nr.F-MS .../20.07.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-MS .../20.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunii prevăzute la art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, a fost întocmit Procesul verbal nr.../20.07.2011, prin adresa nr.../02.08.2011 organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureş - Activitatea de inspectie fiscală sesizând Parchetul de pe lângă Judecatoria Tg.Mureş în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infractiunii prevăzute în actul normativ menționat.

Potrivit art.43 Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, "Efectuarea cu stiinta de înregistrari inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a înregistrarilor în contabilitate, având drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si de pasiv ce se reflecta în bilant, constituie infractiunea de fals intelectual si se pedepseste conform legii".

În drept, referitor la obligatiile fiscale în sumă totală de ... lei (... lei impozit pe profit + ... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei taxă pe valoarea adăugată +... lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată + ... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), mai sus mentionate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căroră **"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, se stipulează că *"Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pâna la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, în conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa încetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie însoțita de rezolutia motivata, atunci când suspendarea a fost pronuntata pâna la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de solutionare apartine împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestatia, acesta trebuie sa faca dovada calitatii de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instructiuni"*.

În cauza, obiectul litigiului izvoraste din constatarile consemnate de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala la Cap.III, pct.1, lit.a) si pct.3 lit.a.1) din Raportul de inspectie fiscală nr.F-MS .../20.07.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-MS .../20.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, constatări potrivit carora, pe de o parte, societatea a efectuat o serie de înregistrari contabile care nu au la baza documente justificative si/sau sunt operatiuni contabile care nu sunt conforme cu reglementarile legale în materie, influenta fiscala a acestei constatarii constând în denaturarea rezultatelor financiare

aferente perioadelor respective, iar pe de altă parte societatea nu a condus evidența contabilă de gestiune a stocurilor de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri - ceea ce face sa nu se poată dispune de informatii reale, certe, pentru verificarea si clarificarea aspectelor vizând evaluarea si înregistrarea în contabilitate a stocurilor la iesirea acestora din gestiune, neputându-se astfel stabili realitatea si corectitudinea cheltuielilor de productie ce au fost înregistrate cu materii prime, materiale etc., precum si a productiei realizate, cu implicatii în ceea ce priveste realitatea obligatiilor fiscale stabilite si declarate de contribuabil.

Aceste fapte ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, aspecte despre care, asa cum s-a aratat în continutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmarire abilitate pentru efectuarea cercetărilor.

În consecință, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, solutionarea cauzei pe latura penala putând determina adoptarea unor solutii diferite în ceea ce priveste mentinerea sau anularea obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmare acestor constatari. Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.F-MS .../20.07.2011, emisă în baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MS/20.07.2011, si cercetarile care urmeaza a se efectua pe latura penala exista o strânsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei în procedura administrativa.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul".

Se retine că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privinta existentei faptei.

Totodata, precizam ca si Curtea Constitutionala prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronuntat în sensul ca "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoieinic justificata si consacrata ca atare si de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedura Penala, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existentei sau nu a infractiunii cu privire la care instanta are unele indicii".

În acest sens este si Decizia Curtii Constitutionale nr.72/28.05.1996 prin care s-a retinut ca nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.1 din Codul de Procedura Penala potrivit carora "Hotarârea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat în fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia".

Având în vedere cele prezentate, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de Procedura Penala, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mures prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei,

motiv pentru care *se va suspenda solutionarea contestatiei* în ceea ce priveste obligatiile fiscale în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - *impozit pe profit*;
- ... lei - *majorari de întârziere aferente impozitului pe profit*;
- ... lei - *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit*;
- ... lei - *taxă pe valoarea adăugată*;
- ... lei - *majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată*;
- ... lei - *penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată*.

În functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii.

II. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - *majorari de întârziere aferente impozitului pe profit*;
 - ... lei - *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit*,
- cauza supusă soluționării D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare**

Contestații, este dacă aceste obligatii accesorii sunt datorate bugetului de stat, în condițiile în care societatea contestatară nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea contestației.

În fapt, la cap.III pct.2 din raportul de inspecție fiscală, organele de control au stabilit ca pentru neplata la termen a *impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei*, determinat ca diferență între impozitul pe profit stabilit suplimentar urmare constatărilor redade la Cap.III, pct.1, lit.a) - lit.g) din raportul de inspecție fiscală, în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei +... lei) și impozitul minim reflectat în evidenta contabila si neachitat de societate (aferent anilor 2009 si 2010) în sumă de ... lei [(... lei/anul 2009 +... lei/anul 2010) impozit evidențiat în contabilitate - (... lei/anul 2009 + ... lei/anul 2010) impozit minim declarat și achitat], unitatea verificata datoreaza *majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei*, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si *penalitati de întârziere în suma de ... lei* (... lei x 15%), în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.(1) si alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ. Modul de determinare al majorarilor de întârziere/dobânzi este redat în anexa nr.13 la raportul de inspectie fiscala.

Întrucât prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../01.09.2011, societatea solicită “anularea parțială a constatarilor prezentate în Decizia de impunere nr.F-MS../20.07.2011 întocmita în baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MS ../20.07.2011, pentru (...):

- ... lei reprezentând impozit pe profit (cap.III pct.1 lit.a) pag.3 din raportul de inspecție fiscală);

- ... lei reprezentând majorari de întârziere aferente impozitului pe profit (cap.III pct.2 pag.10 din raportul de inspectie fiscala);

- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit (cap.III pct.2 pag.10 din raportul de inspectie fiscala); (...),”

si având în vedere anexa nr.1 la adresa nr../23.09.2011 a Activitatii de Inspectie Fiscala, înregistrata de D.G.F.P. Mures sub nr..../23.09.2011, potrivit

căreia pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei (urmăre constatările prezentate la cap.III pct.1 lit.a) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ... lei;

rezulta ca petenta a inclus în suma contestată și **accesoriile în suma totală de ... lei** compuse din: **majorări de întârziere în suma de ... lei** (... lei - ... lei), și **penalități de întârziere în suma de ... lei** (... lei - ... lei), aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar urmăre constatarilor redată la Cap.III, pct.1, lit.b) - lit.g) din raportul de inspecție fiscală - **impozit pe profit necontestat de societate**.

Fata de cele de mai sus, se reține ca prin contestația formulată contestatoarea nu prezintă argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente impozitului pe profit stabilite suplimentar și nici documente sau situații din care să rezulte ca acestea au fost calculate eronat de organele fiscale, solicitând doar “recalcularea accesoriilor doar pentru impozitul stabilit suplimentar și necontestat”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma și conținutul contestației” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Prin urmăre, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste accesoriile aferente impozitului pe profit în cuantum total de ... lei (... lei majorari de întârziere + ... lei penalități de întârziere), ci solicită doar “recalcularea accesoriilor doar pentru impozitul stabilit suplimentar și necontestat”, recunoscându-le astfel ca obligații fiscale suplimentare datorate, **contestația** formulată de S.C. ... S.R.L. din Reghin, urmează a **fi respinsă ca nemotivată** pentru **accesoriile aferente impozitului pe profit** în suma menționată.

III. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburanți auto în baza bonurilor fiscale, în condițiile în care societatea contestatară prin argumentele aduse nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea stabilită de organele de control.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat (Cap.III, pct.3 lit.b) din raportul de inspecție fiscală) că în perioada ianuarie 2006 - decembrie 2006, societatea verificată a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de .. lei aferentă achizițiilor de carburanți, pentru justificarea căreia unitatea a prezentat doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale (anexa nr.14 la raportul de inspecție fiscală), care nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege pentru a justifica deducerea TVA, respectiv lipsește denumirea societății și/sau numărul de înmatriculare al autovehiculului pentru care au fost achiziționați carburanții.

Referitor la aceste constatări ale organelor de control, prin contestația formulată societatea nu prezintă argumente de fapt și de drept însoțite de documente prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, invocând doar faptul că suma de ... lei reprezentând TVA suplimentar este stabilită în mod eronat de inspectorii fiscali, întrucât nu au luat în considerare datele înscrise pe verso-ul bonurilor fiscale în baza cărora societatea a achiziționat carburanți auto direct din stații, respectiv denumirea societății și numărul de înmatriculare a autovehiculelor care au efectuat alimentările și care aparțin societății- afirmație nesusținută cu documente.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

[...]

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligatiile, altele decât cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

În legătură cu aceste prevederi, la pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se stipulează că,

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel puțin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca înlocuieste factura initiala.

(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului”.

Potrivit prevederilor legale anterior citate se retine ca regula generala în ceea ce priveste justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata este utilizarea facturii fiscale.

Totodata, dispozitiile legale citate stipuleaza clar, imperativ si fara exceptie faptul ca, pentru carburantii auto achiziționați deducerea taxei pe valoarea adăugată poate fi justificata si cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.

În referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.../09.09.2011, comunicat cu adresa având același număr, înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../09.09.2011, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia alimentările cu combustibil “ ... s-au efectuat la autovehiculele societății iar bonurile fiscale cuprind pe verso denumirea societății și numărul de înmatriculare”, organele de inspectie fiscala precizeaza:

“Afirmația făcută de petentă nu este susținută cu documente (în anexa nr.14 la RIF sunt redată un număr de 289 de bonuri fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ - nu au fost înscrise denumirea societății și numărul de înmatriculare). Deși în contestație se menționează faptul că sunt prezentate spre exemplificare în copie unele dintre bonuri care nu au fost luate în considerare la deductibilitatea TVA, totuși nu se face dovada celor susținute (lipsa în copie a acestora)””.

Potrivit art.6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “*Organul fiscal este îndreptat să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză*”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, și ținând cont de prevederile art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

Întrucât petenta nu a depus în susținerea contestației niciun document din care să rezulte o altă situație de fapt, față de constatările organelor de inspecție fiscală, raportat la perioada verificată, în temeiul prevederilor art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “***Analiza contestației se face în raport de susținerea părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării***”, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, și în consecință au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma menționată.

Având în vedere cele precizate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “*Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit cărora “*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]”,
se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În contextul celor prezentate, întrucât prin contestația formulată petenta nu prezintă argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar și nici documente sau situații din care să

rezulte ca acestea au fost calculate eronat de organele fiscale, si având în vedere faptul ca stabilirea majorarilor de întârziere în sarcina societatii reprezinta masura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, **contestația** formulată de S.C. .. S.R.L. din loc. Reghin, urmează a fi **respinsa ca neîntemeiată si pentru accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei - majorări de întârziere**, respectiv **în sumă de ... lei - penalități de întârziere**, acestea fiind determinate de organele de inspecție fiscală în anexa nr.3 la adresa nr.../23.09.2011.

IV. Referitor la suma totala de .. lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă societatea contestatară are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturi fiscale ce nu corespund prevederilor legale.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat (Cap.III, pct.3 lit.c) din raportul de inspecție fiscală) că S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totala de ... lei în baza facturilor prezentate în anexa nr.15 la raportul de inspecție fiscală, care nu sunt completate în conformitate cu prevederile art.155, alin. (5), lit. f) din Codul fiscal (lipsa cod înregistrare fiscală și/sau adresa cumparator).

Având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.155 din același act normativ, precum și soluția pronunțată prin Decizia nr.V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, organele de control au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei.

Referitor la aceste constatări ale organelor de inspecție fiscală, prin contestația formulată petenta susține că aceste facturi reprezintă operațiuni reale și au fost înregistrate și declarate de furnizorii acestor bunuri, iar lipsa din aceste facturi a datelor menționate nu reprezintă anularea dreptului de deducere.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art.146 "*Conditii de exercitare a dreptului de deducere*" alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)",

coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) din același act normativ, care prevede că:

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumparatorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumparatorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d); [...]"

În legătură cu prevederile legale anterior citate, pct.46 alin.(1), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, stipulează următoarele:

"(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. [...]"

Din textele de lege menționate mai sus se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (mai sus citat).

Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art.6 alin. (1) și alin.(2), prevede următoarele:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În speță sunt aplicabile și prevederile Ordinului Ministrului Economiei și Finanțelor nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, care la punctul 2 din anexa nr. 1 - Norme metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, prevede următoarele:

"2. [...] Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare".

La art.1 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, stipulează că,

"Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal".

Cu privire la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, **Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007**, a decis ca „**taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA**”.

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei în baza facturilor prezentate în anexa nr.15 la raportul de inspecție fiscală, facturi care nu sunt completate cu toate elementele prevăzute de formular (lipsa cod înregistrare fiscală și/sau adresa cumpărător).

Prin contestația formulată, petenta susține că „Aceste facturi reprezintă operațiuni reale și au fost înregistrate și declarate de furnizorii acestor bunuri. Ca dovadă anexăm registrele contabile ale acestor furnizori de unde rezultă că a fost colectată TVA la aceste operațiuni (...). Lipsa din conținutul acestor facturi a unor date neesențiale, nu înseamnă că operațiunile sunt fictive, motiv pentru care am făcut dovada înregistrării acestora la furnizori. (...)

Lipsa din aceste facturi a datelor menționate nu reprezintă anularea dreptului de deducere, fapta reprezentând, eventual, contravenție la Legea contabilității nr.82/1991, pentru nerespectarea reglementărilor emise de MFP la art.4 din Ordinul MFP nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile”.

Având în vedere textele de lege citate anterior rezultă că susținerea petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, pentru a constitui documente justificative, facturile fiscale în cauză ar fi trebuit să conțină în mod obligatoriu toate elementele prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003.

Față de cele de mai sus, se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../09.09.2011, comunicat cu adresa având același număr, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../09.09.2011, și anume:

“(...) dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată nu este acordat ca urmare a faptului că facturile deținute nu sunt completate - cu date considerate de unitate ca fiind neesențiale - conform prevederilor art.155 alin.(5) din Codul fiscal, (condiție prevăzută la art.146 alin.(1) din Codul fiscal) și nicidecum pentru faptul că operațiunile ar fi fost fictive. De altfel, pe durata desfășurării inspecției, unitatea nu a prezentat documentele în cauză, corectate de furnizor conform prevederilor art.159 din Codul fiscal, așa cum este prevăzut la pct.81² alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal”.

Urmare considerentelor anterior redată, având în vedere prevederile legale citate, rezultă că în mod corect organele de inspecție au stabilit că unitatea nu

are drept de deducere pentru *taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei* înscrisă în facturi care nu pot dobândi calitatea de document justificativ (care nu au fost completate cu toate elementele minim obligatorii prevăzute de lege), drept pentru care *contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată* în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma menționată.

În contextul celor prezentate, întrucât prin contestația formulată petenta nu prezintă argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar și nici documente sau situații din care să rezulte că acestea au fost calculate eronat de organele fiscale, și având în vedere faptul că stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, *contestația* formulată de S.C. .. S.R.L. din loc. Reghin, urmează a fi *respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei - majorări de întârziere*, respectiv *în sumă de ... lei - penalități de întârziere*, acestea fiind determinate de organele de inspecție fiscală în anexa nr.4 la adresa nr..../23.09.2011.

V. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este dacă aceste obligații accesorii sunt datorate bugetului de stat, în condițiile în care societatea contestatară nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea contestației.

În fapt, la cap.III pct.4 din raportul de inspecție fiscală, organele de control au stabilit că pentru neplata la termen a *taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar în suma de ... lei* urmare constatărilor redată la Cap.III pct.3 lit.a) - lit.d) din raportul de inspecție fiscală, societatea datorează *majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei*, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și *penalități de întârziere în suma de .. lei* (... lei x 15%), în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.(1) și alin.(2) lit.c) din același act normativ. Modul de determinare al majorărilor de întârziere/dobânzi este redat în anexa nr.16 la raportul de inspecție fiscală.

Întrucât prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../01.09.2011, societatea solicită “anularea parțială a constatarilor prezentate în Decizia de impunere nr.F-MS .../20.07.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../20.07.2011, pentru (...):

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată (... lei taxă stabilită la cap.III pct.3 lit.a.1) pag.11 din raportul de inspecție fiscală + ... lei taxă stabilită la cap.III pct.3 lit.b) pag.11 din raportul de inspecție fiscală + ... lei taxă stabilită la cap.III pct.3 lit.c) pag.12 din raportul de inspecție fiscală);

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (cap.III pct.4 pag.13 din raportul de inspecție fiscală);

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (cap.III pct.4 pag.13 din raportul de inspecție fiscală)”,

și având în vedere anexele nr.2, 3 și 4 la adresa nr.../23.09.2011 a Activității de Inspectie Fiscala, înregistrata de D.G.F.P. Mures sub nr.../23.09.2011, potrivit căroră pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar urmare constatările contestate, prezentate la cap.III pct.3 lit.a.1), b) și c) din raportul de inspecție fiscală, s-au calculat accesoriile astfel:

- pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei (cap.III pct.3 lit.a.1) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ... lei;

- pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei (cap.III pct.3 lit.b) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ... lei;

- pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de... lei (cap.III pct.3 lit.c) din raportul de inspecție fiscală), s-au calculat:

- majorări de întârziere în suma de ... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ... lei.

rezulta ca petenta a inclus în suma contestata si **accesoriile în suma totala de ... lei** compuse din: **majorari de întârziere în suma de ... lei** (... lei - .. lei - ... lei - ... lei), și **penalități de întârziere în suma de ... lei** (... lei - ... lei - ... lei - ... lei), aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar urmare constatarilor redate la Cap.III, pct.3, lit.a.2) - a.4) și lit.d) din raportul de inspecție fiscală - **taxă pe valoarea adăugată necontestată de societate.**

Fata de cele de mai sus, se reține că prin contestația formulată contestatoarea nu prezintă argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar si nici documente sau situatii din care să rezulte ca acestea au fost calculate eronat de organele fiscale, solicitând doar “recalcularea accesoriilor doar pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și necontestată”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma si continutul contestatiei” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

“(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale

invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii. [...]

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodata, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt si de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul ca prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt si de drept pentru care înțelege să conteste accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în cuantum total de ... lei (... lei majorari de întârziere + ... lei penalități de întârziere), ci solicită doar “recalcularea accesoriilor doar pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și necontestată”, recunoscându-le astfel ca obligații fiscale suplimentare datorate, *contestația* formulată de S.C. ... S.R.L. din Reghin, urmează a ***fi respinsa ca nemotivată*** pentru *accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată* în suma menționată.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de ***S.C. ... S.R.L. din loc. Reghin, jud. Mureș***, în ceea ce privește obligațiile fiscale în ***sumă totală de ... lei***, reprezentând:

-... lei - impozit pe profit;

-... lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

stabilite prin Decizia de impunere nr.F-MS ../20.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației în ceea ce privește ***suma totală de ... lei***, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. *Respingerea ca nemotivată* a contestației pentru ***suma totală de ... lei***, reprezentând:

- ... lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

