

DECIZIA nr. 1 din 08.01.2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4 - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P. Tulcea, asupra contestației formulată de SC X SRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând debit suplimentar vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa cum specifică organul de control în Referatul cu propuneri de soluționare potrivit confirmării de primire a Deciziei de impunere nr.../2009 și a Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2009, aflată în copie la dosarul cauzei. Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății conform prevederilor art.206 din O.G.92/2003.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă în baza constatărilor Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2009, cu privire la suma totală de ... lei (... lei vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate și ... lei majorări de întârziere), motivând următoarele:

- “ deoarece in Anexa nr.4 din Raportul de inspecție fiscală s-a constatat existența unei sume platita in plus de contribuabil - ... lei. ...va rugam sa compensați suma de ... cu debitul constatat de organul de control respectiv ... lei si majorarile de intirziere de ... lei .”

II. Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL , organele de control din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de evidență, calcul, virare și declarare a obligațiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009.

În baza Raportului de inspecție fiscală parțială s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, prin care s-au stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând :

- debit suplimentar vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, în sumă de ... lei;
- majorări de întârziere calculate suplimentar pentru vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei, precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4, au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L., obligațiile fiscale suplimentare în valoare totală de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F. - D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de evidență, calcul, virare și declarare a fondului privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, la SC X SRL, iar rezultatele controlului au fost consemnate în R.I.F. parțială nr.../2009 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.11.2007 - 30.09.2009.

În urma verificării organele fiscale de control au constatat următoarele:

- societatea achiziționează produse de la unități protejate autorizate potrivit legii (echipamente de protecție: salopete, bocanci, manuși și echipamente de birotică); achizițiile centralizate lunar pe furnizori și respectiv compensarea fondului datorat sunt prezentate în anexa nr.4 din RIF parțială nr... /2009;

- în anul 2008 societatea petentă a constituit, declarat și virat “vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate”, cu excepția lunilor mai și iunie 2008, când a considerat că sumele datorate au fost compensate din achiziții efectuate în luna iulie 2008, deci ulterior perioadei 1 mai - 30 iunie 2008, ceea ce contravine prevederilor art.5 și art.6 din Ord. 590/2008;

- pentru diferențele stabilite suplimentar în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.../2009, prin care solicită compensarea sumei de ... lei reprezentând c/val achizițiilor de la unități protejate autorizate potrivit legii până la data de 30.09.2009, cu debitul constatat aferent perioadei 01.05.2008 - 30.06.2008, în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și în prevederile Ordinului 590/2008.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei “ ... va rugam sa compensați suma de ... lei cu debitul constatat de organul de control respectiv ... lei și majorarile de intirziere de ... lei”, întrucât:

- potrivit **art.5 și art.6**, din Ord.590/2008:

“ În situația în care operatorul economic achiziționează produse sau servicii de la unități protejate autorizate potrivit legii, pe bază de parteneriat, în sumă mai mică decât suma datorată bugetului de stat, operatorul economic va datora bugetului de stat diferența de sumă.; În situația în care operatorul economic achiziționează produse sau servicii de la unități protejate autorizate potrivit legii, pe bază de parteneriat, în sumă mai mare decât suma datorată bugetului de stat în luna respectivă, operatorul economic nu datorează nici o sumă bugetului de stat, iar diferența în plus se reportează în luna următoare, în sensul diminuării de plată”;

- diferența în sumă de ... lei(anexa nr.2 - din care achitat ... lei și rămas de plată ... lei) constatată în anul 2008 a rezultat ca urmare a faptului că în acest an societatea petentă a constituit, declarat și virat “vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate” cu excepția lunilor *mai și iunie 2008*, considerând în mod eronat că sumele datorate au fost compensate cu achizițiile efectuate în luna *iulie 2008*, deci ulterior perioadei 1 mai - 30 iunie 2008 (anexa nr.4), ceea ce contravine prevederilor legale de mai sus;

- începând cu data de 1 iulie 2008 achizițiile efectuate de agentul economic de la unitățile protejate autorizate potrivit legii sunt în sumă mai mare decât suma datorată bugetului de stat - așa cum reiese din “Situația achizițiilor pe furnizori care au autorizație de funcționare ca unitate protejată și calculul fondului datorat pentru perioada 01.11.2007 - 30.09.2009 ”(anexa nr.4), petenta neavând deci obligația declarării și virării de vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate; dar, întrucât în perioada 1 mai - 30 iunie 2008 societatea petentă nu are achiziții de produse de la unitățile protejate autorizate potrivit legii, reiese că organele de control fiscal au procedat corect,

și au stabilit în mod legal diferențele datorate pentru această perioadă, în sumă de ... lei.

- petenta nu are sume virate în plus la bugetul de stat, așa încât suma de ... lei reprezentând achiziții de produse de la unitățile protejate autorizate potrivit legii, nu poate fi compensată cu debitul constat de organele de control fiscal în sumă totală de ... lei, așa cum prevăd dispozițiile **art.116** din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“(1) Prin compensare se sting creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat sau de restituit de la buget, până la concurența celei mai mici sume, când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor, dacă legea nu prevede altfel.”

Având în vedere cele reținute mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, reiese că organele de control fiscal au stabilit în mod legal debitul suplimentar vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația privind compensarea acestor sume cu suma de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de S.C. X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009 cu privire la suma totală de ... lei reprezentând: ... lei vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate și ...lei majorări de întârziere aferente.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR