

## **DECIZIE nr. 1254/420/08.05.2014**

privind contestația formulată de S.C. X S.A.

înregistrată la D.G.F.P. Arad sub nr. ....../12.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ....../07.06.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....../12.06.2012 asupra contestației formulata de

S.C. X S.A.  
cu sediul în Arad

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ....../31.05.2012 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....../12.06.2012, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr...../2012 a D.G.F.P a Jud. Arad, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat și văzând Sentința civilă nr. 5680 pronunțată în ședința publică din 10 septembrie 2013 de către Tribunalul Arad în dosar nr. ....../108/2013, rămasă definitivă prin Decizia nr.....din 13 martie 2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației.

Societatea comercială X S.A. a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. J-AR .../27.04.2012 și a Raportului de Inspecție fiscală nr. J-AR .../27.04.2012 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prin Decizia nr. ....../31.08.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. X S.A. cu sediul în Arad, ..... împotriva Deciziei de impunere nr. J-AR .../27.04.2012 emisă de organele de inspecție fiscală ale D.J.A.O.V Arad și a Raportului de inspecție fiscală nr. J-AR .../27.04.2012, pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând accize stabilite suplimentar de plata în suma de xxxxx lei cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în suma de xxxxx lei aferente stabilite prin Decizia de impunere J-AR nr..../27.04.2012, până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile în Dosarul nr...../59/2012, cauză aflată pe rolul Curții de Apel Timișoara, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Având în vedere Sentința civilă nr. xxxxx din 10 septembrie 2013, pronunțată de Tribunalul Arad Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosar

nr...../108/2013, rămasă definitivă și executorie prin Decizia civilă nr...../2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara prin care s-a anulat Decizia nr. .... /31.08.2012 și a fost obligată autoritatea fiscală să procedeze la soluționarea pe fond a contestației, D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în soluționare se va investi cu soluționarea contestației pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând accize stabilite suplimentar de plată în suma de xxxxxx lei cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în suma de xxxxxx lei aferente stabilite prin Decizia de impunere J-AR nr.../27.04.2012 și a Raportului de inspecție fiscală J-AR .../27.04.2012 încheiate de către organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

**Referitor la capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală J-AR nr. ..../27.04.2012 încheiat de către organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:**

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

ART. 87

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*”

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

“ART. 106

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

[...]

*Norme metodologice:*

106.1. *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură

fiscală, republicat, Direcția G.R a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plata și sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță. »*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.A. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. J-AR .../27.04.2012, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la capătul de cerere privind Decizia de impunere nr. J-AR .../27.04.2012 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:**

Societatea comercială **X S.A.** a formulat contestație împotriva Decizia de impunere J-AR nr. .../27.04.2012 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma totală contestată este de **xxxxxx lei** din care:

- xxxxxx lei reprezentând accize pentru alcool etilic
- xxxxxx lei reprezentând dobanzi și penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată de reprezentantii legali ai societății petente, director general Ing. M.B. și director economic Ec. E.G, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I. S.C. X S.A.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../27.04.2012 emisă de către Direcția Județeană pentru

Accize și Operațiuni Vamale Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de Inspecție fiscală nr.F-AR .... /27.04.2012, solicitand anularea acestora, în motivarea acesteia arătând următoarele:

1. Organele de control din cadrul D.J.A.O.V Arad efectuând reverificarea dispusă prin Decizia nr..... /23.02.2012 a D.G.F.P a Jud. Arad a emis din nou Decizia de impunere nr.J-AR .. /27.04.2012 ignorând faptul că prevederile Codului fiscal sunt de strictă interpretare și sunt în acord cu Directiva 92/83/CEE a Consiliului din 19 octombrie 1992, iar Normele metodologice afectează scopul Directivei interpretând și aplicând greșit dispozițiile legale incidente în speță încălcând astfel Decizia D.G.F.P a Jud. Arad nr..... /23.02.2012 de a efectua o noua inspecție fiscală ținând cont de aspectele reținute în decizie.

2. Apreciază că, în situația în care nu ar fi avut calitatea de utilizator final conferită de Autorizația de utilizator final nr. .... la data de 24.11.2009 emisă de D.J.A.O.V Arad, titularul obligației de plată a sumei reprezentând acciza este antrepozitarul autorizat de la care a achiziționat cantitatea de xxxx litri alcool etilic denaturat la data de .....2009, respectiv SC P.M SRL.

3. Arată că, în baza cererii sale pentru eliberarea autorizației de utilizator final nr..... /09.11.2009 a fost emisă de către DJAOV Arad Autorizația de utilizator final nr. RO ..... la data de 24.11.2009 pentru cantitatea de xxxxx litri alcool etilic denaturat. În baza acestei autorizații a achiziționat cantitatea de xxxx litri alcool etilic denaturat de la SC P.M SRL Gurahont conform facturii nr. .... /16.12.2009 fără a fi facturată acciza aferentă, iar operațiunea a fost însoțită de ..... nr..... vizat de către reprezentantul DJAOV Arad atât la livrare cât și la recepționare conform prevederilor legale, astfel că, întreaga operațiune de achiziționare a cantității de xxxx litri de alcool etilic denaturat s-a desfășurat în baza actelor administrative emise de DJAOV Arad respectiv Autorizația de utilizator final care a permis achiziționarea la data de 16.12.2009 a alcoolului etilic denaturat dintr-un antrepozit fiscal fără plata accizei.

4. Susține că, în situația în care DJAOV Arad ar fi apreciat că autorizația emisă la data de 24.11.2009 ar fi fost nelegală, ar fi avut obligația legală de a o revoca, în interiorul celor 12 luni de valabilitate ceea ce nu s-a întâmplat.

Mai mult apreciază ca nelegală stabilirea de accize în sarcina sa deoarece, în situația în care nu s-ar fi emis Autorizația de utilizator final nr. .... /24.11.2009, societatea ar fi plătit acciza la data achiziției alcoolului etilic denaturat, având posibilitatea aplicării scutirii indirecte având dreptul la restituirea accizelor pentru cantitatea de alcool utilizată efectiv potrivit art. 200 din Legea nr. 571/2003 coroborate cu pct. 33-35 din HG nr. 44/2004.

**II.** Verificarea societății petente s-a efectuat urmare Deciziei nr. .... /23.02.2012 privind soluționarea contestației formulată de petentă înregistrată la D.J.A.O.V Arad sub nr. .... /17.10.2011 și la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .... /24.10.2011 emisă de D.G.F.P. a jud. Arad;

În Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 27.04.2012 de organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.J-AR ...../27.04.2012, s-a constatat că, în baza prevederilor HG nr.1618/2008, pentru alcoolul etilic denaturat achiziționat în perioada noiembrie 2009 – decembrie 2009, petenta nu poate beneficia de scutire directă deoarece nu deține calitatea de antrepozitar autorizat care funcționează în sistem integrat, respectiv pentru utilizarea alcoolului etilic și a altor produse alcoolice pentru realizarea de produse finite destinate a fi consumate ca atare, fără a mai fi supuse vreunei modificări și, în consecință pentru cantitatea de alcool etilic tehnic denaturat achiziționat în această perioadă datorează accize în sumă de xxxx lei. Pentru plata cu întârziere a accizelor au fost calculate accesorii în cuantum total de xxxx lei.

**IV.** Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale, actele normative incidente pe perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este legalitatea obligării petentei la plata accizelor pentru alcoolul tehnic denaturat în condițiile în care acest produs nu a fost achiziționat cu plata accizelor de la furnizor, iar contestatoarea nu a declarat accize pentru acest alcool aprovizionat.**

**În fapt**, în perioada noiembrie 2009 - decembrie 2009 petenta a achiziționat cantitatea de ..... conform facturii nr. ....../16.12.2009 și a documentului administrative de însoțire seria .....nr...../16.12.2009. La aceea dată petenta deținea Autorizația de utilizator final nr.RO ..... din 24.11.2009 eliberată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, autorizație care permite “ achiziționarea în regim de scutire directă de la plata accizelor, în scopul prevăzut de Codul fiscal la art. 200 alin.1 lit.a ” a cantității de 2.680 litri alcool etilic denaturat.

Pentru alcoolul etilic denaturat achiziționat la prețul fără accize, petenta nu a declarat acciza. Factura de achiziție a alcoolului etilic are mențiunea “scutit de accize ”.

În drept, la art.200 alin.1) lit.a) si lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

*“(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 162, atunci când sunt:*

*a) complet denaturate, conform prescripțiilor legale;*

*b) denaturate și utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman;[...]* ”

La pct.22 alin.13) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că :

*“(13) Scutirea se acordă direct pentru:*

*a) situațiile prevăzute la **art. 200** alin. (1) lit. a), b), d), f) și g) din Codul fiscal;[...]*”.

Incepând cu data de 22.12.2008 prevederile pct.20 alin.13) se modifică conform pct.20 din Hotărârea Guvernului nr.1618/2008 pentru modificarea și completarea **Normelor** metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, aprobate prin **Hotărârea Guvernului nr. 44/2004** în sensul că :

*“(13) Scutirea se acordă direct:*

*[...]*

*b) în situațiile prevăzute la **art. 200** alin. (1) lit. a), b), c) și e) din Codul fiscal, pentru antrepozitarii autorizați care funcționează în sistem integrat. Prin sistem integrat se înțelege utilizarea alcoolului etilic și a altor produse alcoolice de către antrepozitar, pentru realizarea de produse finite destinate a fi consumate ca atare, fără a mai fi supuse vreunei modificări.”*

iar la pct.22 alin.33) din același act normativ se precizează că :

*“(33) În situațiile de scutire indirectă, livrarea produselor se face la prețuri cu accize, urmând ca operatorii economici utilizatori să solicite compensarea/restituirea accizelor, potrivit prevederilor **Codului de procedură fiscală**”.*

In temeiul acestor prevederi legale se reține că beneficiază de scutire directă de la plata accizelor numai antrepozitarii care funcționează în sistem integrat, în sensul că utilizează alcoolul etilic pentru realizarea de produse finite destinate a fi consumate ca atare, fără a mai fi supuse vreunei modificări.

Având în vedere prevederile legale și documentele aflate la dosar se reține că petenta nu utilizează alcoolul etilic pentru fabricarea de produse finite, ci conform celor declarate și a documentelor prezentate la întreținerea pe timp de iarnă a mecanismelor de la tramvaie și autobuze, astfel încât utilizatorii finali, alții decât antrepozitarii, care utilizează alcoolul etilic denaturat pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman nu beneficiază de scutire directă de la plata accizelor.

In consecință, petenta avea obligația să achiziționeze alcoolul etilic la prețuri cu accize să declare acciza și să solicite organului fiscal teritorial restituirea acesteia, în conformitate cu dispozițiile pct.22 alin.34) din același act normativ, *“Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de restituire de accize, însoțită de:*

*a) copia facturii de achiziție a alcoolului etilic, în care acciza să fie evidențiată distinct;*

*b) dovada plății accizelor către furnizor, constând în documentul de plată confirmat de banca la care utilizatorul are contul deschis;*

*c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente”.*

Astfel, pentru cantitatea de 2.680 litri alcool etilic tehnic denaturat achiziționată în baza autorizației de utilizator final nr. RO...../24.11.2009 cu factura nr. .... /16.12.2009, SC X SA nu poate beneficia de scutire directă pentru situația prevăzută la art. 200 alin.1 lit. a din Codul fiscal, pentru perioada 24.11.2009 – 23.11.2010, deoarece nu deține calitatea de antrepozitar autorizat care funcționează în sistem integrat așa cum prevede pct.22 alin.13 lit.b din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Petenta nu se poate prevala de faptul că este deținătoarea Autorizațiilor de utilizator final nr.RO...../24.11.2009 întrucât regimul scutirii de accize pentru alcoolul tehnic denaturat utilizat, este reglementat de dispozițiile normative mai sus explicitate care sunt de strictă aplicare și strictă interpretare și nici de faptul că utilizarea s-a făcut potrivit celor declarate.

Referitor la susținerea potrivit careia " titularul obligației de plata a sumei reprezentand acciza este antrepozitarul autorizat de la care am achiziționat cantitatea de 2680 litri alcool etilic denaturat la data de 16.12.2009, respectiv S.C. P.M S.R.L.", invederăm că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece obligarea la plata în solidar a datoriei reprezentand accizele de către antrepozitarul autorizat care a efectuat livrarea a fost reglementată numai de la data de 01.04.2010 conf. art .206 alin.(1) lit.a) pct.1 din Codul fiscal și pct.75 de Ia Titlul VII din Normele metodologice.

În situația dată SC X SA datorează accize pentru alcoolul etilic tehnic denaturat, accizele devenind exigibile în conformitate cu prevederile art.162 lit.e), art.165, art.166 alin.(1) lit.a) și lit.e), art.192 alin.(1) și al.(2) din Codul fiscal.

Având în vedere că petenta nu contestă modul de calcul a obligațiilor vamale sub aspectul cotelor aplicate, numărul de zile pentru care au fost calculat accesoriile, însumarea produselor dintre baza de calcul, numărul de zile de întârziere și cota de accesorii aplicată, contestația se va respinge ca neîntemeiată.

Mai mult, conform Sentinței civile nr. .... /10.10.2013, definitivă prin Decizia civilă nr..... din 13 martie 2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara ,, câtă vreme Curtea a exprimat un punct de vedere asupra condițiilor în care poate opera scutirea directă sau indirectă de la plata accizelor prin Sentința civilă nr..... /25.03.2013, considerăm că nu există temeuri legale pentru suspendarea soluționării contestației în procedura prealabilă, în condițiile în care a fost depășit termenul rezonabil al soluționării ”

Examinând motivarea Sentinței civile nr. .... din 25 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. .... /59/2012, urmare exercitării de către instanța de control judiciar, Curtea de Apel Timișoara a



controlului de legalitate asupra constatărilor efectuate de organele autorității vamale într-o cauză similară, rezultă că această instanță a statuat că:

„ (...) deși reclamanta a deținut autorizații de utilizator final cu valabilitate prelungită în toată perioada 21.12.2008 – 01.04.2010, având în vedere că, în aceeași perioadă, nu a deținut calitatea de atrepozitar autorizat ci a achiziționat alcool etilic de la SC P.M. SRL Gurahonț, ce avea această calitate, reclamanta nu mai putea beneficia de scutirea directă pentru situația de la art. 200 alin. 1 lit. a din Codul fiscal. (...)

Reclamanta trebuia să aibă în vedere că modificarea legislativă a HG nr.44/2004 prin HG nr.161/2008 începând cu data de 21.12.2008, este operată atât sub aspectul dispozițiilor pct.22 alin.13 lit.b, prin modificarea condițiilor de acordate a scutirii directe de la plata accizelor, dar și sub aspectul dispozițiilor pct. 22 alin.33, potrivit cu care „ *în situațiile de scutire indirectă, livrarea produselor se face la prețuri cu accize, urmând ca operatorii economici utilizatori să solicite compensarea /restituirea accizelor, potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală* ”

În cazul reclamantei distincția menționată constă în aceea că, în mod evident nu mai putea beneficia de scutirea directă prevăzută de pct.22 alin.13 lit. b din Norme, în condițiile în care nu avea calitatea de atrepozitar și nici nu funcționa în sistem integrat, însă, în temeiul pct.22 alin.33 din aceleași norme, în calitate de operator economic utilizator, putea beneficia de scutirea indirectă cu condiția livrării produselor la prețuri cu accize, urmând compensarea acestora, conform Codului de procedură fiscală.”

În consecință, având în vedere cele reținute și în temeiul art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform căreia „*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*”, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de xxxxxx lei reprezentând accize pentru alcool etilic.

Referitor la accesoriile aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../27.04.2012 emisă de D.J.A.O.V. Arad, se reține ca stabilirea de accesorii în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura accizelor pentru alcool etilic, stabilit în sarcina petentei, contestația a fost respinsă și pentru debitul reprezentând accesorii în suma de xxxxx lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.200 alin.1) lit.a) și lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.20 din H.G nr.1618/2008 pentru modificarea și completarea **Normelor** metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, aprobate prin **H.G nr. 44/2004** coroborat cu art.216 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare și pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. 24807/08.05.2014, se

## **D E C I D E**

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală J-AR nr. ../27.04.2012 încheiat de către organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere J-AR nr...../27.06.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru suma totală de xxxxx lei din care:
  - xxxxx lei reprezentând accize pentru alcool etilic
  - xxxxx lei reprezentând dobanzi de întârziere aferente.
  - xxxxx lei reprezentând penalități de întârziere aferente
  - prezenta decizie se comunica la:
    - S.C. X S.A.;
    - Direcția Regională Vamală Timișoara.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,  
LUCIAN OVIDIU HEIUȘ**

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.