

04006IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. /13.12.2005 emis de A.F.P. , respectiv impotriva **sumei de X lei reprezentind:**

- I.V.G. = lei;**
- dobinzi aferente = lei;**
- penalitati aferente= lei;**
- contributie sanatate= lei;**
- dobinzi aferente= lei;**
- penalitati aferente= lei;**
- amenda= lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-A.I G in contestatia formulata mentioneaza ca desfasoara activitatea de transport cu taxiul precum activitatea de instructor auto. Acesta contesta suma de X lei reprezentind obligatii fiscale si care provin din anularea unor cheltuieli, operatiune care a determinat o majorare a venitului net in perioada 2000-2004. Obiectul contestatiei il reprezinta anularea masurii impuse de organul fiscal de neadmitere a unor cheltuieli efectuate in aceasta perioada pentru procurarea de carburanti si piese auto pe baza de bonuri fiscale.

Acesta face mentiunea ca aceste bonuri fiscale au devenit in timp indescifrabile, acestea de fapt figurind in registrul de evidenta. Daca organul fiscal a anulat aceste cheltuieli materiale, atunci cum au fost realizate veniturile inregistrate.

Petitionarul mentioneaza deasemeni ca nu a consumat carburanti pentru norma legal admisa, consumul efectiv fiind sub cel normal, considerind ca imputatia cheltuielilor este nedreapta si nejustificata.

II.-Administratia Finantelor Publice in referatul de de sustinere a Deciziei de impunere nr. /13.12.2005 face urmatoarele mentiuni:

Contestatoarea critica faptul ca organul de control a anulat anumite cheltuieli materiale reprezentind carburanti si piese auto deoarece pe bonuri fiscale nu se mai distingeau elementele de identificare ale contribuabilului.

Pentru anul 2001 -nu s-au stabilit diferente ale venitului net.

Pentru anul 2002 organul de control a calculat o diferenta in minus la cheltuieli, cu suma de X lei, datorita cheltuielilor nedeductibile.

Pentru anii 2003 -2004 a calculat deasemenei diferente la cheltuieli, considerindu-se ca s-au incalcat prevederile pct. 14 si 15 din Ordinul nr. 58/2003, pentru care solicita respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Cauza supusa solutionarii este daca masurile impuse de organul fiscal cu privire la bonurile fiscale care nu au fost luate in calcul ca ,cheltuiala deductibila sunt legale .

In fapt -circumstantele cauzei se prezinta astfel:

A.I. G a fost supusa inspectiei fiscale de catre A.F.P. , verificandu-se modul de stabilire, declarare si virare la termene a impozitelor , taxelor si contributiilor datorate.

Perioada verificata a fost cuprinsa intre 01.01.2000 -04.01.2005 in care a desfasurat activitatea de transport cu taxiul , instructor auto.

Pentru anul 2000 organul de inspectie nu a constatat diferente privind veniturile si cheltuielile materiale.

Pentru anul 2001 contribuabilul a depus Declaratie speciala prin care declara :

-venit brut = lei;

-cheltuieli= lei;

-venit net= lei

Avind in vedere precizarile art. 17 al(8) din O.G. nr. 7/2001 ,organul fiscal constatand ca ,contribuabilul declara un venit net inferior normei de venit pentru activitatea de taximetrie, acestea fiind de X lei, stabileste urmatoarele :

-venit net= lei;

-venit anual global= lei;

-deduceri personale= lei;

-venit anual global= lei;

-impozit pe venitul anual= lei;

-obligatii plati anticipate= lei;

-diferenta impozit de restituit= lei fata de suma de lei declarata.

Pentru anul fiscal 2002 contribuabilul declara:

-venit brut= lei;

-cheltuieli deductibile= lei;

-venit net= lei.

In urma verificarii fiscale s-a stabilit:

-venit brut= lei;

-cheltuieli deductibile= lei;

-venit net= lei.

Diferenta la cheltuieli provine din bonuri fiscale nereprezentind combustibil si piese auto de pe care organul fiscal nu a putut identifica elementele de identitate al contribuabilului sau suma inscrisa.

Avind in vedere diferenta de cheltuieli in suma de X lei organul fiscal recalculeaza impozitul pe venitul anual global pentru anul 2002.

-venit net= lei;

-deduceri = lei;

-venit anual global= lei;

-impozit =lei;

-obligatii plati anticipate= lei ;

-diferenta impozit de restituit= lei fata de lei declarat.

Pentru anul fiscal 2003 contribuabilul declara:

-venit brut= lei;

-cheltuieli= lei;

-venit net= lei.

In urma verificarii organul de control a stabilit:

-venit brut= lei;

-cheltuieli= lei;

-venit net= lei.

Diferenta de lei reprezinta cheltuieli neacceptate de organul fiscal deoarece bonurile fiscale reprezentind combustibil si piese auto au fost deteriorate.

Urmare acestei masuri, organul fiscal a stabilit Diferenta de impozit de plata in suma de X lei fata de Y lei declarat.

Pentru anul fiscal 2004 contribuabilul a declarat :

- venit brut= lei;
- cheltuieli= lei;
- venit net= lei.

In urma verificarii organul fiscal a stabilit:

- venit brut= lei;
- cheltuieli= lei;
- venit net= lei.

Diferenta in plus la venitul brut in suma de X lei provine de la chitante neinregistrate de contribuabil pe coloana incasari.

Diferenta in minus in suma de lei la cheltuieli, provine de la bonuri fiscale inregistrate de contribuabil pe coloana plati, dar care nu au fost luate in considerare de organul fiscal datorita deteriorarilor inregistrate ale contribuabilului.

In urma acestor constatari, organul de control a stabilit:

- venit net din activitati independente= lei;
- venit anual global=lei;
- deduceri personale= lei;
- venit anual global impozabil=lei;
- impozit pe venit anual global= lei;

Diferenta de impozit pe venit global de plata = lei fata de suma de lei reprezentind diferenta de restituit calculata prin decizia anterioara.

Deoarece diferentele constatate la impozitul pe venit au fost influentate de bonurile fiscale deteriorate cu care contribuabil sustine ca a achizitionat combustibil si piese de schimb , producind in acest fel efecte juridice de drept fiscal, organul de solutionare va cita articolele de lege care se refera la documente justificative care se inregistreaza in contabilitatea agentului economic, dupa cum urmeaza :O.M.F.P. nr. 215/2000 pct.15 cu referire la actele justificative precizeaza :” **Inscrisurile care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila pot dobindi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare** “.

Avind in vedere bonurile fiscale ,acestea pot deveni documente justificative in acceptiunea pct.15 in conditiile in care furnizeaza informatii cu privire la cumparator, organul de solutionare a cauzei nu poate luain considerare documente care nu se incadreaza in norme legale, deci asa dupa cum recunoaste si contribuabilul , de pe aceste bonuri fiscale lipsesc date de identificare ale acestuia.

De fapt contribuabilul solicita o identificare a fiecarui bon fiscal din registrul furnizorului , mai precis un confrunt al bonurilor fiscale intre cei doi parteneri dar acest lucru nu se face intrucit aceste bonuri fiscale sunt nenominale.

De asemenea pct.26 din O.M.F.P. nr. 215/2000 prevede :”**Documentele reconstituite conform prezentelor norme metodologice constituie baza legala pentru efectuare inregistrarii in contabilitate.**

Nu se pot reconstitui documentele de cheltuieli nenominale (bonuri, bilete de calatorie nenominale) pierdute, sustrase sau distruse, inainte de a fi inregistrate in evidenta contabila.In acest caz vinovatii de pierderea sau distrugerea documentelor suporta paguba, sumele respective recuperindu-se potrivit prevederilor legale”.

Acest articol de act normativ nu permite reconstituirea actelor justificative distruse sau daca acestea nu au anumite date de identificare.

Referitor la documentele justificative ,O.M.F. nr. nr. 58/2003 , la punctul 13 prevede :” **Orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei într-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla dobindind astfel calitatea de document justificativ “**, pct. 14 din O.M.F. nr. 58/2003 prevede :” **Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:**

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acesteia;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunilor economico-financiare efectuate;
- alte elemente.

Pct. 15 ale aceluiasi act normativ stipuleaza :” **Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobindi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza informatiile prevazute in normele legale in vigoare “.**

Prin urmare, ca acele bonuri fiscale sa aiba calitatea de document justificativ trebuia sa contina anumite elemente asa cum prevede pct. 14 mai sus amintit.

H.G. nr. 831/1997 cu referire la documentele justificative :

- “-document justificativ;
- factura fiscala;
- care serveste ca : **document pe baza caruia se intocmeste instrumentul de decontare a produselor si a marfurilor livrate, a lucrarilor executate sau a serviciilor prestate”.**

“**document justificativ de inregistrare in contabilitatea furnizorului sau cumparatorului “.**

Totodata ii facem cunoscut contribuabilului prevederile referitoare la arhivarea si pastrarea documentelor justificative si contabile prin pct. 32 din O.M.F. nr. 215/2000:”**Arhivarea documentelor justificative si contabile se face de asemenea in conformitate cu prevederile legale, cu respectarea urmatoarelor reguli generale:**

- documentele se grupeaza in dosare, numerotate ,sunt numite si parafate;
- dosarele continind documente se pastreaza in spatii amenajate in acest scop, asigurate impotriva degradarii, distrugerii sau sustragerii, dotate cu mijloace de prevenire a incendiilor”

Avind in vedere aceste precizari legale facem cunoscut contestatorului ca pe langa bonurile fiscale legal intocmite, acesta putea sa solicite factura fiscala pentru decontarea produselor achizitionate sau trebuia sa-si pastreze documentele in spatii amenajate in acest sens si sa se asigure ca acestea nu se vor degrada si distruge in timp.

Fata de considerentele de fapt si de drept mai sus redactate , biroul solutionare contestatii in baza art. 186 al(1) O.G. nr. 92/2003(R) (A)privind Codul de procedura fiscala va respinge ca neintemeiata contestatia depusa de **A.I. G**

Referitor la sanctionarea contraventionala conform procesului verbal de constatare nr./13.12.2005 in suma de lei aplicata in baza prevederilor O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor aprobata prin Legea nr. 180/2002, organul de solutionarea contestatiilor nu are competenta de solutionare a acestei cauze avind in vedere prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/2003 (A) (R).

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta :-I.V.G. = lei;dobinzi aferente = lei;penalitati aferente= lei;contributie sanatate= lei;dobinzi aferente= lei;penalitati aferente= lei;

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunalul Ialomita conform prevederilor legale.