

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc 4613/31.10.2013
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. „X” S.R.L. JUD. IAȘI
înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași
sub nr. /08.10.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. din 14.10.2013, înregistrată la instituția noastră sub nr. din 21.10.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L. JUD. IAȘI** cu sediul în comuna județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22//2011, cod de identificare fiscală RO, administrator

Suma contestată este în valoare totală **A lei** ce reprezintă:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală nr. F-IS din 11.07.2013, emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. F-IS din 11.07.2013, de către Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași.

Contestația este semnată de către reprezentantul societății, în persoana doamnei, și poartă amprenta ștampilei **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI** în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, având în vedere faptul actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat societății prin remitere sub semnătură și ștampilare, în data de **09.09.2013**, potrivit adresei nr. din 28.08.2013, anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **25.09.2013**, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. AIF- din 14.08.2013, privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, semnat de conducătorul organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, prin care se propune respingerea contestației, ca neîntemeiată și totodată se precizează că prin adresa nr. din 13.05.2013, Inspectoratul de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, a solicitat un exemplar din Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS din 11.07.2013 întocmit la **S.C. „X” S.R.L. JUD. IAȘI**, în vederea efectuării cercetărilor în dosarul penal nr./P/2013.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. din 25.07.2013, precizează că societatea a desfășurat activități de achiziții, creștere și vânzări de animale pe teritoriul național, a întreținut relații comerciale cu mai multe societăți comerciale și persoane fizice autorizate, de la care a achiziționat animale, pe care ulterior le-a vândut la unități de profil, a achiziționat semințe, îngrășăminte chimice, diverse materiale de construcție și carburanți.

Prin actul de control s-a reținut că nu toate cheltuielile prevăzute în evidențele financiar – contabile sunt justificate, s-au stabilit anumite cheltuieli ca fiind nedeductibile, s-a recalculat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Petenta precizează că organele de inspecție fiscală au stabilit că anumite facturi de achiziții nu pot fi luate în considerație deoarece furnizorii nu ar fi înregistrat facturile în contabilitate, unele facturi nu au fost corect completate, în unele situații, societatea furnizoare avea activitatea suspendată, s-ar fi emis facturi fictive, care nu apar înregistrate la furnizori.

Cu privire la S.C. S S.R.L. din Galați, s-a reținut că aceasta a emis un număr de 18 facturi fiscale în valoare de lei, cu TVA în sumă de lei, societatea furnizoare fiind inactivă începând cu data de 18.05.2011, însă precizează că facturile cuprindeau elementele necesare identificării părților, adresa, bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor, prețul și TVA, astfel că în mod nejustificat nu au fost luate în calcul și au fost excluse, iar referitor la declarația cod 394 precizează că nu se poate

imputa beneficiarului că societatea furnizoare nu a declarat livrările și facturile emise.

Referitor la S.C. F S.R.L. Sireșel, s-a reținut că s-au efectuat achiziții în sumă de lei, cu TVA în sumă de lei, facturile au fost înregistrate la societatea beneficiară, dar furnizorul nu ar fi înregistrat în totalitate facturile fictive, ca urmare, nu se poate reține o culpă în sarcina beneficiarului.

Petenta menționează că facturile, cu toate lipsurile prezentate, conțin elementele obligatorii și necesare stabilirii operațiunii comerciale, respectiv părțile, adresa, valoarea tranzacției, TVA etc., ca urmare, în mod greșit s-a apreciat că nu poate fi acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei.

Cu privire la S.C. J S.R.L. s-a reținut că s-au achiziționat bovine în valoare de lei, că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei.

De la S.C. L S.R.L. s-a menționat că s-au efectuat achiziții în sumă delei și nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei motivat de faptul că facturile cuprind date incomplete, iar furnizorul nu a declarat operațiunile de livrare.

Referitor la S.C. G S.R.L. Sireșel s-a reținut că s-au achiziționat animale în valoare de lei și că nu se acordă dreptul de deducere a TVA în sumă de lei. Petenta precizează că și în legătură cu această societate, organele de inspecție fiscală menționează că prin declarația cod 394 nu au fost declarate livrările către ea, operațiunile nu au înregistrate în evidența contabilă a societății, facturile nu conțin toate elementele necesare identificării, deși în conținutul lor sunt înscrise părțile contractante, sediul, codul fiscal, codul de înregistrare, data operațiunii, valoarea tranzacției și a taxei pe valoarea adăugată.

În legătură cu S.C. P S.R.L. din Buziași, județul Timiș, de la care a achiziționat bunuri în valoare de lei, pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei întrucât societatea nu a întocmit corect declarația cod 394, nu a înregistrat facturile în contabilitate, iar acestea nu sunt corect completate.

Pentru aceleași deficiențe nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei pentru achizițiile în sumă de lei de la ; din Galați, a TVA în sumă de lei corespunzătoare unor achiziții în sumă de lei de la S din Vaslui, precum și a TVA în sumă de lei aferentă achizițiilor de la S.C. M S.R.L. Lespezi.

Cu privire la S.C. N S.R.L. din s-a reținut că s-au efectuat achiziții în valoare de lei, iar din verificările efectuate de organele de poliție din s-a stabilit că facturile emise de societatea în cauză sunt fictive și nu au la bază operațiuni reale, societatea nu a întocmit corect declarația cod 394, nu a înregistrat toate operațiunile comerciale și nu a emis corect facturile.

Referitor la facturile emise de S.C. B S.R.L. din pentru achiziții de furaje în sumă de lei, s-a reținut faptul că au fost înregistrate în evidența contabilă a societății verificate însă furnizorul nu a declarat livrările, ca urmare nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei.

Pentru că operațiunile de livrare nu au fost înregistrate în contabilitatea furnizorilor, nu au fost declarate și facturile nu sunt completate cu toate datele, nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă totală de lei aferentă achizițiilor de la S.C. K S.R.L. din Brăila, S.C. M S.R.L. din Buzău, S.C. N S.R.L. din Ceplenița și S.C. V S.R.L. din Hârlău.

S.C. „X” S.R.L. JUD. IAȘI, a efectuat achiziții de furaje în sumă de lei de la S.C. T S.R.L. din Hârlău pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei motivat de faptul că factura nu a fost întocmită în mod corespunzător, iar pentru celelalte 10 facturi, în valoare totală de lei cu TVA în sumă totală de lei nu s-a acordat dreptul de deducere, iar cheltuiala în sumă de lei este nedeductibilă fiscal, întrucât societatea era inactivă de la data de 11.06.2009.

Referitor la cheltuielile cu consumul de motorină în sumă de lei, contestatoarea precizează că aprecierile din actul de control nu sunt corecte, întrucât nu s-a avut în vedere specificul activității desfășurate și nivelul de pregătire profesională.

Contestatoarea motivează că nu îi sunt imputabile deficiențele constatate în legătură cu S.C. V S.R.L. Sirețel și S.C. N S.R.L. Hârlău.

Având în vedere faptul că facturile, deși prezintă anumite lipsuri în completare, sunt de natură să furnizeze datele de identificare ale comercianților, sediul, codul de identificare fiscală, conturile, data operațiunii, felul mărfii, valoarea acesteia și TVA, iar actele au fost înregistrate în gestiunea societății, neexistând intenția de fraudare a statului, consideră că organele de inspecție fiscală, în mod greșit au reținut că pentru perioada 29.10.2009 – 31.12.2012 ar datora diferența de TVA în sumă de lei și accesoriile aferente.

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea motivează faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că trebuie modificată baza de impozitare și au influențat pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de lei cu cheltuielile nedeductibile aferente achizițiilor, avându-se în vedere faptul că anumite facturi nu au fost corect completate, iar o serie de cheltuieli nu au fost necesare desfășurării activității.

Pentru că nu ar exista o evidență zilnică a consumului de furaje și combustibil, s-a procedat la o recalculare a profitului impozabil cu suma de lei, repartizată pe societățile comerciale cu care petenta a intrat în relații.

Astfel, de la S.C. L S.R.L. s-au stabilit cheltuieli nedeductibile aferente achizițiilor de animale în sumă de lei, iar de la S.C. B S.R.L., cheltuielile nedeductibile în sumă de lei, tot pentru achiziții animale,

motivul invocat de organele de inspecție fiscală fiind acela că furnizorii nu au întocmit corect declarațiile cod 394.

Cu privire la S.C. V S.R.L., au fost stabilite cheltuieli nedeductibile aferente achizițiilor de bovine în sumă de lei, motivat de faptul că facturile nu au fost complet întocmite și prin declarația cod 394 nu au fost declarate livrările efectuate către societatea petentă.

Contestatoarea precizează că aceleași considerente au fost avute în vedere și în cazul S.C. S.R.L. din Broscăuți și S.C. MS.R.L. Hârlău, pentru cheltuielile nedeductibile în sumă delei.

S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI, consideră că este nejustificată stabilirea de cheltuieli nedeductibile aferente achizițiilor de furaje de la S.C. G S.R.L., S.C. H S.R.L., S.C. J S.R.L., S.C. Z S.R.L. Hârlău și S.C. D S.R.L., pentru suma totală de ... lei, în toate cazurile, organele de inspecție fiscală au reținut aceleași deficiențe ale furnizorilor.

Prin diminuarea pierderii înregistrată de societate în sumă de lei cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei a rezultat, în urma controlului un profit impozabil în sumă de lei pentru care s-ar datora un impozit pe profit în sumă de lei.

Pentru anul 2010, organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei ca urmare a interpretării greșite a culpei societății verificate în legătură cu modul de desfășurare a activității de evidență contabilă a societăților furnizoare.

Cu privire la achizițiile în sumă totală de lei de la S.C. F S.R.L., petenta motivează că în mod nejustificat s-au reținut ca nedeductibile cheltuielile în sumă de lei, în cauză fiind vorba de un număr de 22 facturi emise în perioada ianuarie – septembrie 2010, societatea furnizoare nu a declarat livrările efectuate către petentă în sumă de lei, iar facturile nu conțin datele de identificare a operațiunilor comerciale.

S.C. „X” S.R.L. JUD. IAȘI, menționează că aspecte asemănătoare sunt stabilite și în legătură cu S.C. Y S.R.L. și S.C. L S.R.L., pentru un număr de 8 facturi emise în luna noiembrie 2010, în sumă totală de lei, S.C. H S.R.L. Galați, S.C. H S.T.L. Timiș, S.C. J S.R.L., pentru un număr de 81 facturi, emise în perioada ianuarie – decembrie 2012, în sumă totală de lei,, pentru un număr de 9 facturi, emise în perioada octombrie – noiembrie 2012, în sumă de lei, S.C. S.R.L. Lespezi, pentru un număr de 27 facturi, emise în perioada octombrie – noiembrie 2012, în sumă de lei PFA V din Galați, pentru un număr de 16 facturi emise în luna octombrie 2012, în sumă de lei și S.C. S.R.L. pentru o factură emisă în data de 12.11.2012, în sumă de lei.

Contestatoarea motivează că în mod greșit au fost considerate cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal și s-a stabilit diferența de impozit pe profit în sumă totală de lei, din care, lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009, lei pentru anul 2010, lei pentru anul 2011 și lei pentru anul 2012.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală parțială la **S.C. „X” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, pentru perioada 06.10.2008 – 31.12.2012, referitor la impozitul pe profit și pentru perioada 09.10.2008 – 31.12.2012, referitor la taxa pe valoarea adăugată, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS din data de 11.07.2013, în care, la Capitolul III - Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

1. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de A lei.

În urma verificării modului de calcul și înregistrare a taxei pe valoarea adăugată, pe baza jurnalelor de vânzări și cumpărări, a documentelor ce au stat la baza deducerii și colectării taxei pe valoarea adăugată, a deconturilor de TVA și a balanțelor de verificare întocmite pentru perioada verificată, au stabilit o diferență de taxă în sumă de lei, determinată astfel:

- lei – reprezintă TVA dedusă în baza unui număr de 18 facturi fiscale conform anexei nr. 10 la raport, emise în lunile iunie și septembrie 2011, în valoare de lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. V S.R.L. din Galați, societate declarată inactivă din data de 18.05.2011, încălcându-se astfel prevederile art. 11 alin. (1)² și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Organele de inspecție fiscală menționează că S.C. F S.R.L. nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată prin Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394;

- lei - reprezintă TVA aferentă achizițiilor de bovine dedusă în baza unui număr de 71 facturi fiscale, conform anexei nr. 2 la raport, emise în lunile octombrie și decembrie 2008, ianuarie, februarie, martie, aprilie și mai 2009, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei de către S.C. H S.R.L. Sirețel, societatea fiind radiată de la Oficiul Registrului Comerțului din data de 30.11.2011, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv, la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a), art. 151² alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei - reprezintă TVA aferentă achizițiilor de bovine dedusă în baza unui număr de 7 facturi fiscale, conform anexei nr. 3 la raport, emise în luna decembrie 2008, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei de către S.C. B S.R.L. Sirețel, Organele de inspecție fiscale precizează că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv, numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art.

155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de bovine în baza unui număr de 16 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 4 la raport, emise în luna septembrie 2009, precum și în lunile iunie și august 2011 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. STOICA & V S.R.L. Sirețel, pe facturile de achiziții fiind înscris un cod fiscal greșit, respectiv 2530810 în loc de 25308180, organele de inspecție fiscală menționează și faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei - reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de animale în baza unui număr de 126 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 6 la raport, emise în perioada septembrie – decembrie 2009, ianuarie – noiembrie 2010, ianuarie – decembrie 2011, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, facturi emise de S.C. C S.R.L. Sirețel, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. V S.R.L. Sirețel, a declarat în anul 2010 prin declarația cod 394 livrările efectuate către S.C. X S.R.L. Sirețel în sumă de lei și TVA în sumă de iar în anul 2011 nu a mai declarat nici o livrare. Referitor la facturile de achiziții, organele de inspecție fiscală menționează că nu conțin datele necesare identificării și confirmării tranzacțiilor efectuate și nu au la bază avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **4.799 lei** – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de bovine în baza unui număr de 5 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 11 la raport, emise în luna noiembrie 2011 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. G S.R.L. Buziaș, județul Timiș, organele de inspecție fiscală menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii, iar livrările nu au fost declarate prin declarația cod 394. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de bovine în baza unui număr de 42 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 12 la raport, emise în perioada octombrie – decembrie 2011 și în luna octombrie 2012 în valoare totală delei, din care TVA în sumă de lei, de către PFA din comuna Ghidiceni, județul Galați. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării,

respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii, iar livrările nu au fost declarate prin declarația cod 394. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de bovine în baza unui număr de 9 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 13 la raport, emise în lunile octombrie și noiembrie 2012 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, de către PFA din comuna Pochidia, județul Vaslui, cod fiscal Organele de inspecție fiscală menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii, iar livrările nu au fost declarate prin declarația cod 394. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de bovine în baza unui număr de 27 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 14 la raport, emise în lunile octombrie și noiembrie 2012 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. V S.R.L. Lespezi, județul Iași cod fiscal Organele de inspecție fiscală menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii, iar livrările au fost declarate doar parțial prin declarația cod 394. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de bunuri în baza unui număr de 5 facturi fiscale centralizate în anexele nr. 4 și nr. 7 la raport, emise în luna martie 2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. V S.R.L. Broscăuți, județul Botoșani. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că în timpul inspecției fiscale au primit de Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, Poliția Municipiului Dorohoi, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, adresa nr. 11/P/2013 din 10.05.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. din 13.05.2013 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași sub nr. din 14.05.2013, prin care se aduce la cunoștință faptul că urmare a verificărilor efectuate pentru perioada 05.11.2007 – 30.06.2009 la S.C. N S.R.L. Broscăuți, județul Botoșani, cod fiscal, s-a constatat faptul că facturile emise de societatea în cauză sunt fictive și nu au la bază operațiuni reale. Organele de inspecție fiscală mai menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de

înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza unui număr de 5 facturi fiscale centralizate în anexa nr. 4 la raport, emise în luna februarie 2009 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. V S.R.L. Hârlău, județul Iași. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii, iar livrările nu au fost declarate prin declarația cod 394. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza facturii fiscale nr. 251 din 06.03.2009 conform anexei nr. 4 la raport, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă de către S.C. B S.R.L. Brăila. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că factura nu conține datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza facturii fiscale nr. 617 din 06.03.2009 conform anexei nr. 4 la raport, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă de către S.C. M S.R.L. Buzău. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că factura nu conține datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii, iar livrările nu au fost declarate prin declarația cod 394. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza unui număr de 3 facturi fiscale, conform anexei nr. 4 la raport, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă de către S.C. S S.R.L. Ceplenița, județul Iași, cod fiscal;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de ciment în baza facturii fiscale nr. ... din 23.03.2009, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă de către S.C. SS.R.L. Ceplenița, județul Iași, pentru care, societatea verificată nu a făcut dovada utilizării în scopul realizării de venituri impozabile. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că S.C. S S.R.L. nu a declarat prin declarația cod 394

livrările efectuate către S.C. X S.R.L., iar facturile nu conțin datele necesare identificării și confirmării tranzacțiilor efectuate. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza unui număr de 6 facturi fiscale, conform anexei nr. 4 la raport, emise în lunile noiembrie și decembrie 2009, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emise de către S.C. B S.R.L. din Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală menționează faptul vânzătorul nu a declarat livrările efectuate, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza unui număr de 3 facturi fiscale, conform anexei nr. 4 la raport, emise în luna mai 2009, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emise de către S.C. G S.R.L. din Hârlău, județul Iași, cod fiscal ... Organele de inspecție fiscală menționează faptul că vânzătorul nu a declarat livrările efectuate, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza unui număr de 10 facturi fiscale, conform anexei nr. 8 la raport, emise după data de 11.06.2009, respectiv în lunile iulie și septembrie 2009, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emise de către S.C. G S.R.L. din Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. G S.R.L. a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009, încălcându-se astfel prevederile art. 11 alin. (1²) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza unui număr de 2 facturi fiscale, conform anexei nr. 3 la raport, emise în luna decembrie 2008, în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de lei, emise de către S.C. F S.R.L. din Sirețel, județul Iași, cod fiscal, pentru care societatea verificată nu a putut prezenta documente legale de justificare a utilizării lor în scopul obținerii de venituri impozabile;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de materiale de construcție, în baza unui număr de 3 facturi fiscale, conform anexei nr. 9 la raport, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei,

emise de către S.C. H S.R.L. din Sirețel, județul Iași, cod fiscal 1953269, pentru care societatea verificată nu a putut prezenta documente legale de justificare a utilizării lor în scopul obținerii de venituri impozabile. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza facturii fiscale nr. din 28.12.2008, conform anexei nr. 4 la raport, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă de către S.C. V S.R.L. din Hârlău, județul Iași, cod fiscal 23719227;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de materiale de construcție în baza facturii fiscale nr. din 29.12.2008, conform anexei nr. 9 la raport, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, emisă de către S.C. V S.R.L. din Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală menționează faptul că S.C. V S.R.L. nu a declarat, prin declarația cod 394 livrările efectuate către societatea verificată, iar din aplicația informatică, rezultă faptul că S.C. V S.R.L. din Hârlău, a fost declarată inactivă începând cu data de 07.10.2010 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de combustibili, pentru care societatea verificată nu a putut justifica că au fost destinați utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- lei – reprezintă TVA dedusă eronat de pe borderoul de achiziții nr./02.06.2010.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **A lei**, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere și dobânzi în sumă de **B lei**, pentru perioada 25.01.2009 – 28.06.2013, precum și penalități de întârziere în sumă de **C lei**, pentru perioada 25.01.2019 – 28.06.2013.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de B lei.

Organele de inspecție fiscală consemnează că în perioada supusă controlului, respectiv 09.10.2008 – 31.12.2012, societatea verificată a fost plătitoare de impozit pe profit, iar verificarea a vizat modul

de calcul și înregistrare a impozitului pe profit pe baza bilanțelor de verificare, a notelor contabile, a documentelor ce au stat la baza întocmirii lor, a bilanțurilor contabile și a declarațiilor privind impozitul pe profit, în urma inspecției constatându-se următoarele:

a) La data de 31.12.2008, societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, care a fost influențată cu cheltuieli considerate nedeductibile fiscal în sumă totală de lei, după cum urmează:

- **suma de lei** reprezintă cheltuieli nedeductibile cu achizițiile de animale în baza unui număr de 32 facturi fiscale, conform anexei nr. 2 la raport, emise în lunile octombrie și decembrie 2008 de către S.C. G S.R.L. Sirețel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție precizează că S.C. G S.R.L. figurează ca fiind radiată de la Oficiul Registrului Comerțului Iași de la data de 30.11.2011 și totodată menționează că livrările efectuate au fost parțial declarate prin declarația cod 394, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei** reprezintă cheltuieli nedeductibile cu achizițiile de animale în baza unui număr de 7 facturi fiscale, conform anexei nr. 3 la raport, emise în luna decembrie 2008 de către S.C. C S.R.L. Sirețel, județul Iași, cod fiscal 23943355. Organele de inspecție precizează că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei** reprezintă cheltuieli nedeductibile cu achizițiile de furaje în baza facturii fiscale nr./28.12.2008 emisă de către S.C. V S.R.L. Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție precizează că furnizorul nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, S.C. V S.R.L. Hârlău a fost declarată inactivă începând cu data de 07.10.2010 iar factura în cauză nu conține datele necesare identificării, respectiv a numărului mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2008 cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de și au procedat la acoperirea pierderii fiscale înregistrată la data de 31.12.2008 în sumă de lei, rezultând astfel un profit impozabil în sumă de lei, pentru care societatea datorează bugetului consolidat al statului un impozit pe profit în sumă de

b) Referitor la anul 2009, organele de inspecție fiscală precizează că la data de 31.12.2009 societatea a înregistrat și declarat o pierdere fiscală în sumă de lei, pentru perioada 01.05.2009 – 31.12.2009 a declarat un impozit minim în sumă de ... lei, iar prin Declarația privind impozitul pe profit aferent anului 2009 – cod 101, depusă și înregistrată la organul fiscal sub nr./17.03.2010, S.C. X S.R.L. Sireșel a diminuat impozitul minim în sumă de lei.

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil, având în vedere cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei, după cum urmează:

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 6 facturi fiscale, conform anexei nr. 5 la raport, emise în luna septembrie 2009 de către S.C. S S.R.L. Sireșel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție precizează că S.C. S COMP S.R.L. Sireșel este radiată de la data de 16.07.2012, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 20 facturi fiscale, conform anexei nr. 6 la raport, emise în perioada septembrie - decembrie 2009 de către S.C. S.C. C S.R.L. Sireșel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție precizează că S.C. G S.R.L. Sireșel a declarat parțial livrările efectuate către societatea verificată, respectiv suma de lei, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de8 lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 39 facturi fiscale, conform anexei nr. 2 la raport, emise în perioada ianuarie – mai 2009 de către S.C. G S.R.L. Sireșel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. G S.R.L.

Sirețel este radiată de la data de 30.11.2011, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei** – reprezintă cheltuieli nedeductibile pentru achiziția de bunuri în baza unui număr de 5 facturi fiscale centralizate în anexele nr. 4 și nr. 7 la raport, emise în luna martie 2009 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, de către S.C. A S.R.L. Broscăuți, județul Botoșani. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că în timpul inspecției fiscale au primit de la Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, Poliția Municipiului Dorohoi, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, adresa nr.P/2013 din 10.05.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. din 13.05.2013 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași sub nr. din 14.05.2013, prin care se aduce la cunoștință faptul că urmare a verificărilor efectuate pentru perioada 05.11.2007 – 30.06.2009 la S.C. A S.R.L. Broscăuți, județul Botoșani, cod fiscal, s-a constatat faptul că facturile emise de societatea în cauză sunt fictive și nu au la bază operațiuni reale. Organele de inspecție fiscală mai menționează faptul că facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv la rubrica referitoare la mijlocul de transport este specificat doar auto, fără a fi indicat numărul de înmatriculare, acestea nu au întocmit avize de însoțire a mărfii. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de furaje în baza unui număr de 5 facturi fiscale, conform anexei nr. 4 la raport, emise în luna februarie 2009 de către S.C. B S.R.L. Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție precizează că S.C. B S.R.L. Hârlău, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de furaje în baza facturii fiscale nr.06.03.2009, conform anexei nr. 4 la raport, emisă

de către S.C. D S.R.L. Brăila, județul Brăila, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. D S.R.L. Brăila, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de furaje în baza facturii fiscale nr./06.03.2009, conform anexei nr. 4 la raport, emisă de către S.C. M S.R.L. Buzău, județul Buzău, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. M S.R.L. Buzău, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de furaje în baza unui număr de 4 facturi fiscale, conform anexei nr. 4 la raport, emise de către S.C. S S.R.L. Ceplenița, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. S S.R.L. Ceplenița nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport, facturile nefiind însoțite de avize. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de furaje în baza unui număr de 6 facturi fiscale, conform anexei nr. 4 la raport, emise în lunile noiembrie și decembrie 2009 de către S.C. S S.R.L. Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. S S.R.L. Hârlău nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport, facturile nefiind însoțite de avize. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr.

44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de furaje în baza unui număr de 13 facturi fiscale, conform anexelor nr. 4 și nr. 8 la raport, emise în perioada mai - septembrie 2009 de către S.C. G S.R.L. Hârlău, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. G S.R.L. Hârlău a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport, facturile nefiind însoțite de avize. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 11 alin. (1²) și art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei** – reprezintă cheltuieli nedeductibile aferente consumului de combustibili fără a fi prezentate documente justificative și pentru care societatea verificată nu a putut justifica că au fost destinate utilizării în folosul realizării de venituri, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2009 cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de lei și au procedat la acoperirea pierderii fiscale înregistrată la data de 31.12.2009 în sumă de 182.150 lei, rezultând astfel un profit impozabil în sumă de lei, pentru care societatea datorează bugetului consolidat al statului un impozit pe profit în sumă de

c) Referitor la anul 2010, organele de inspecție fiscală precizează că la data de 30.09.2010 societatea a declarat un impozit minim în sumă de lei, iar prin Declarația privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010 - cod 101, depusă și înregistrată la organul fiscal sub nr. .../20.01.2011, S.C. X S.R.L. Sireșel a declarat o pierdere fiscală în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, având în vedere cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei, după cum urmează:

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 22 facturi fiscale, conform anexei nr. 6 la raport, emise în perioada ianuarie – septembrie 2010 de către S.C. C S.R.L. Sireșel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. C S.R.L. Sireșel, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată pentru suma de lei, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de materiale de construcții în baza unui număr de 2 facturi fiscale, conform anexei nr. 9 la raport, emise de către S.C. A S.R.L. Sireșel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. A S.R.L. Sireșel, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că la data de 30.09.2010, societatea verificată a declarat o pierdere în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea unui profit impozabil în sumă de lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de însă având în vedere faptul că impozitul pe profit este în cuantum mai mic decât impozitul minim, organele de inspecție fiscală precizează că S.C. X S.R.L. Sireșel, are obligația de a plăti impozitul minim în sumă de 6.450 lei, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile în sumă de lei aferente achizițiilor de bovine în baza unui număr de 8 facturi fiscale, conform anexei nr. 6 la raport, emise de către S.C. C S.R.L. Sireșel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. C S.R.L. Sireșel, nu a declarat livrările efectuate iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport, facturile nefiind însoțite de avize. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru suma de lei, societatea verificată datorează un impozit pe profit în sumă de

d) Referitor la anul 2011, organele de inspecție fiscală precizează că la data de 31.12.2011 societatea a înregistrat și declarat o pierdere fiscală în sumă de lei, iar din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil, având în vedere cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei, după cum urmează:

- **suma de lei**, reprezintă cheltuieli cu majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere, nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 18 facturi fiscale, conform anexei nr. 10 la raport, emise în perioada iunie – septembrie 2011 de către S.C. J S.R.L. Bălășești, județul Galați, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. J S.R.L. Bălășești, a fost declarată inactivă din data de 18.05.2011 și nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată prin declarația cod 394. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 10 facturi fiscale, conform anexei nr. 5 la raport, emise în perioada iunie – august 2011 de către S.C. S S.R.L. Sirețel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. S S.R.L. Sirețel este radiată de la data de 16.07.2012, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma delei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 5 facturi fiscale, conform anexei nr. 11 la raport, emise în noiembrie 2011 de către S.C. B S.R.L. Buziași, județul Galați, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. B S.R.L. nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 26 facturi fiscale, conform anexei nr. 12 la raport, emise în perioada octombrie - decembrie 2011, de către PFA C din comuna Ghidiceni, județul Galați, cod fiscal

Organele de inspecție fiscală precizează că PFA C, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport.

Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 81 facturi fiscale, conform anexei nr. 6 la raport, emise în perioada ianuarie – decembrie 2011 de către S.C. C S.R.L. Sirețel, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. C S.R.L. Sirețel, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că la data de 31.12.2011 S.C. C S.R.L. Sirețel a înregistrat și declarat o pierdere fiscală în sumă de lei, prin stabilirea cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat un profit impozabil în sumă de lei, pentru care, societatea verificată datorează un impozit pe profit în sumă de

e) La data de 31.12.2012, S.C. X S.R.L. Sirețel a înregistrat și declarat o pierdere în sumă de lei, iar urmarea controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, după cum urmează:

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 9 facturi fiscale, conform anexei nr. 13 la raport, emise în perioada octombrie - noiembrie 2012, de către PFA C din comuna Pochidia, județul Vaslui, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că PFA C, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziții de bovine în baza unui număr de 27 facturi fiscale, conform anexei nr. 14 la raport, emise în lunile octombrie și noiembrie 2012, de către S.C. T S.R.L. Lespezi, județul Iași, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. T S.R.L., a declarat parțial livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și

numărul mijlocului de transport, facturile nefiind însoțite de avize. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă contravaloare achiziției de bovine în baza unui număr de 16 facturi fiscale, conform anexei nr. 12 la raport, emise în luna octombrie 2012, de către PFA C din comuna Ghidiceni, județul Galați, cod fiscal Organele de inspecție fiscală precizează că PFA C, nu a declarat livrările efectuate către societatea verificată, iar facturile nu conțin datele necesare identificării, respectiv numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, contul și banca, precum și numărul mijlocului de transport. Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de lei**, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal aferente aprovizionării cu materiale de construcții în baza facturii fiscale nr. .../12.11.2012, conform anexei nr. 9 la raport, emisă de către S.C. A S.R.L. Sirețel, județul Iași, cod fiscal pentru care societatea nu a prezentat documente legale de justificare a utilizării în scopul obținerii de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că la data de 31.12.2012 S.C. X S.R.L. Sirețel a înregistrat și declarat o pierdere fiscală în sumă de 15.414 lei, prin stabilirea cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat un profit impozabil în sumă de lei, pentru care, societatea verificată datorează un impozit pe profit în sumă de

Ca urmare, pentru întreaga perioadă verificată, respectiv 09.10.2008 – 31.12.2012, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de **A lei**, iar pentru neplata la termen au fost calculate accesorii până la data de 28.06.2013, în sumă totală de **B lei** în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS din 11.07.2013, a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-ISdin 11.07.2013 prin care au fost stabilite diferențe de obligații fiscale în sumă totală de **A lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **B lei**, accesorii aferente acestuia în sumă de **C lei**, taxă pe valoarea adăugată în sumă de **D lei** și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **E lei**.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de A lei, accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de B lei, impozitul pe profit în sumă de C lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă totală de D lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași se află în curs de soluționare dosarul penal nr.P/2013 privind pe S.C. „X” S.R.L., SIREȚEL, JUD. IAȘI, administrată de doamna C.

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat urmarea cererii nr. din data de 13.05.2013, prin care, Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală: *„În interesul soluționării dosarului penal cu nr.P/2013, aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în cadrul căruia se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 ali. 1 lit „b” și „c” din Legea nr. 241/2005, vă rugăm să ne înaintați cu celeritate în original rapoartele de inspecție fiscală cu toate anexele, întocmite cu ocazia inspecțiilor fiscale efectuate lași la X SRL Sirețel jud. Iași, CUI:, cu sediul social în comuna Sirețel jud. Iași, societate administrată de către numita C.”*

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ...din 11.07.2013, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS din 11.07.2013, prin care au stabilit în sarcina **S.C. „X” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** diferențe suplimentare de plată în sumă totală de **A lei** ce reprezintă:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Urmarea solicitării Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, făcute prin adresa nr. din data de 13.05.2013, prin adresa nr./11.07.2013, Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a înaintat un

exemplar al Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS din 11.07.2013 acestei instituții.

Organul de soluționare competent, prin adresa nr. din 30.08.2013 și revenirea nr. din 14.10.2013, a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, să comunice care este stadiul cercetărilor în dosarul penal nr./P2012 și eventual să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale referitoare la d/na C, administrator al **S.C. „X” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**.

Aceleași solicitări s-au făcut anterior și Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, prin adresele nr. din 01.08.2013 și nr. din 20.08.2013.

Urmarea adresei nr.din 30.08.2013, prin adresa din 23.10.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 28.10.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, ne comunică faptul că; „dosarul nr./P/2013 se află în lucru la Poliția Municipiului Pașcani pentru cercetări.”

Anterior, prin adresa nr. din 26.08.2013, înregistrată la instituția noastră sub nr. din 30.08.2013, Poliția Municipiului Pașcani – Compartimentul de Investigare a Fraudelor, a transmis rezoluția din data de 09.07.2013, emisă în dosarul de cercetare penală nr.P/2013, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuita C, administrator la **S.C. „X” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**.

În drept, la art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „penalul ține în loc civilul”, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor efectuate.

Astfel, având în vedere faptul că între stabilirea obligațiilor fiscale instituite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS din 11.07.2013, contestate de **S.C. „X” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că administratorul și

asociatul unic al societății, în persoana d-nei C, în perioada 06.10.2008 – 31.12.2012, a dispus înregistrarea în contabilitate a unor facturi fiscale cuprinzând cheltuieli privind achiziții de bovine, furaje etc., care nu au la bază operațiuni reale, în sensul că nu se poate justifica că acestea au fost destinate realizării de venituri impozabile.

Ca urmare, se constată faptul că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda, pentru acest capăt de cerere soluționarea contestației pentru suma totală de **A lei** reprezentând:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...]”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., SIREȚEL, JUD. IAȘI** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS din 11.07.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **A lei** reprezentând:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,
cons. super.