



DECIZIA nr. 60/25.11.2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. P. G. S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ../12.10.2009

Compartimentul soluționare contestații din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală-Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 din cadrul DGFP Vaslui, cu privire la contestația nr. ../12.10.2009, formulată de S.C. P. G. S.R.L. CUI RO .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37../2004, cu domiciliu fiscal în Vaslui, str. A. B. bl. ..., sc. ..., ap. ..., parter, județul Vaslui, împotriva deciziei de impunere nr. ../31.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009, întocmite de organele de control din cadrul Activității de inspecție fiscală- Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 al D.G.F.P. Vaslui.

Contestația nr. ../12.10.2009 a fost formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009, și prin adresa nr. ../21.10.2009, organul de inspecție fiscală încunoștințează contestatoarea că "pentru actele administrative fiscale care fac referire la obligații fiscale, contestația se face la decizia de impunere și nu la raportul de inspecție fiscală, conform art. 205, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, actualizată", motiv pentru care în data de 27.10.2009, societatea depune la registratura generală sub nr. .., contestația nr. ../27.10.2009 prin care precizează că actul administrativ fiscal contestat este decizia de impunere nr. ../31.08.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009.

Societatea contestă suma totală de 00 lei, reprezentând:

- impozit pe profitîn sumă de 00 lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profitîn sumă de 00 lei;
- taxă pe valoarea adăugată..... în sumă de 00 lei;
- majorări de întârziere aferente tva.....în sumă de 00 lei.

În raport de data comunicării documentului de inspecție fiscală, în data de 14.09.2009, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art.209 alin.1 lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații este legal investită să soluționeze contestația formulată de S.C. P.G. S.R.L.

I. Prin contestația nr. ../12.10.2009, formulată împotriva deciziei de impunere nr. .. din data de 31.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Vaslui, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit:

- din analiza comparativă a situațiilor privind impozitul pe profit (Anexa 2-pag. 91-92) și TVA (Anexa 3- pag. 93-94), întocmite de S.C. P. G. SRL, față de situațiile

întocmite de organul de inspecție fiscală (Anexa4- pag. 95-98) și TVA (Anexa 5- pag. 99-102) rezultă diferențe considerabile între veniturile societății și veniturile constatate de control, cheltuielile societății și cheltuielile constatate de control (venituri majorate abuziv cu suma de 00 lei, cheltuielile, micșorate cu suma de 00 lei), impozitul pe profit înregistrat de societate și impozitul pe profit stabilit de control.

Societatea dorește explicarea acestor diferențe „exagerate”, având în vedere că în procesul verbal de control nr. ../31.08.2009 (Anexa 6 pag. 103-117) se specifică faptul că documentele care au stat la baza stabilirii diferențelor sunt documente justificative care au stat la baza înregistrărilor efectuate de către agentul economic, fișele de control, notele contabile, balanțele pentru perioada verificată (anexa 7- pag. 118-236), documente de plată reprezentând impozitul pe profit, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul consolidat reprezentând impozit pe profit.

2. Referitor la TVA de plată:

Societatea solicită justificarea diferențelor constatate în urma inspecției fiscale, față de documentele aflate în baza de date a societății, în condițiile în care facturi neînregistrate atât de la furnizori cât și de la clienți nu au fost găsite; în susținerea contestației anexează jurnalele de vânzări și cumpărări (Anexa 8-anul 2005 pag. 237-299, Anexa 9- anul 2008 pag. 300-390).

Societatea solicită deasemenea detalierea modului de calcul al penalităților de întârziere la plata TVA menționând că nu este de acord cu modul de calcul al acestora începând cu data de 01.03.2005. Soldul inițial nu corespunde, având în vedere că organul de control a constatat că în fișa pe plătitor nu a fost înregistrat procesul verbal de control din anul 2005.

3. Referitor la dobânzi - fișa plătitor - anexată (Anexa 1-pag. 1-90) societatea arată că dobânzile nu au fost scăzute în baza declarațiilor rectificative „710” și a cererii pentru corectarea erorilor materiale din decontul de TVA. Aceste dobânzi sunt în valoare de 00 lei.

Prin contestația formulată societatea arată că suma achitată suplimentar, conform fișei pe plătitor din data de 15.06.2009, în sumă de 00 lei, la impozitul pe profit și suma de 00 lei achitată în plus la impozitul pe venituri din activități desfășurate în baza convențiilor civile, nu a fost redistribuită în urma controlului și totodată contestă majorările calculate de AFP în sumă de 00 lei respectiv 00 lei, considerând că acestea ar fi trebuit anulate.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție fiscală Vaslui –Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. ../31.08.2009, s-au constatat următoarele:

Obiectivul inspecției fiscale l-a constituit verificarea modului de calcul, declarare și plată a obligațiilor fiscale datorate la bugetul general al statului și respectarea disciplinei financiare.

S.C. P. G.S.R.L. Vaslui este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al județului Vaslui la nr. J37/./2004, își desfășoară “Activitatea de editare ziare-Cod CAEN 5813 în municipiul Vaslui, str. A. B., bl. ..., sc. A. ap. ., parter.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.04.2005-30.04.2009.

1. a) Referitor la impozitul pe profit:

Perioada verificată: 01.04.2005-31.03.2009

Organul de inspecție fiscală, pe baza documentelor puse la dispoziție de contribuabil, a majorat baza de impunere la impozitul pe profit cu suma de 00 lei, față de cea declarată de acesta ca urmare a deficiențelor constatate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009 în baza căruia s-a emis decizia nr. ../31.08.2009, contestată.

Deficiențe constatate:

- în anul 2005, organul de inspecție fiscală, majorează baza de impunere cu suma de 00 lei reprezentând venituri realizate de societate și neînregistrate în evidența contabilă (conform Anexei 6, parte integrantă a RIF nr. ../31.08.2009 facturile:

.. din 01.04, .. din 10.05, .. din 25.05, ../f.d., .. din 06.06, . din 30.06, ../f.d., . din 16.08., . din 15.08. . din 16.12, ./16.12) iar impozitul pe profit recalculat este în sumă de 00 lei, față de 00 lei calculat și declarat de societate.

- în anul 2006, organul de inspecție fiscală majorează baza de impunere la impozitul pe profit cu suma de 00 lei reprezentând venituri realizate de societate și neînregistrate în evidența contabilă (conform Anexei 6, parte integrantă a R.I.F. nr. ../31.08.2009 facturile fiscale nr. ..-, ..-, nedatate), impozitul pe profit recalculat este în sumă de 00 lei, față de 00 lei calculat și declarat de societate.

- în anul 2007, diferența suplimentară la impozitul pe profit stabilită de inspecția fiscală în sumă de 00 lei a rezultat din majorarea bazei impozabile cu suma de 00 lei reprezentând venituri recalculat de inspecția fiscală precum și cu suma de 00 lei reprezentând cheltuieli privind costul mărfurilor, deoarece, în cursul anului societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile fără să dețină documente justificative (liste de inventar privind lipsa din gestiune a ziarelor sau documente privind vânzarea acestora).

- în anul 2008 diferența suplimentară la impozitul pe profit stabilită de inspecția fiscală în sumă de 00 lei a rezultat din majorarea bazei impozabile cu suma de 00 lei reprezentând venituri recalculat de inspecția fiscală precum și cu suma de 00 lei reprezentând cheltuieli privind costul mărfurilor, deoarece, în cursul anului societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile fără să dețină documente justificative (liste de inventar privind lipsa din gestiune a ziarelor sau documente privind vânzarea acestora).

- în perioada 01.01.2009-31.03.2009, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a înregistrat pierdere contabilă în sumă de 00 lei, din care pierderea fiscală este în sumă de 00 lei.

Diferența suplimentară de plată reprezentând impozit pe profit în sumă de 00 lei, pentru perioada 01.04.2005-31.03.2009 a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 19, art. 21 alin.4 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru achitarea cu întârziere a obligației stabilite suplimentare de plată în sumă de 00 lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări în sumă de 00 lei, în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

1. b. Referitor la TV A de plată:

Perioada verificată: 01.04.2005-30.04.2009

Organul de inspecție fiscală, pe baza documentelor puse la dispoziție de contribuabil, a majorat baza de impunere la taxa pe valoarea adăugată cu suma de 00 lei, față de cea declarată de acesta ca urmare a deficiențelor constatate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009 în baza căruia s-a emis decizia nr. ../31.08.2009, contestată și stabilește diferența suplimentară de plată la taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei.

Motivele care au condus la majorarea bazei impozabile și implicit stabilirea diferenței suplimentare de plată în sumă de 00 lei cu titlul de taxă pe valoarea adăugată:

- în perioada aprilie 2005 - februarie 2006, societatea nu declară taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor totale realizate în baza facturilor neînregistrate în evidență în sumă totală de 00 lei din care TVA în sumă de 00 lei (.. din 01.04, .. din 10.05, .. din 25.05, ../f.d., . din 06.06, . din 30.06, ../f.d., . din 16.08., .din 15.08. . din 16.12, . din 16.12 și facturile nr. .-, .-, nedatate), încălcând prevederile art. 2, pct. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată coroborat cu art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- în perioada 01.01.2007-31.12.2008 societatea descarcă gestiunea de mărfuri (ziare) fără a deține documente justificative și fără să colecteze integral TVA aferentă, organul de inspecție fiscală stabilește diferența suplimentară de TVA colectată în sumă de 00 lei aferentă veniturilor neînregistrate în sumă de 00 lei (Anexa

nr. 6 parte integrantă a RIF nr. ../31.08.2009) în conformitate cu prevederile art. 137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- în perioada 01.02.2009-30.04.2009 societatea nu depune la organul fiscal teritorial deconturile de TVA, astfel că inspecția fiscală a stabilit TVA colectată nedeclarată în sumă de 00 lei;

- totodată, organul de inspecție fiscală stabilește o diferență de TVA colectată în sumă de 00 lei rezultată din întocmirea incorectă a deconturilor de TVA depuse la AFP Vaslui, în perioada verificată;

- diferența de TVA deductibilă în sumă de 00 lei provine din:

- suma de 00 lei reprezintă TVA deductibilă aferentă perioadei 01.02.2009-30.04.2009 nedeclarată prin nedeținerea deconturilor de TVA la AFP Vaslui, societatea încălcând prevederile art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

- suma de 00 lei reprezintă TVA dedusă de societate în perioada verificată fără documente justificative, declarată prin deconturile depuse la A.F.P. Vaslui, încălcând prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul Activității de inspecție fiscală Vaslui, se propune respingerea contestației formulată de S.C. P. G. S.R.L. și se menționează că nu s-a formulat plângere penală.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. a). Referitor la impozitul pe profit în sumă de 00 lei, cauza supusă soluționării DGFP Vaslui, este să se pronunțe dacă S.C. P. G. S.R.L. Datorează la bugetul statului această obligație fiscală în condițiile în care societatea nu declară toate veniturile realizate.

În fapt, prin Decizia nr. ../31.08.2009, pentru perioada 01.03.2005 - 31.03.2009 organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina S.C. P. G. SRL Vaslui, la impozitul pe profit, obligația suplimentară de plată în sumă de .00 lei ca urmare a deficiențelor constatate în urma inspecției fiscale consemnate în Raportul de Inspecție Fiscală nr. ../31.08.2009, care a stat la baza emiterii deciziei contestate.

Organul de inspecție fiscală a modificat baza impozabilă pentru perioada 01.04.2005-31.03.2009 cu suma de 00 lei astfel:

Perioada	Baza impozabilă						Impozit pe profit					
	Societate (evidența contabilă) (Balanța de verificare)	Control	Declarată	Diferență baza impozabilă control			Societate			Control		
				Total	din care		Col.1*16% (aferent bazei impozabile Contab.	Declarat	Nedecl.	Diferență față de evid. Ctb.	Total	Diferență control
0	1	2	3	4=5+6 =2-3	5=2-1	6=1-3						
01.04-31.12.05	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
01.01-31.12.06	00	00	00	00	00	-00	00	00	-00	00	00	00
01.01-31.12.07	00	00	00	00	00	-00	00	00	-00	00	00	00
01.01-31.12.08	00	00	00	00	00	-00	00	00	-00	00	00	00
Total	00	00	00	00	00	-00	00	00	-00	00	00	00

Se reține că deficiențele constatate, consemnate în actul administrativ fiscal contestat sunt:

- în anul 2005, aferent profitului impozabil în sumă de 00 lei, societatea întocmește eronat declarațiile privind impozitul pe profit pe care le depune la A.F.P. Vaslui, astfel că declară impozit pe profit în sumă de 00 lei, și nu 00 lei cât ar fi fost corect [(00 lei profit contabil+00 lei cheltuieli nedeductibile cu amenzi și penalități+00 lei cheltuieli cu impozitul pe profit)x16% =00x16%= 00], diferența nedeclarată fiind în sumă de 00 lei.

- aferent veniturilor neînregistrate în anul 2005, în sumă de 00 lei din facturile fiscale: nr. ../01.04, ../10.05, ../25.05, ../f.d, ../06.06, ../30.06, ../f.d., ../16.08, ../15.08 ..

16.12, . din 16.12, organele de inspecție fiscală stabilesc obligația suplimentară de plată în sumă de 00 lei reprezentând impozit pe profit.

Astfel, impozitul pe profit suplimentar de plată pentru anul 2005 stabilit de inspecția fiscală este de 00 lei (00+00= 00).

- în anul 2006, societatea declară la organul fiscal impozit pe profit în sumă de 00 lei aferent profitului impozabil în sumă de 00 lei, în loc de 00 lei, cât ar fi fost corect, diferența stabilită la control=-00 lei:

- aferent veniturilor neînregistrate în evidența contabilă în sumă de 00 lei din facturile fiscale ..-., ..-., nedatate, organele de inspecție fiscală au stabilit obligația suplimentară de plată în sumă de 00 lei reprezentând impozitul pe profit.

Astfel că pentru anul 2006, organul de inspecție fiscală stabilește diferența de impozit pe profit în suma de 00 lei (00-00=00 lei).

- în perioada 01.01.2007-31.12.2008 societatea înregistrează în creditul contului 371.02 „Mărfuri în magazin” suma totală de 00 lei (00 lei în anul 2007 și 00 lei în 2008) din care TVA colectată în sumă de 00 lei, în contul 707”Venituri din vânzarea mărfurilor”, suma de 00 lei (suma de 00 lei pentru anul 2007 și suma de 00 lei) în timp în contul 607 Costul mărfurilor vândute” suma de 00 lei (00 lei în anul 2007 și suma de 00 lei în anul 2007). Organul de inspecție fiscală recalculează, folosind metoda costului mediu ponderat, veniturile realizate din vânzarea mărfurilor și costul mărfurilor vândute stabilind sumele corecte care trebuiau înregistrate de societate:

- valoarea mărfurilor vândute= 00 lei, din care:

- venituri din vânzarea mărfurilor..... = 00 lei;

- TVA colectată (9%) în sumă de.....= 00 lei;

- costul mărfurilor vândute:.....= 00 lei, și ca urmare,

constată că societatea nu a înregistrat venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de 00 lei (00 lei în anul 2007 și 00 lei în 2008), TVA colectată în sumă de 00 lei, iar cheltuielile cu costul mărfurilor, deductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de 00 lei (00 lei pentru 2007 și 00 lei pentru 2008), diferența în sumă 00 lei (00 lei pentru 2007 și 00 lei pentru 2008) reprezentând cheltuieli privind costul mărfurilor nedeductibile fiscal, societatea neputând justifica cu documente această sumă, înregistrată în contul 607 „Costul mărfurilor vândute”.

În urma recalculării veniturilor din vânzarea mărfurilor și a cheltuielilor deductibile privind costul mărfurilor vândute, organul de inspecție fiscală majorează baza impozabilă cu suma de 00 lei (00 venituri neînregistrate + 00 lei cheltuieli nedeductibile privind costul mărfurilor).

Totodată, organul de inspecție fiscală constată că societatea a întocmit eronat declarațiile fiscale privind impozitul pe profit datorat pentru anii 2007 și 2008, astfel:

- în anul 2007, aferent profitului impozabil în sumă de 00 lei, societatea declară impozit pe profit în sumă de 00 lei;

- în anul 2008, aferent profitului impozabil în sumă de 00 lei, societatea declară impozit pe profit în sumă de 00 lei.

Față de cele de mai sus, obligația suplimentară de plată privind impozitul pe profit pentru anii 2007 și 2008, stabilită de inspecția fiscală este de 00 lei, 00 lei pentru anul 2007, respectiv 00 lei pentru 2008.

În concluzie, diferența suplimentară de plată în sumă de 00 lei, impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală pentru perioada 01.04.2005-31.03.2009, se datorează faptului că:

- societatea nu înregistrează (sau înregistrează parțial), în anii 2005-2006, în evidența contabilă toate facturile întocmite către diverși clienți;

- înregistrează eronat descărcarea gestiunii de mărfuri în anii 2007 și 2008;

- declarațiile privind impozitul pe profit depuse la organul fiscal competent sunt întocmite eronat.

Pentru achitarea cu întârziere a obligației stabilite suplimentar de plată în sumă de 00 lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări în sumă de 00 lei, în

conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În drept, referitor la obligația contribuabililor de a înregistra cronologic și sistematic toate veniturile și cheltuielile aferente fiecărui exercițiu fiscal, precum și la obligația acestora de a calcula înregistra și de a declara la organul fiscal competent impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile art.2 pct. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată care precizează:

„(1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1 trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori”, coroborat cu prevederile:

- art. 17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal privind:

Cotele de impozitare

Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.

- art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]”

- pct. 12 și pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare se prevede:

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

[...]

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”

Așadar, se reține faptul că profitul impozabil al perioadei fiscale se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestora, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Ținând seama de prevederile punctul 44 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, care aduce următoarele precizări:

„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”, ale art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 92/1991, republicată “(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ “ și ale pct. 45 din OMFP 1752/2005, Secțiunea, 6

PRINCIPII CONTABILE GENERALE care referitor la principiul independenței exercițiului stipulează: “[...] **Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli**” se reține că societatea avea obligația să înregistreze toate veniturile în momentul emiterii facturilor fiscale către clienții săi, și să depună la organul fiscal declarațiile privind impozitul pe profit, corect întocmite, la termenele prevăzute de Codul fiscal ori din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține faptul că societatea contestatoare nu a înregistrat (sau a înregistrat parțial), în evidența contabilă, facturile fiscale emise către diverși clienți în sumă totală 00 lei în perioada 01.04.2005 - 31.12.2005 și în sumă de 00 lei în perioada 01.01-31.12 2006.

Totodată se reține că, în perioada 01.01.2007-31.12.2008 societatea înregistrează în contul 607 ”Costul mărfurilor vândute”, cheltuieli în sumă de 00 lei aferente veniturilor din vânzarea mărfurilor în sumă de 00 lei (Valoarea mărfurilor vândute, inclusiv TVA 00 lei) iar organul de inspecție fiscală a recalculat veniturile și cheltuielile deductibile aferente acestei activități.

În speță sunt aplicabile prevederile OMFP nr. 1752/2005 – Reglementările contabile conforme cu directivele europene care precizează:

„7.3.2. Stocuri

124. - Stocurile sunt active circulante:

a) deținute pentru a fi vândute pe parcursul desfășurării normale a activității;

[...]

125. - (1) În cadrul stocurilor se cuprind:

a) mărfurile, și anume bunurile pe care entitatea le cumpără în vederea revânzării sau produsele predate spre vânzare magazinelor proprii;

[...]

Costul stocurilor

127. - (1) Costul stocurilor trebuie să cuprindă toate costurile aferente achiziției și prelucrării, precum și alte costuri suportate pentru a aduce stocurile în forma și în locul în care se găsesc.

(3) Diferențele de preț față de costul de achiziție sau de producție trebuie evidențiate distinct în contabilitate, fiind recunoscute în costul activului.

4) Repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează cu ajutorul unui coeficient care se calculează astfel:

$$\text{Coeficient de repartizare} = \frac{\text{Soldul inițial al diferențelor de preț} + \text{Diferențe de preț aferente intrărilor în cursul perioadei, cumulat de la începutul exercițiului financiar până la finele perioadei de referință}}{\text{Soldul inițial al stocurilor la preț, de înregistrare} + \text{Valoarea intrărilor în cursul perioadei la preț de înregistrare cumulat de la începutul exercițiului financiar până la finele perioadei de referință}} \times 100$$

Acest coeficient se înmulțește cu valoarea bunurilor ieșite din gestiune la preț de înregistrare, iar suma rezultată se înregistrează în conturile corespunzătoare în care au fost înregistrate bunurile ieșite.

(7) Diferențele de preț se înregistrează proporțional atât asupra valorii bunurilor ieșite, cât și asupra bunurilor rămase în stoc.”

Referitor la obligația contestatoarei de a determina, înregistra și declara corect impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile art. 19 din Legea nr 571/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează că:

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

În speță sunt aplicabile și prevederile art 22 litera a) din O.G. nr.92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează că:

“ Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege: obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;”

Totodată sunt aplicabile și prevederile art. 76, și art. 78 și art. 79 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004 (care au fost renumerotate la republicările ulterioare a ordonanței):

„Art. 76

Obligația de a conduce evidența fiscală

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare”.

„ART. 78

Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.”

„ ART. 79

[...]

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Față de reglementările legale de mai sus, se reține că, în mod corect organul de inspecție fiscală a recalculat veniturile și cheltuielile deductibile privind costul mărfurilor vândute în sumă de 00 lei, inclusiv TVA pentru anii 2007 și 2008.

În ceea ce privește argumentul societății contestatoare referitor la faptul că din jurnalele de vânzări puse la dispoziția organului de soluționare nu rezultă venituri suplimentare neînregistrate în contabilitate nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece din analiza acestora se constată că facturile cuprinse în Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală nr.../31.08.2009 (../01.04.2005, ../10.05.2005, ../25.05.2005 ../f.d, ../06.06.2005, ../30.06.2005, ../f.d., ../16.08.2005, ../15.08.2005 ../16.12.2005, ../16.12.2005 și facturile fiscale nr.-, -.nedatate), nu au fost înregistrate.

Societatea nu prezintă argumente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, „Situația impozitului pe profit pentru perioada 2005-2008” întocmită de contestatoare și anexată la dosarul contestației, (pentru a demonstra că „diferențele considerabile” constatate de inspecția fiscală nu sunt reale) nu poate fi luată în considerație în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece, este eronat întocmită, nu reflectă toate veniturile impozabile conform balanțelor de verificare puse la dispoziția organului de soluționare, veniturile suplimentare stabilite de inspecția fiscală sunt în sumă de 00 lei (00 lei în anul 2005, 00 lei în anul 2006, 00 lei în anul 2007 și 00 lei în anul 2008) și nu în sumă de 00 lei iar diferența de cheltuieli nedeductibile stabilite de inspecția fiscală este în sumă de 00 lei și nu în sumă de 00 lei, cum susține contestatoarea.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se reține că societatea avea obligația să calculeze să înregistreze, să declare și să achite la termenele prevăzute de Codul fiscal, impozitul pe profit.

De asemenea organul de inspecție fiscală în exercitarea atribuțiilor ce-i revin verifică bazele de impunere și corectitudinea declarațiilor fiscale pentru determinarea legală a obligațiilor contribuabilului. Prevederile art. 94 alin (1) alin. (2) lit.a) și alin. (3) lit. a), e) și f) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare precizează:

„(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

Din analiza documentelor puse la dispoziția organului de soluționare a contestațiilor de către societate (balanțe de verificare, jurnale de cumpărări, jurnale de vânzări, fișa de evidență a obligațiilor fiscale emisă de AFP Vaslui la data de 15.06.2009, se reține faptul că în perioada verificată contestația a depus declarații fiscale (inițiale) privind impozitul pe profit dar și declarații rectificative însă impozitul pe profit declarat la diferite perioade, nu corespunde cu cel înregistrat în evidența sa contabilă.

Deoarece organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioada 01.04.2005 - 31.03.2009 impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de 00 lei pe baza documentelor justificative prezentate de societate respectând prevederile articolului 94 alin. (2) și alin 3 litera a), e) și f) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, se reține că în mod legal acestea au stabilit debitul suplimentar în suma de 00 lei aferent bazei impozabile în sumă de 00 lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. P. G. S.R.L. Vaslui.

III.1.b). Referitor la suma de 00 lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sarcina contestației reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul în conformitate cu prevederile art. 114, art. 115 art. 116 și 120 din O.G. nr. 92/2003, republicată în anul 2004 (devenite art. 115, art. 117 și art. 121 prin republicarea ordonanței în anul 2005 și art. 120 prin republicarea din anul 2007), care precizează:

“Dobânzi și penalități de întârziere

ART. 114

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin Hotărârea Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă aceasta se modifică cu peste 5 puncte procentuale.

ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.”

Față de prevederile legale mai sus citate se reține că pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv”;

Prin contestația formulată societatea solicită să se țină seama, la calculul majorărilor de întârziere, de suma de 00 lei, achitată în plus la impozitul pe profit, conform fișei pe plătitor, și anularea majorărilor calculate de AFP Vaslui în sumă de 00 lei.

Precizăm că majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente impozitului pe profit, generate în fișa de evidență pe plătitor fac obiectul deciziilor de calcul accesorii emise de organul fiscal pentru neachitarea la scadență a debitelor declarate de contribuabil, în timp ce majorările de întârziere în sumă de 00 lei calculate de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. .. din data de 31.08.2009 sunt aferente impozitului pe profit suplimentar de plată în sumă de 00 lei.

Așadar majorările de întârziere în sumă de 00 lei nefiind aferente diferenței suplimentare de plată stabilită de inspecția fiscală la impozitul pe profit (în sumă de 00 lei), nu au fost calculate prin Decizia de impunere nr. ../31.08.2009 și pe cale de consecință organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra acestei obligații de plată, S.C. P. G. SRL avea posibilitatea să conteste deciziile de calcul accesorii emise de organul fiscal în termen de treizeci de zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prin decizia de impunere nr. ../31.08.2009, contestată organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere la plată ținând seama de suma impozitului pe profit suplimentar de plată termenul de plată (scadența - 25 a lunii imediat următoare încheierii fiecărui trimestru), de numărul de zile de întârziere și de nivelul dobânzii (0,06% în perioada 25.07.2005-31.08.2005, 0,05% în perioada 01.09.2005 - 31.12.2005 și 0,1% în perioada 01.01.2006-31.08.2009) iar penalitățile de întârziere la plată au fost calculate pentru perioada 25.07.2005-31.12.2005 având în vedere nivelul penalității de întârziere (0,5% pentru perioada 01.08.2005-31.08.2005 și 0,6% pentru perioada 01.09.2005.-31.12.2005) pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței debitelor stabilite și până la data stingerii acestora inclusiv.

Din analiza „Situației privind impozitul pe profit”, parte integrantă a RIF .. 31.08.2009, se reține că organul de inspecție fiscală nu a ținut seama, la calculul majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit de soldul negativ în sumă de 00 lei (00 lei din data de 08.01.2009 + 00 lei din data de 29.01.2009 + 00 din data de 02.04.2009 când societatea a depus la organul fiscal declarațiile rectificative nr. .., .. și ..). În consecință, societatea nu datorează majorări de întârziere în sumă de 00 lei (00 lei x 0,1% x 00 zile + 00 lei x 0,1% x 214 zile + 00 lei x 0,1 x 151 zile) și urmează să se admită contestația pentru această sumă.

Având în vedere că la punctul III.1.a) din prezenta decizie s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. P. G. SRL Vaslui pentru impozit pe profit în sumă de 00 lei, urmează să se respingă contestația și pentru suma de 00 lei (00 lei - 00 lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

III.2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente taxei pe valoarea adăugată:

Perioada verificată: 01.04.2005-30.04.2009.

a). Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de 00 lei:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui este investită să se pronunțe dacă societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor în condițiile în care nu a prezentat documentele

justificative, respectiv facturi fiscale, care au stat la baza înregistrărilor în jurnalul de cumpărări, respectiv în decontul de TVA.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat în perioada verificată o diferență de taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de 00 lei între jurnalele de cumpărări completate de societate și deconturile de taxă pe valoarea adăugată depuse la organul fiscal (în anul 2005 suma de 00 lei, în anul 2006 suma de 00 lei, în anul 2007 suma de -00 lei și în anul 2008 suma de 00 lei).

Totodată, se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că pentru perioada 01.02.2009-30.04.2009 pentru care nu a depus la organul fiscal deconturi de taxă pe valoarea adăugată societatea deține documente care îi dau dreptul să beneficieze de deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei.

În drept, pentru perioada 01.04.2005-31.12.2006, art. 145 alin.8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în această perioadă, prevede:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

Începând cu 01.01.2007 speței îi sunt incidente prevederile art. 146 alin.1 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Totodată, potrivit pct. 51 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003:

“(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal.”

Prin urmare, potrivit prevederilor legale menționate mai sus, se reține că justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, se efectuează în baza facturii fiscale, care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) Cod fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată care nu a fost justificată cu facturi fiscale în sumă de 00 lei, înscrisă în deconturile de TVA depuse la organul fiscal și a acordat dreptul de deducere pentru tva în sumă de 00 lei pentru care societatea a prezentat documente justificative.

Astfel, potrivit „Situația privind TVA” anexă la raportul de inspecție fiscală societatea a înregistrat deconturile de TVA pentru anii 2005-2008 la „TVA deductibilă” suma de 00 lei fără să prezinte facturi fiscale care să-i dea dreptul să poată beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată iar în perioada februarie - aprilie 2009, nu a declarat la organul fiscal TVA deductibilă în sumă de 00 lei, pentru care deținea documente legale pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei.

Având în vedere cele de mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale incidente în cauză, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată pentru care nu a prezentat, atât organelor de inspecție fiscală cât și celor de soluționare a contestației facturile fiscale în cauză, motiv pentru care, pentru acest

capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC P. G. SRL.

III .2. b). Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de 00 lei Direcția generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui prin compartimentul soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă această sumă este datorată de SC P. G. SRL în condițiile în care prin contestația formulată societatea nu aduce nici o motivație în susținere.

În fapt, în perioada verificată, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară în sumă de 00 lei taxă pe valoarea adăugată colectată față de cea declarată prin deconturile depuse la organul fiscal, astfel:

- suma de 00 lei (00 lei în anul 2005 și 500 lei în anul 2006) taxă pe valoarea adăugată aferentă facturilor neînregistrate sau înregistrate parțial în evidența contabilă în sumă de 00 lei;

- suma de 00 lei (00 lei în anul 2007 și 00 lei în anul 2008) reprezintă taxă pe valoarea adăugată aferentă veniturilor din vânzarea mărfurilor nedeclarate în anii 2007 și 2008 în sumă de 00 lei.

- suma de 00 lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă perioadei februarie – aprilie 2009 când societatea nu depune, la organul fiscal deconturile de taxă pe valoarea adăugată.

- suma de 00 lei (00 lei în anul 2005, 00 lei în 2006, -00 lei în anul 2007, 00 lei în anul 2008 și 00 în anul 2009) reprezintă taxă pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă și nedeclarată prin deconturile depuse la organul fiscal.

SC P. G. SRL nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației privind taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de 00 lei.

Din analiza comparativă a jurnalelor de vânzări pentru anul 2005 și anul 2008 (anexate la contestație de către contestatară) și a deconturilor de tva depuse de aceasta la organul fiscal se reține faptul că cele constatate de organul de inspecție fiscală cu privire la existența diferențelor între jurnale și deconturile de tva sunt corecte.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputând-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În raport de cele precizate mai sus precum și pentru că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. P. G.SRL ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere cele reținute prin prezenta decizie la punctele III. 2. a) și III. 2. b) rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit corect și legal obligația suplimentară

de plată reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei (00 lei TVA colectată - 00 lei TVA deductibilă = 00 lei) și pe cale de consecință contestația urmează să fie respinsă pentru acest capăt de cerere.

III. 2.c. Referitor majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Prin contestație societatea nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației privind majorările de întârziere în sumă de 00 lei ci solicită detalierea modului de calcul al acestora.

Societatea solicită detalierea modului de calcul al penalităților și contestă modul în care au fost calculate începând de la data de 01.03.2005 susținând totodată că soldul inițial nu corespunde „având în vedere că organele de control au constatat că în fișa pe plătitor nu a fost înregistrat procesul verbal de control din anul 2005.

Din analiza „Situăției privind TVA- Control, parte integrantă a RIF nr. ../31.08.2009 care a stat la baza emiterii deciziei contestate se reține că organul de inspecție fiscală a calculat majorări și penalități de întârziere la plată în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală numai pentru suma de 00 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală și nu debitele privind taxa pe valoarea adăugată de plată declarată de contribuabil începând cu ziua imediat următoare scadenței taxei (debitului declarat) pentru care s-a stabilit diferența până la data stingerii acesteia inclusiv (diferența de plată stabilită x număr de zile de întârziere x % dobânzii)

Precizăm că s-a aplicat nivelul dobânzii prevăzut de lege, respectiv 0.06%, pentru perioada 25.07.2005 - 31.08.2005, 0,05% pentru perioada 01.09.2005 - 31.12.2005 și 0,1% începând de la data de 01.01.2006.

Organul de inspecție fiscală a calculat pentru perioada 01.08.2005 - 31.12.2005 penalități de întârziere, nivelul penalității utilizat fiind de 0,5% pe lună sau fracțiune de lună în perioada 01.08-31.08.2005 și 0,6% în perioada 01.09.2005-31.12.2005.

Totodată se reține că „soldul inițial” din fișa pe plătitor nu a influențat modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere aferente diferenței suplimentare de obligație principală, stabilite în sarcina S.C. P. G. S.R.L.

Afirmația contestatoarei că în fișa pe plătitor nu a fost înregistrat rezultatul inspecției fiscale din anul 2005 nu se susține deoarece la data de 17.06.2005 în fișa pe plătitor s-a înregistrat obligația suplimentară de plată în sumă de 00 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la suma de 00 lei din fișa pe plătitor achitată suplimentar, reprezentând impozit pe venituri din activități desfășurate în baza convențiilor civile despre care contestatoarea susține că trebuia redistribuită în urma controlului și anularea majorărilor aferente în sumă de 00 lei se reține că „impozitul pe venituri din activități desfășurate în baza convențiilor civile” nu a fost verificat la prezenta inspecție fiscală și ca atare nu face obiectul deciziei de impunere contestate, iar pentru utilizarea unor sume achitate în plus într-un cont bugetar, societatea trebuie să se adreseze cu o cerere de îndreptare a erorilor materiale AFP Vaslui, conform art.114 alin. 6) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct.1.1, pct.1.2 lit.a) din Ordinul nr.1311/2008 pentru aprobarea Procedurilor de îndreptare a erorilor materiale din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale, îndreptarea erorilor materiale și contestația fiind două proceduri distincte reglementate diferit de actele normative în vigoare.

Având în vedere că organul de inspecție fiscală a stabilit corect și legal în sarcina contestatoarei obligațiile accesorii aferente debitului suplimentar de plată în sumă de 00 lei, și întrucât în sarcina SC P. G. S.R.L a fost reținut debitul de natura taxei pe valoare adăugată în sumă de 00 lei aceasta datorează și majorări de întârziere în sumă de 00 lei reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul,

conform principiului “accessorium sequitur principalem”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 17, art. 19 alin.(1), art. 137, art. 145 alin. 8, art.146 alin.1 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.12, pct.13, pct. 44 și pct. 51 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 45 și Secțiunea 6. pct. 7.3.2 din OMFP nr. 1752/2005, art.22, art. 76, art. 78, art. 79, art.114, art. 115 și art. 120 din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004 cu modificările și completările ulterioare, art. 94, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209 lit. a), art. 216 și art. 218 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea parțială ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC P. G. S.R,L, Vaslui împotriva deciziei de impunere nr. ../31.08.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Vaslui în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../31.08.2009, pentru suma totală **de 00 lei**, reprezentând:

- **00 lei – impozit pe profit;**
- **00 lei – majorări impozit pe profit;**
- **00 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **00 lei – majorări taxă pe valoarea adăugată.**

2. Admiterea parțială a contestației pentru **suma de 00 lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și desființarea parțială a deciziei de impunere nr. ../31.08.2009 pentru această sumă.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,