



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
....., Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr.142 din .....06.2012**

**Privind:** soluționarea contestației formulată de D-I ..... domiciliat in municipiul ....., judetul Teleorman, titular al cabinetului Avocat ....., înregistrată la AFP ..... sub nr. .... /23.02.2012, respectiv la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. .... /24.02.2012.

Prin cererea inregistrata la AFP ..... sub nr. .... /23.02.2012, D-I ..... domiciliat in municipiul ....., judetul Teleorman, titular al cabinetului Avocat ....., a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul 2008, decizie nr. .... /10.02.2012.

Cu Adresa nr..... /24.02.2012, AFP ..... a transmis organelor de solutionare contestatia mentionata impreuna cu documentele insotitoare.

Ulterior primirii acestei corespondente, in vederea respectarii normelor procedurale, in temeiul dispozitiilor pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au retransmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AFP ....., solicitandu-i prin Adresa nr. .... /28.02.2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Organele fiscale teritoriale au dat curs acestei solicitari, intocmind Referatul motivat nr..... /05.03.2012, transmis organelor de solutionare cu Adresa nr..... /06.03.2012.

De asemenea, in interesul fundamentarii solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, cu Adresa nr. .... /08.03.2012, organele de solutionare au solicitat AIF Teleorman, noi clarificari, organele de inspectie fiscala raspunzand acestora prin Adresa nr. .... /21.03.2012.

Totodata, urmare acestei contestatii si in scrisurilor depuse de petitionar, prin Adresa nr. .... /09.03.2012, organele de solutionare au solicitat Biroului Juridic Teleorman sa-i comunice daca solutiile judecatoresti anexate de petent la contestatie sunt definitive si irevocabile.

Urmare acestor demersuri, cu Adresa nr. .... /16.03.2012, Biroul Juridic Teleorman a dat curs solicitarilor.

De asemenea, în vederea lămuririi aspectelor care fac obiectul contestației prin Adresele nr. .... /23.03.2012, respectiv nr. .... /10.04.2012, organele de soluționare au solicitat Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală Soluționare Contestatii, un punct de vedere referitor la speta dedusa judecatii.

In acelasi timp, prin Adresa nr. .... /23.03.2012 organele de revizuire au comunicat petiționarului faptul că termenul de soluționare urmează să fie prelungit cu

perioada cuprinsă între data solicitării formulata prin Adresa nr. ..../23.03.2012, până la primirea punctului de vedere, care va contribui la fundamentarea soluției ce urmează să fie adoptată în cauză.

Prin Adresa nr. 906531/27.03.2012, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. 9.581/02.05.2012, Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală Soluționare Contestatii a comunicat DGFP Teleorman faptul ca, în cauza a solicitat la randul sau un punct de vedere MFP- Direcției Legislație Cod de Procedura Fiscala.

Ulterior purtării acestor corespondente, deoarece nu a primit răspuns la solicitările formulate, DGFP Teleorman a solicitat MFP- Direcției Legislație Cod de Procedura Fiscala, să dea curs acestora vizând întocmirea punctului de vedere.

Punctul de vedere solicitat, întocmit de MFP- Direcției Legislație Cod de Procedura Fiscala în data de 07.06.2012, a fost înregistrat la DGFP Teleorman sub nr. 13.155 din data de 18.06.2012.

Obiectul contestației este format de suma de .... lei reprezentând impozit pe venit al anului 2008.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. Petiționarul .... domiciliat în ....., str.....**, jud.Teleorman, titular al Cabinetului Avocat ....., CIF-....., susține că în termen legal și în conformitate cu art.209, pct (1), lit.a) din Codul de procedură fiscală, formulează CONTESTAȚIE împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul 2008, având nr..... din 10.02.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ....., prin care se solicită, în temeiul art.216, pct.(2) din Codul de procedură fiscală, anularea actului atacat, prin care s-a estimat că în anul 2008 a realizat un venit net din profesii libere în sumă de 234.170 lei, și a fost obligat la plata sumei de .... lei, cu titlu de impozit pe venit anual impozabil datorat.

Opinează că prin obligarea la plata acestei sume, cu titlu de impozit pe venit anual impozabil, organul administrativ încalcă legea, întrucât nu este contribuabil în sensul dispozițiilor art.39, lit.b), din Codul Fiscal, Legea nr.571/2003, datorită efectelor declarative de drepturi a Sentinței Civile nr...../29.02.2000 a Judecătoriei ....., definitivă și irevocabilă; astfel că nu îi sunt aplicabile prevederile art.41, lit.a) și art.47, alin.(1) și (3) din aceeași lege, privind veniturile din activități independente, respectiv ca avocat, nici dispozițiile art.81 și următoarele privind declarația fiscală, și nici obligația de plată a impozitului pe veniturile realizate ca titular al Cabinetului Avocat .....

Astfel, susține că organul administrativ fiscal a ignorat deliberat dispozițiile Sentinței Civile nr...../29.02.2000 a Judecătoriei ....., definitivă și irevocabilă pronunțată între contestator, în calitate de titular al Cabinetului Avocat .... și D.G.F.P. Teleorman prin care s-a constatat că este scutit de plata impozitului pe veniturile realizate ca avocat. Într-o reglementare apropiată, art.42, lit.s, din Legea nr.571/2003 consideră ca venituri neimpozabile veniturile reprezentând avantaje în bani ale Lupătorilor pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, autorul contestației fiind titular al unui astfel de brevet.

Susține că potrivit art.1200, pct.4, Cod Civil vechi, (aplicabil raporturilor juridice dintre părinți în momentul nașterii litigiului dedus judecății și soluționat prin amintita

hotărare, ramas în aplicare și după intrarea în vigoare a noului Cod Civil, prin dispozițiile derogatorii instituite prin art.230 din Legea nr. 71/2011, iar în viitor conform art. 426 și 424 din noul Cod Proc.civilă, Legea nr.134/2010) constituie prezumție legală "puterea ce legea acordă autorității lucrului judecat".

Se face trimitere, în susținere, și la art.1202 al.(1), din același cod "prezumția legala dispensează de orice dovadă pe acela în favoarea căruia este făcută", iar conform art.1202, al (4), "nici o dovadă nu este primită împotriva prezumției legale".

Cu trimitere și la Decizia civilă nr...../04.02.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală: "această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contradicțiilor între considerentele hotărârii judecătorești".

Opinează că Sentința Civilă nr...../29.02.2000 a fost pronunțată ÎN NUMELE LEGII conform art.123(1) din Constituție, în contradictoriu cu D.G.F.P.Teleorman, este O HOTARÂRE DECLARATIVĂ DE DREPTURI definitivă, irevocabilă și opozabilă *erga omnes*; în cazul existenței unor obiecțiuni împotriva temeiniciei și ilegalității ei, acestea trebuiau formulate prin întâmpinare sau prin folosirea căilor de atac, conform art.128 din Constituția României.

Se susține că contrar acestei Hotărâri, potrivit cu care contestatorul nu este contribuabil, același organ fiscal a emis Decizia de impunere anuală pentru venituri realizate pe anul 2000 nr. ..../15.02.2002. Atacat în justiție acest titlu de creanță înainte ca el să devină titlu executoriu, Judecătoria ..... a considerat-o prematură prin Sentința Civilă nr...../18.12.2003, definitivă la 17.09.2004; întrucât prin adresele nr...../18.04.2002 a D.G.F.P Teleorman și nr...../22.04.2002 a Administrației Finanelor Publice ....., aceste instituții au comunicat instanței că această act de impunere a fost emis fără a avea în vedere Sentința Civilă nr...../29.02.2000 a Judecătoriei ....., Contestatorul susține că a făcut sesizări penale împotriva directorilor acestor instituții fiscale și reclamații la Președinția României, Primul Ministru, Ministerul Finanțelor, Parlament și la diverse foruri europene; urmare la aceasta, În cei zece ani care au urmat de la emiterea amintitului act administrativ fiscal pentru venituri din anul 2000, aceste instituții fiscale au intrat în legalitate și nu au executat împotriva sa această decizie abuzivă și nu au mai emis alte decizii de impunere, încetând să mai fie considerat "contribuabil".

(Precizează că în temeiul art.169-175 Cod Procedură Fiscală, acest act administrativ emis cu încălcarea flagrantă a legii poate fi revocat și în prezent, chiar dacă executarea lui s-a prescris. Constatând constituționalitatea art.4 din Legea Contenciosului administrativ nr.554/2002, Curtea Constituțională, prin Decizia nr.404/10.04.2008 a statuat: "contestarea pe cale incidentată a ilegalității, indiferent de data la care a fost emis actul administrativ, se justifică prin necesitatea exercitării unui control de legalitate fără de care soluția pronunțată riscă să fie fondată pe un act ilegal", și că, "interesul contestării legalității unui act administrativ unilateral cu caracter individual poate apărea în cadrul unei multitudini de litigii, ale caror obiecte să aparțină unor materii diverse".)

Sesizează cu privire la împrejurarea că TIMP DE 10 ANI, pentru 2001-2011, organul emitent a respectat hotărârea judecătorească, care este lege între părți, și nu a emis decizii de impunere față de petent, pentru veniturile realizate ca avocat în cadrul Cabinetului Avocat ....., apoi, după 10 ANI a trecut brusc la emiterea a cinci decizii de impunere cu ignorarea Sentinței Civile nr...../29.02.2000 a Judecătoriei ....., pentru cinci ani consecutivi 2006-2010, are deja conotații penale pentru emitent, evidențiind motive subiective. Astfel, după ce la 30 ianuarie 2012 D.G.F.P.Teleorman a emis avizul nr..... de inspecție fiscală începând cu .....02.2012 pentru perioada ultimilor 5 ani,

funcționarii Administrației Fiscale ..... emit în zilele de ..... februarie 2012, cinci Decizii de impunere din oficiu pentru fiecare din anii cuprinși în această perioadă, dintre care cea referitoare la anul 2006 (!) este atacată prin prezenta;

Apreciază ca fiind neîntemeiate deciziile de impunere din oficiu pentru fiecare din cei cinci ani, dacă înainte de emiterea lor s-a fixat inspecția fiscală, întrebându-se cum poate fi un control ale cărui rezultate au fost deja stabilite. Se sugerează că aceste măsuri sunt urmarea unor situații soluționate în justiție, referitoare la sesizarea unei bănci împotriva petiționarului ,a unui alt avocat, a unui creditor al băncii și a unui executor judecătoresc, care a fost soluționată de Parchetul d.p.l. Curtea de Apel Argeș cu rezoluție NUP, făcând la Decizia Civila nr..... R/03.04.2003 prin care, se susține, Tribunalul Teleorman a calificat Comisarul Șef al Gărzii Financiare.

Susține că va solicita organelor de cercetare penală sa cerceteze persoanele emitente ale actului atacat prin prezenta, apreciind faptele lor ca întrunind elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.246 Cod Penal, motivând că vătămarea s-a produs prin încălcarea unei hotărâri judecătorești ce este lege între părți, care este obligatorie, așa cum a statut Constituția, aplicarea ei nefiind lăsată la aprecierea liberă a părților.

Opinează că însuși Primul Ministru a declarat că hotărârile judecătorești vor fi respectate pentru că sunt emise de una din structurile puterii statului de drept stabilite prin Constituția României, concluzionând astfel că în scopul reintrării în legalitate, precum în anii 2003-2011, - când nu s-a emis nici o dispoziție de impunere, solicită anularea actului administrativ fiscal atacat, emis cu încălcarea intenționată a Sentinței Civile nr...../29.02.2000 a Judecatoriei ....., definitivă, irevocabilă.

Anexează actul atacat și documentele invocate.

## **II. Din Decizia de impunere din oficiu pe anul 2006, intocmita de AFP ....., se retin urmatoarele:**

În baza art. 83 alin.(4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Referatului privind estimarea bazei de impunere nr. 4670 s-a stabilit venitul net anual impozabil în cuantum de ..... lei.

Diferența de impozit stabilită în plus este în suma de ..... lei și se plătește în termen de cel mult 60 zile de la data comunicării deciziei.

Decizia de impunere din oficiu reprezintă titlu de creanță și constituie instiintare de plată, conform legii.

Impozitul stabilit din oficiu se corectează prin depunerea de către contribuabil a unei declarații de venit.

## **III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale care au intocmit actul atacat, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

D-I ....., domiciliat în municipiul ....., județul Teleorman, (titular al cabinetului Avocat .....) , are domiciliul în municipiul ..... str. ...., județul Teleorman, identificându-se prin CNP .....

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurii adoptate de organele fiscale, care au stabilit din oficiu în sarcina***

***petitionarului impozit pe venit in suma de ..... lei, in conditiile in care autorul cererii considera ca nu datoreaza impozitul in cuantumul contestat.***

**a) In ceea ce priveste invocarea de catre contestator in sprijinul contestatiei a Sentintei Civile nr. ..../29.02.2000 a Judecatoriei .....**;

Petitionarul, titular al Cabinetului Avocat ..... sustine ca nu detine calitatea de contribuabil in sensul dispozitiilor art. 39 lit. b din Codul fiscal, invocand Sentinta Civila nr. ..../29.02.2000 a Judecatoriei ....., definitiva si irevocabila.

Insa, din documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare au retinut faptul ca Sentinta Civila nr. ..../29.02.2000 a Judecatoriei ....., reprezinta solutia adoptata in alta cauza dedusa judecatii, respectiv au retinut ca aceasta sentinta are caracter declarativ si nu constitutiv de drepturi, **fiind incadrata de Curtea de Apel Bucuresti-Sectia Contencios Administrativ prin Decizia civila nr. ..../2003-irevocabila , ca o solutie lipsita de temei legal si data cu aplicarea gresita a legii.**

In sensul acestor mentiuni sunt de retinut urmatoarele:

-nefiind de acord cu masurile adoptate de DGFP Teleorman, respectiv impunerea sa la plata in ceea ce priveste impozitul pe venit, D-I ....., in calitate de reclamant s-a adresat Judecatoriei ....., instanta care in cauza s-a pronuntat prin Sentinta Civila nr. ..../29.02.2000, hotarand: *admiterea actiunii in constatare formulata de reclamantul ....., constatandu-se ca acesta beneficiaza de scutirea de impozit pe veniturile realizate ca avocat conform art. 1 pct. 11 din OG nr. 17/1995 aprobata prin Legea nr. 122/1995, coroborat cu art. 6 lit. h din OG nr. 73/1999;*

-aceasta cale de atac, avand ca raspuns din partea instantei judecatoresti sentinta civila mentionata, a facut obiectul altui dosar avand ca subiecti pe D-I ..... si DGFP Teleorman, respectiv vizand impozitul pe venit aferent unei perioade anterioare.

-fata de cele prezentate, organele de solutionare au retinut decizia Curtii de Apel Bucuresti Sectia Contencios Administrativ(nr. ..../10.11.2003), potrivit careia citam: " *la data pronuntarii sentintei nr. ..../29.02.2000 a Judecatoriei ....., invocata ca unic temei al admiterii contestatiei, art. 1 pct. 11 din OG nr. 17/1995 aprobata prin Legea nr. 122/1995 era abrogat prin art. 86 din OG nr. 73/1999, aratandu-se ca din 11.01.2000, veniturile obtinute din exercitarea profesiei de avocat sunt supuse impozitului pe venit conform art. 15(1) si(3) din OG nr. 73/1996. Faptul ca reclamantul are si calitatea de Luptator in Revolutia din decembrie 1989, dar care realizeaza venituri ca avocat, datoreaza legal impozit pe venitul obtinut din profesia sa, nu-l scuteste de la plata impozitului pe venit, el datorand suma imputata in baza legii speciale OG nr. 73/1999[...] aceasta sentinta definitiva si irevocabila are caracter declarativ si nu constitutiv de drepturi, iar pe de alta parte scutirile in domeniul impozitului pe venit trebuie prevazute expres intr-o lege sau ordonanta de guvern [...] Sentinta recurata este lipsita de temei legal fiind data cu aplicarea gresita a legii. In cauza, contestatorul in calitate de luptator in Revolutia din 1989 nu se incadreaza in dispozitiile art. 6 lit. h din OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit. Aceasta deoarece sunt scutite in baza acestui text "veniturile reprezentand avantaje in bani si/sau in natura acordate persoanelor cu handicap, urmasilor eroilor martiri, luptatori pentru Victoria Revolutiei din decembrie 1989. Dar aceste avantaje in bani acordate persoanelor din Legea nr.42/1990 nu pot fi extinse si la venitul obtinut din exercitarea de catre contestator a unei profesii liberale, cum este cea de avocat. [...] Fata de cele expuse mai sus, Curtea in baza art. 312(1),(2) si (3) C. pr. civ. va admite recursurile(formulate de DGFP Teleorman) si va modifica sentinta recurata in sensul ca pe fond va respinge ca neintemeiata actiunea reclamantului -intimat astfel cum a fost formulata.*

Astfel, este de reținut faptul acesta Sentința Civilă nr. ..../29.02.2000 a Judecătoriei ....., fundamentată de texte de lege abrogate, sau care nu și-au găsit aplicabilitatea, nu a putut constitui nici anterior un document probator al susținerii contestatorului, fiind încadrat de Curtea de Ape București ca lipsit de temei legal și întocmit cu aplicarea greșită a legii.

Cu atât mai mult, la acest moment când contestația vizează impozitul pe venit aferent anului 2006, impozit stabilit în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și nu a art. 1 pct. 11 din OG nr. 17/1995 aprobată prin Legea nr. 122/1995, ori OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, norme legale pe baza cărora este fundamentată Sentința Civilă nr. ..../29.02.2000 -acte normative abrogate încă din 1999, respectiv 2002, această sentință nu poate constitui un document care să vină în sprijinul soluționării favorabile a prezentei cauze.

În argumentarea acestei concluzii, sunt aplicabile prevederile OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, potrivit cărora:

\*OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit (MO nr. 419 din 31 august 1999)-abrogată la 01.01.2002.

[...]

ART. 86

*Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abroga:*

Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată

[...]

<< Este de reținut că OG nr. 17/1995 pentru modificarea și completarea Legii nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, temei legal în adoptarea Sentinței Civile nr. ..../29.02.2000, a fost abrogată indirect (prin abrogarea Legii nr. 32/1991) la data intrării în vigoare a OG nr. 73/1999>>

[...]

ART. 6

*Sunt venituri scutite de impozit pe venit, potrivit prezentei ordonanțe, următoarele:*

[...]

**h) veniturile reprezentând avantajele în bani și/sau în natura acordate persoanelor cu handicap, veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război, accidentatilor de război în afara serviciului ordonat, persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, urmașilor eroilor-martiri, răniților, luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989;**

[...]

Acest text de lege nu este incident cauzei dedusă judecării avându-se în vedere faptul că obiectul cauzei nu este format de veniturile reprezentând avantajele în bani și/sau în natura acordate persoanelor cu handicap, veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război, s.a. **ci veniturile obținute din profesii liberale-profesia de avocat.**

Avantajele în bani sau în natura sunt definite de legislația fiscală ca fiind: indemnizații, rente lunare, gratuități în transportul urban și CFR, acoperirea parțială a costului chiriei, energiei electrice și termice, acordarea gratuită a lemnelor de foc și carburanților, bilete de tratament gratuite, asigurarea de proteze și încălțăminte ortopedică ...etc.

**b). În ceea ce privește calitatea de contribuabil detinută de D-I .....**

D-I ..... sustine in contestatie ca nu este contribuabil, in sensul dispozitiilor art. 39 lit. b. din Codul fiscal.

In acest sens este de avut in vedere faptul ca Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, defineste la art. 39 lit. b., persoanele care datoreaza plata impozitului si sunt numite contribuabili ca fiind :

***b) persoanele fizice nerezidente care desfasoara o activitate independenta prin intermediul unui sediu permanent in Romania;***

Ori acest motiv de drept invocat de petent nu este aplicabil speței, deoarece petentul este persoana fizica rezidenta, avand domiciliul in ....., judetul Teleorman, persoana fizica ce desfasoara activitati independente prin intermediul unui sediu permanent in Romania-profesia de avocat.

Referitor la argumentarea contestatorului potrivit careia nu este contribuabil datorita efectelor declarative de drepturi a Sentintei civile nr. ..../29.02.2000, asa cum se poate retine din motivarea de fapt si de drept prezentata la pct. a). , dependenta calitatii de contribuabil de aceasta sentinta civila incadrata de Curtea de Apel Bucuresti ca lipsita de temei legal si data cu aplicarea gresita a legii , atrage caracterul neintemeiat al acestei argumentari.

**c). In ceea ce priveste invocarea autoritatii de lucru judecat prin Sentinta civila nr. ..../29.02.2000.**

Sentinta civila mentionata a fost invocata de petent in cele doua litigii care au existat pe rolul instantelor judecatoresti.

In mod eronat se sustine de catre contestator ca cererea se intemeiaza pe o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila incadrata ca autoritate de lucru judecat, in cauza neexistand autoritate de lucru judecat.

Pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus din hotarerea pronuntata intr-un proces anterior, potrivit art. 1201 Cod civil , trebuie sa existe tripla identitate: de persoane, de obiect si de cauza.

Exista autoritate de lucru judecat cand a doua cerere de chemare in judecata are acelasi obiect, este fundamentata pe acelasi temei juridic si este formulata de aceleasi parti si in contra lor, in aceeasi calitate.

Fata de cele expuse este de retinut faptul ca Sentinta civila nr. ..../29.02.2000 nu are putere de lucru judecat fata de Decizia civila nr. ..../2003, titlu executoriu fiind Decizia civila nr. ..../2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti.

**d). Referitor la comunicarea avizului de inspectie fiscala, anterior emiterii deciziei de impunere din oficiu.**

In data de 30 ianuarie 2012, a fost emis de catre AIF Teleorman avizul de inspectie fiscala nr. ...., comunicat petentului in data de 7 februarie 2012.

Potrivit acestui aviz, in data de 22.02.2012 urma sa inceapa inspectia fiscala.

Petitionarul pune la indoiala temeinicia decizie de impunere din oficiu, invocand fixarea inspectiei fiscale inaintea emiterii deciziei de impunere din oficiu .

Insa, in argumentarea sa petentul nu are in vedere faptul ca nerespectarea de catre dansul a normelor proceduralale privind depunerea declaratiilor de venit a atras intocmirea deciziei de impunere din oficiu.

Totodata, petentul nu tine cont de faptul ca ulterior primirii avizului de inspectie fiscala, respectiv in data de 07.02.2012, putea uza de dreptul sau de a depune declaratiile in cauza, pana la inceperea inspectiei fiscale.

Potentul inasa a ales sa uzeze de dreptul sau de a contesta, in conditiile in care legiuitorul a impus ca procedura de corectare sa se efectueze prin depunerea declaratiei de catre contribuabil, sau prin efectuarea unei inspectii fiscale privind impozitul care a fost stabilit din oficiu.

Este de retinut astfel ca nedepunerea declaratiei de catre contribuabil a condus la inceperea inspectiei fiscale, inspectie in urma careia se va intocmi un titlu de creanta, susceptibil de a fi contestat, aceste argumente fiind corelate cu prevederile OMFP nr. 357/2007 potrivit caruia: in realizarea inspectiei fiscale se vor avea in vedere urmatoarele:

[...] 4. *pentru impozitul pe venit, perioada de verificare va fi intotdeauna un an fiscal si pentru care s-a emis decizia de impunere anuala;* -retinandu-se de aici faptul ca inceperea si realizarea unei inspectii fiscale nu se poate face decat dupa emiterea unei decizii de impunere din oficiu, in conditiile in care petentul nu a depus declaratiile de venit anuale.

Astfel, contestatorul nu este lezat in dreptul sau procedural de a initia o cale administrativa de atac, contestatorul uzand de dreptul sau de contestare fata de decizia de impunere din oficiu, iar ulterior putand sa uzeze de dreptul sau de contestare si fata de decizia de impunere care urmeaza sa fie intocmita in cauza.

Mai mult, in termen legal, dupa primirea deciziei de impunere din oficiu, petentul putea depune pe propria raspundere o declaratie de impozit pe venit care in conformitate cu prevederile legale, ar fi anulat decizia de impunere din oficiu, petentul, s-ar fi inregistrat in fisa de debit cu noile sume declarate de dansul, sub rezerva unei verificari ulterioare, printr-o inspectie fiscala.

Cauzei ii sunt aplicabile prevederile Ordinului MFP nr. 1.393 din 22 august 2006 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu" , potrivit caruia (MO nr. 758 din 6 septembrie 2006)

[...]

9. *Impozitul stabilit din oficiu de organul fiscal competent se corectează după cum urmează:*

a) *prin depunerea efectivă de către contribuabil a declarației de venit, conform legii. În situația în care după depunerea de către contribuabil a declarației de venit rezultă diferențe față de impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere din oficiu, în evidența fiscală se vor lua în considerare numai diferențele în plus sau minus, iar pentru calculul majorărilor de întârziere se va aplica procedura similară cu procedura de calcul a majorărilor de întârziere în cazul depunerii declarației rectificative;*

b) *prin efectuarea unei inspectii fiscale privind impozitul care a fost stabilit din oficiu.*

[...]

ANEXA II

#### DECIZIE DE IMPUNERE DIN OFICIU

pe anul \_\_\_\_\_

[...]

*Impozitul stabilit din oficiu se corectează prin depunerea de catre contribuabili a unei declaratii de venit.*

[...]



Totodata, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 94 alin.(1) si art. 94 alin.(3) lit. e). din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

\*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

*Art. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

*(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.*

[...]

*(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

[...]

*e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*

[...]

Urmare acestor mentiuni, este de retinut netemeinicia argumentelor invocate de contestator in acest sens.

#### **e). Concluzionarea daca D-I ..... datoreaza impozitul pe venit in cuantumul contestat.**

***In fapt***, asa cum se poate retine din documentele care formeaza dosarul cauzei, Cabinetul de Avocat ....., este infiintat in anul ..... conform deciziei nr. ..../1995 a Baroului Teleorman, fiind reprezentat de D-I ....., care exercita profesia de avocat, realizand venituri din activitati independente, in speta venituri din profesii libere.

Aceasta categorie de venituri in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art. 41 lit. a). este supusa impozitului pe venit, iar D-I ..... (asa cum s-a demonstrat anterior), indeplineste calitatea de contribuabil.

Astfel, in conformitate cu prevederile legii nr. 571/2003 art. 83 alin.(1) D-I ..... avea obligatia depunerii unei declaratii la organul fiscal teritorial , declaratie aferenta anului fiscal 2006(pana la data de 15 mai 2007), pentru veniturile realizate din activitatea de avocat.

Deoarece contestatorul nu a depus aceasta declaratie, in mod temeinic si legal organul fiscal teritorial a procedat conform Ordinului MFP nr. 1393/2006, stabilind din oficiu impozitul pe venit datorat de petent pentru anul 2006, pentru veniturile din activitati independente(profesia de avocat), conform art. 46 alin.(3) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu dispozitiile Ordinului MFP nr. 1.393 din 22 august 2006 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu", in care se stipuleaza:

\*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

*Art. 81 Obligația de a depune declarații fiscale*

*(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

[...]

*Art. 82 Forma și conținutul declarației fiscale*

*(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.*

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

*(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.*

[...]

*Art. 83 Depunerea declarațiilor fiscale*

*(1) Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau se comunică prin poștă cu confirmare de primire. Declarația fiscală poate fi transmisă prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță. În cazul impozitelor, taxelor și al contribuțiilor administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, procedura privind transmiterea declarațiilor prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță se stabilește prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

[...]

*(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67.*

[...]

*Art. 86 Decizia de impunere*

[...]

*(4) Declarația fiscală întocmită potrivit art. 82 alin. (2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia.*

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

**ART. 83**

*Declaratia de venit si declaratii speciale*

*(1) Contribuabilii prevazuti la art. 40 alin. (1) lit. a) si cei care indeplinesc conditiile de la art. 40 alin. (2), cu exceptia contribuabililor prevazuti la alin. (4) din prezentul articol, au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pana la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.*

[...]

\*ORDIN nr. 1.393 din 22 august 2006 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu" (MO nr. 758 din 6 septembrie 2006)

[...]

ANEXA I

## PROCEDURA

*privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice*

1. Organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu impozitul pe venitul net anual impozabil, pe fiecare sursă și categorie de venit, în situația în care contribuabilul nu depune declarația de venit la termenul prevăzut de lege. [...]

[...]

2. Impunerea din oficiu a obligațiilor fiscale se face prin estimarea bazei de impunere. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, urmărindu-se stabilirea unei baze de impunere estimată cât mai apropiată de cea reală.

[...]

9. Impozitul stabilit din oficiu de organul fiscal competent se corectează după cum urmează:

a) prin depunerea efectivă de către contribuabil a declarației de venit, conform legii. În situația în care după depunerea de către contribuabil a declarației de venit rezultă diferențe față de impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere din oficiu, în evidența fiscală se vor lua în considerare numai diferențele în plus sau minus, iar pentru calculul majorărilor de întârziere se va aplica procedura similară cu procedura de calcul a majorărilor de întârziere în cazul depunerii declarației rectificative;

b) prin efectuarea unei inspecții fiscale privind impozitul care a fost stabilit din oficiu.

[...]

ANEXA II

## DECIZIE DE IMPUNERE DIN OFICIU

pe anul \_\_\_\_\_

[...]

Impozitul stabilit din oficiu se corectează prin depunerea de către contribuabili a unei declarații de venit.

[...]

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei prevederile art. 42 lit. s. din Legea nr. 571/2003, respectiv: s) veniturile reprezentând avantaje în bani și/sau în natura primite de persoanele cu handicap, veteranii de război, invalizii și văduvele de război, accidentatii de război în afara serviciului ordonat, persoanele persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, cele deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, urmașii eroilor-martiri, ranților, luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, precum și persoanele persecutate din motive etnice de regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945, avându-se în vedere faptul că obiectul cauzei nu este format de veniturile reprezentând avantajele în bani și/sau în natura acordate persoanelor cu handicap, veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război, s.a. ci veniturile obținute din profesii liberale-profesia de avocat.

Avantajele in bani sau in natura sunt definite de legislatia fiscala ca fiind: indemnizatii, rente lunare, gratuitati in transportul urban si CFR, acoperirea partiala a costului chiriei, energiei electrice si termice, acordarea gratuita a lemnelor de foc si carburantilor, bilete de tratament gratuite, asigurarea de proteze si incaltaminte ortopedica ...etc.

Cauzei dedusa judecatii de catre petent (contrar mentiunilor inscrise in contestatie) ii sunt aplicabile prevederile art. 41 lit. a. ,coroborate cu prevederile art. 46 alin.(3) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

[...]

*ART. 41 Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit*

*Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt urmatoarele:*

*a) venituri din activitati independente, definite conform art. 46;*

[...]

*ART. 46 Definirea veniturilor din activități independente*

[...]

*(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii.*

[...]

De asemenea nu-si gasesc aplicabilitatea prevederile art. 47 alin(1) din Codul fiscal, (alin.3 al aceluasi articol, invocat de petent neexistand in textul Legii nr. 571/2003 aplicabil anului 2006);

*ART. 47*

*Venituri neimpozabile*

*(1) Nu sunt venituri impozabile:*

*a) veniturile obtinute prin aplicarea efectiva in tara de catre titular sau, dupa caz, de catre licentiatii acestuia a unei inventii brevetate in Romania, incluzand fabricarea produsului sau, dupa caz, aplicarea procedeeului, in primii 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data inceperii aplicarii si cuprinsi in perioada de valabilitate a brevetului;*

[...]

**Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2008, pentru veniturile realizate din activitati independente, respectiv profesia de avocat.**

\*

Referitor la punctul de vedere solicitat MFP, sunt de retinut urmatoarele.

Urmare corespondentei purtata cu organul ierarhic superior, organele de solutionare au dorit clarificarea posibilitatii procedurale ca speta dedusa judecatii sa faca obiectul suspendarii, pana la definitivarea actiunii de inspectie fiscala, initiata de AIF Teleorman.

Din raspunsul acestei autoritati a statului s-a retinut faptul ca organele de revizuire nu pot suspenda procedura administrativa de solutionare a contestatiei pana la finalizarea inspectiei fiscale.

Organele de solutionare au prezentat aceste mentiuni in vederea clarificarii obiectului solicitarilor formulate MFP.

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## D E C I D E :

**Art.1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de D-I ....., titular al cabinetului Avocat ....., cu domiciliul in municipiul ....., judetul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2008, pentru veniturile realizate din activitati independente, respectiv profesia de avocat.**

**Art.2.** Prezenta decizie a fost redactata în 4 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

**Art.3.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

**Art.4.** Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv