

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 84 din 08 decembrie 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... are la baza constatari inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA colectata suplimentar la control, suma ce a condus la diminuarea TVA aprobata la rambursare cu aceasta suma;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"I. In baza Contractului de furnizare nr...../..... incheiat intre S.C. SRL in calitate de furnizor si A in calitate de beneficiar, am livrat cantitatea de bucati de constructii usoare din elemente modulate pentru cazarea familiilor sinistrate. In luna decembrie 2005 au fost intocmite facturi si colectata TVA in suma de lei, facturi achitate integral de catre A.

In luna martie 2006 A, prin adresa nr...../..... (anexa nr.1) solicita ca in termen de 15 zile, sa se storneze facturilor din luna decembrie 2005 si emiterea de noi facturi cu mentiunea "taxare inversa" precum si restituirea sumei de lei.

Cererea A a fost emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr...../..... intocmit de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Ilfov [...].

Ca urmare a dispozitiilor Deciziei de Impunere prezentate, care exprima punctul de vedere legal al Directiei Generale a Finantelor Publice cu privire la aplicarea dispozitiilor art.160¹ din Codul Fiscal (cu care initial nu am fost de acord), dar fiind precizat in mod legal intr-un act administrativ fiscal emis de catre organul fiscal

competent conf prevederilor Codului de Procedura Fiscala, S.C. SRL prin Ordinul de Plata nr...../..... (anexa nr.3) achita suma de lei RON. Imediat dupa incasarea sumei achitata de noi, A achita catre bugetul de stat asa cum dovedim prin extrasul de cont din data de (anexa nr.4) suma de RON.

Va rugam sa constatatati ca la data prezentei suma reprezentand TVA de lei este platita la bugetul de stat.

II. In urma controlului efectuat la unitatea noastra de catre Directia Controlului Financiar Fiscal Prahova in perioada este emisa DECIZIA DE IMPUNERE nr..... din, prin care se constata faptul ca "societatea a aplicat in mod eronat masurile de simplificare pentru aceste constructii modulate asimilandu-le cladirilor, motiv pentru care, ne obliga la plata sumei de lei TVA catre bugetul de stat, plus majorari de intarziere in valoare de RON.

Fata de cele de mai sus va rugam sa constatatati ca suntem in prezent in fata a doua acte administrative fiscale (decizii de impunere) care aplica in mod diferit aceeasi dispozitie de lege. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L., s-au constatat urmatoarele, referitor la TVA colectata:

"Urmare controlului efectuat s-a constatat ca in perioada analizata, potrivit evidentei contabile societatea a colectat TVA in suma totala de lei (anexa nr.3), fata de care la control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata de lei, cu lei mai mult.

Diferenta suplimentara constatata provine din aplicarea eronata de catre societate a masurilor de simplificare privind taxarea inversa pentru livrarile de constructii usoare din elemente modulate catre A..

Astfel, in luna decembrie 2005 in baza contractului de furnizare nr...../..... S.C. S.R.L. a livrat catre A un numar de bucati de constructii usoare modulate pentru cazarea familiilor sinistrate, in valoare totala de lei pentru care s-a colectat TVA in suma de lei.

Ulterior, in luna aprilie 2006 societatea a stornat facturile emise pentru livrarea celor bucati constructii usoare modulate (anexa nr.4) si a emis alte facturi de aceeasi valoare pe care a in scris mentiunea "taxare inversa" aplicand prevederile art.160¹, alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

La control s-a constatat ca societatea a aplicat in mod eronat masurile de simplificare pentru aceste constructii modulate asimilandu-le cladirilor. [...]."

Conform prevederilor art.118 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, aferent acestei sume au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal efectuat la S.C. S.R.L. si concretizat prin Raportul de inspectie fiscala din data de a avut ca obiectiv solutionarea deconturilor de TVA

cu suma negativa si optiune de rambursare aferente lunilor iulie si august 2006, inregistrate la D.G.F.P. Prahova sub nr...../..... si la A.F.P.M....sub nr...../.....

- In fapt, in luna decembrie 2005, conform Contractului de furnizare nr...../....., S.C. S.R.L. a livrat catre A un numar de bucati constructii usoare modulate pentru cazarea familiilor sinistrate, in valoare totala de lei, aferent careia s-a colectat TVA in suma de lei.

Facturile au fost achitate integral de catre beneficiarul A.

- Ulterior, la solicitarea partenerului contractual formulata prin adresa nr...../....., S.C. S.R.L. a stornat in luna aprilie 2006 facturile emise in luna decembrie 2005 pentru livrarea celor bucati constructii usoare si a emis alte facturi de aceeasi valoare, inasa avand inscrisa mentiunea "taxare inversa". Concomitent S.C. S.R.L. a restituit beneficiarului si suma de lei reprezentand TVA inscrisa in facturile fiscale initiale.

- Organele de control au considerat ca este eronata operatiunea de stornare efectuata in luna aprilie 2006, societatea comerciala aplicand in mod eronat masurile de simplificare pentru livrarea de confectii metalice, prin asimilarea acestora cladirilor, fapt pentru care la control s-a colectat TVA in suma de lei, suma cu care s-a diminuat TVA de rambursat inscrisa de societatea comerciala in evidenta contabila si solicitata la rambursare.

- S.C. S.R.L. sustine ca stornarea facturilor emise in luna decembrie 2005 si incadrarea operatiunii in prevederile art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv "taxare inversa" s-a facut ca urmare a cererii A, cerere formulata in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../..... intocmit de D.G.F.P. Ilfov - Activitatea de Control Fiscal la sediul A, prin care organele de control din judetul Ilfov se pronunta in sensul ca pentru constructiile usoare din elemente modulare trebuiau aplicate prevederile art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv "taxarea inversa".

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Art.160¹ din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.160¹. - (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

[...]

c) cladirile de orice fel sau parti de cladire. Este considerata cladire orice constructie legata nemijlocit de sol.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea "taxare inversa". Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si de cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea

adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

(4) [...].

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile fiscale emise pentru bunurile care se incadreaza la alin.(2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura fiscala si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin.(3)."

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, rezulta urmatoarele:

- S.C. S.R.L. a livrat catre A bucati de constructii usoare modulate. Caracteristica acestor produse este modularitatea, posibilitatea montarii pe un sasiu, remorca si amplasarea lor pe sol fara a fi necesara turnarea unei fundatii sau temelii. Modulul containerizat poate fi mutat oricand si oriunde.

Art.160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ca masurile de simplificare (taxare inversa) se aplica pentru cladiri - respectiv constructii legate nemijlocit de sol.

Asadar, constructiile usoare modulate nefiind legate nemijlocit de sol, caracteristica lor fiind tocmai mobilitatea, nu pot fi considerate cladiri in sensul Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si al H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Codului fiscal, astfel ca pentru operatiunile privind livrarea acestora nu se aplica masurile de simplificare reprezentate de taxarea inversa, respectiv inregistrarea in acelasi timp a TVA deductibila si TVA colectata, ci pentru aceste livrari se colecteaza TVA in cota de 19%, fiind operatiuni impozabile.

In acelasi sens s-a pronuntat si Directia de Indrumare si Asistenta a Contribuabililor din cadrul A.N.A.F. - Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr. .../23.06.2006 emisa ca urmare a solicitarii unui alt contribuabil, producator de constructii usoare din elemente modulare (S.C. B S.R.L. Bucuresti), document depus in copie la dosarul cauzei.

- Mai mult, insasi societatea contestatoare, prin adresa nr...../..... emisa catre beneficiarul A, sustine "[...] consideram ca in situatia data, masurile de simplificare reglementate de Legea nr.571 privind Codul Fiscal nu se aplica", aducand in sprijinul afirmatiilor sale si prevederile H.G. nr.1355/03.11.2005 privind acumularea de catre Administratia Nationala a Rezervelor de Stat, ca stoc de urgenta, a cantitatii de ... de bucati de constructii usoare din elemente modulate pentru cazarea familiilor sinistrate [...], din care citam si noi:

"(1) Pe masura finalizarii reconstructiei locuintelor, institutia prefectului [...] va prelua de la populatie constructiile usoare din elemente modulate [...].

(3) Constructiile usoare din elemente modulate astfel preluate vor fi transmise, in conditiile legii, inspectoratelor judetene pentru situatii de urgenta, care vor asigura demontarea si conservarea acestora."

De altfel, S.C. S.R.L. nu contesta faptul ca, in cazul de fata nu se aplica "taxarea inversa", intrucat, asa cum am aratat mai sus, chiar sustine interpretarea corecta a prevederilor art.160¹ alin.(1) lit.c) din Codul fiscal, inasa motiveaza ca TVA in suma de lei a fost deja virata la bugetul de stat de catre beneficiarul A, iar obligarea la plata

aceleasi sume stabilita in sarcina sa de catre organele de control "ar duce la o plata dubla efectuata in contul bugetului de stat".

In aceste conditii in care S.C. S.R.L. era convinsa ca pentru livrarile de constructii usoare nu se aplica "taxarea inversa", avea dreptul sa refuze stornarea facturilor fiscale intocmite in mod corect si legal in luna decembrie 2005, precum si rambursarea catre A a TVA in suma de lei - achitata in mod legal de catre beneficiar.

Pentru clarificarea situatiei si indreptarea erorii din Raportul de inspectie fiscala partiala din data de incheiat de catre reprezentantii Activitatea de Control Fiscal Ilfov, A avea dreptul legal de a formula contestatie, in conditiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Sustinerea din contestatie precum ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat cu suma de lei TVA, intrucat aceasta suma a fost achitata de beneficiarul A, nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat virarea la buget a acestei sume de catre societatea mentionata nu anuleaza obligatia S.C. S.R.L. de a respecta prevederile legale si de a colecta TVA in suma de lei pentru livrarea celor bucati de constructii usoare modulate.

Taxa pe valoarea adaugata este o taxa care se aplica pentru fiecare livrare de bunuri in parte si pe care o aplica orice persoana impozabila care are obligatia de a respecta prevederile Titlului VI "Taxa pe valoarea adaugata" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, nu se poate confunda obligatia S.C. S.R.L. de a respecta prevederile legale susmentionate cu obligatia A de a respecta aceleasi prevederi legale.

In concluzie, nu are nici o legatura virarea la buget de catre A a sumei de lei, care de altfel a fost virata in alt cont de virament decat contul bugetar in care se vireaza TVA si care reprezinta "restituiri de fonduri din finantarea bugetara a anilor precedenti", cu obligatia S.C. S.R.L. de a colecta TVA de aceeasi valoare pentru o operatiune impozabila.

Fata de cele precizate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au procedat la colectarea TVA in suma de lei RON aferenta livrarii de constructii usoare modulate pentru care S.C. S.R.L. a aplicat in mod eronat masurile simplificate prevazute la art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv "taxare inversa", si de asemenea majorarile de intarziere aferente in suma de lei sunt legal datorate de societatea contestatoare, drept pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L.
din, impotriva sumei totale de lei reprezentand:

- lei - TVA colectata suplimentar la control, suma ce a condus la diminuarea TVA aprobata la rambursare cu aceasta suma;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,