

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr.-/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A., cu sediul
in --, str. --, nr. --, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna
sub nr. --/2008

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin adresa nr. --/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. 23.031/16.10.2008 asupra contestatiei formulate de S.C. X S.A., cu sediul in --, str. --, nr. --, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, act administrativ fiscal prin care sau stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei, constand in :

- ?? lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ?? lei - majorari taxa pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, sub nr. --/2008, contestatoarea solicita:

1. pe cale de exceptie: sa se admita contestatia si sa se constate nulitatea absoluta a Procesului Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 pentru lipsa unor elemente esentiale (incalcarea prevederilor art. 43 din C.p.fiscala).

2. pe fond;

in principal se solicita admiterea contestatiei si anulara Procesului Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 ca netemeinice si nelegale.

In subsidiar se solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Procesului Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, urmand a se reface controlul, dat fiind faptul ca nu se poate stabili baza impozabila in functie de care organul emitent a calculat obligatiile vamale si accesoriile acestora.

In motivarea solicitarilor de mai sus se sustine:

- 1.) Pe cale de exceptie, contrar celor retinute in decizia nr. --/2008 de organul emitent , se arata ca procesul verbal de control este viciat si se impune desfiintarea acestuia. Aceeasi este situatia si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.--/2007 ca si a deciziei de indreptare a erorii materiale cuprinse in aceasta decizie.

Se arata ca este de remarcat in cauza dispozitiile art. 220 din cadrul C.p.fiscala: "Prezentul cod intra in vigoare la data de 1 ianuarie 2004. Dispozitiile titlului X Sactiuni intra in vigoare la data de 10 ianuarie 2004.", fata de care se poate observa ca actele atacate au fost dresate de catre D.R.A.O.V. Brasov, dupa data de intrare in vigoare a Codului de procedura fiscala. Astfel este evident ca in speta sunt aplicabile dispozitiile codului de procedura fiscala in ceea ce priveste continutul actelor fiscale si caile de atac impotriva masurilor cu caracter fiscal luate prin mijlocirea acestor acte.

Fata de cele de mai sus se precizeaza ca, aceste sublinieri au o mare insemnatate deoarece identificat in cadrul petitului acestei contestatii, Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, au valoare de acte administrativ fiscale. Avand valoarea de acte administrativ fiscale acestea trebuie sa indeplineasca mai multe conditii de forma si fond a caror respectare este prevazuta sub sanctiunea nulitatii absolute.

In drept se arata ca potrivit art. 43 C.p.fiscala se retine:

alin. 1: "Actul adminstrativ se emite numai in forma scrisa."

alin. 2: "Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent
- b) data la care a fost emis si data de la care is produce efectele
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputemicite de contribuabil
- d) obiectul actului administrativ fiscal
- e) motivele de fapt
- f) motivele de drept
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii
- h) stampila organului fiscal emitent

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul de solutionare competent.

j) Mentii privind audierea contribuabilului

Se sustine faptul ca toate aceste prevederi, cu referire la mentiunile obligatorii ale actului administrativ fiscal sunt prevazute sub sanctiunea nulitatii absolute. Astfel se arata ca in lumina noilor modificari legislative - care aduc in premiera definirea unui act cu caracter fiscal si definesc conditiile de fond si de forma ale acestuia - este cert ca se afla in prezenta unor acte administrative fiscale.

In cazul de fata privind conditiile mai sus aratate, se arata ca nu exista **motivele de fapt si de drept, respectiv mentiunile privind audierea contribuabilului** iar acest lucru conduce la sanctiunea nulitatii actelor administrative atacate.

In ceea ce priveste interpretarea normei legale prevazute de art. 43 din codul de procedura fiscala, si incalcate, se arata ca este cert ca aceasta este o norma imperativa.

Astfel, potrivit interpretarii gramaticale, unanim acceptate de doctrina: - art. 43 alin. 1: "actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa".

-art. 43 alin. 2 : "actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente "

Fata de cele de mai sus se precizeaza ca, deci "actul administrativ cuprinde " si nu" -"poate cuprinde" sau -"ar trebui sa cuprinda" situatie in care potrivit regulilor interpretarii gramaticale si teleologice acest text de lege este imperativ.

Atfel se arata ca este vorba de o incalcare a unei norme imperative ceea ce conduce la nulitate actelor administrative atacate.

Totodata pe cale de exceptie in ceea ce priveste nemotivarea actelor administrative se arata ca atat Procesul Verbal de Control nr. --/2008 cat si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 atacata nu s-a procedat la audierea contribuabilului, respectiv nu s-a consemnat contestatoarei fata de obiectul si rezultatul controlului. De altfel, continutul procesului verbal si al deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal este identic, la fel de lacunar.

Se mai arata ca aceasta incalcare a dispozitiilor procedurale a determinat luarea unor masuri nelegale si prejudicierea evidenta a contestatoarei careia i s-a imputat plata unor datorii vamaletice extrem de mari, respectiv suma de ?? lei reprezentand tva in vama, pentru livrarile intracomunitare .

Totodata arata ca fata de dispozitiile Regulamentului Consiliului CEE de instituire a codului vamal comunitar, organul vamal roman , trebuia sa faca verificarile in ceea ce priveste livrarile intracomunitare, in tarile de destinatie.

Se mai sustine ca actele administrative atacate nu sunt motivate. Motivarea atat din Procesul Verbal de Control nr. --/2008 cat si din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 este inexacta si insuficienta, intrucat ca actele administrative sa fie

legale trebuie sa cuprinda motivele de fapt si de drept care au format convingererea organului fiscal , cum si cele pentru care s-au inlaturat sustinerile contribuabilului, in masura in care acesta a fost audiat, motivarea constituind pentru contribuabil o garantie puternica impotriva arbitrariului organului fiscal.

Fata de modul lacunar si insuficient al motivarii cuprinse in actele administrative se arata ca contestatoarea nu poate formula o aparare exhaustiva, cu atat mai mult cu cat nu s-a procedat la audierea contestatoarei pentru asi exprima pozitia sa fata de constatările organului fiscal. Mai mult, nu s-au analizat nici macar inscrisurile depuse , care dovedeau realitatea operatiunilor efectuate si netemeinicia evident a a retinerilor organului vamal.

Se mai arata ca potrivit art. 24 din Constitutie dreptul la aparare este garantat, iar nemotivarea masurilor luate de organul vamal pune in imposibilitate contestatoarea de a se apara , neavand cum sa determine baza de la care s-a pornit in calculele efectuate de corganul constatator.

- 2.) In ceea ce priveste fondul, se arata ca prin procesul verbal s-a constatat ca mentiunile privind livrarile intracomunitare nu pot fi luat in considerare , pentru ca marfurile nu au primit un alt regim vamal desi ar fi fost obligatoriu. Pentru acuratete juridica, se mentionaza ca termenul de inchidere a regimului vamal era de 6 luni de la data intocmirii declaratiei vamale, termenul pentru toate importurile implinindu-se dupa data de 1.01.2007, cand contestatoarea se supunea regimului vamal aferent comunitatii europene, situatie in care exporturile de dupa intrarea in comunitate trebuind sa indeplineasca prevederile Protocolului 4 al UE.

Se precizeaza ca materia prima importata prin declaratiile avute in vedere la controalele ulterioare a facut obiectul produselor finite, alaturi de produse importate dupa intrarea in comunitate, astfel, marfa a respectat conditiile inuse de Protocolul 4 al acordului Romania - UE , si a fost folosita in procesul de productie ca si materie prima.

In sustinerea celor aratate se precizeaza ca , materia prima nu a fost folosita pentru exporturi anterioare ianuarie 2007 ci , tot ce a facut obiectul controlului a fost exportat dupa ianurie 2007, plasandu-se in regimul vamal aferent reglementarilor comunitare .

Astfel se arata ca, la calculul taxelor vamale:

- materia prima importata a facut si obiectul exporturilor ulterioare ianuarie 2007, produsele finite avand la baza atat materie prima din 2006 cat si din 2007, si au fost plasate in regimul vamal aferent UE, fiind fabricate in regim comunitar.

Totodata se precizeaza ca nu s-au luat in calcul exporturile efectuate dupa ian 2007 sub control vamal termenul de inchidere a operatiunii vamale era de 6 luni pentru fiecare import in parte, termen care se implinea dupa ianuarie 2007.

Fata de cele de mai sus se mentioneaza ca datoria vamala se putea calcula, numai la implinirea unui termen de 6 luni de la data declaratiei de import fara ca

--/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, de catre contestatoare.

In urma controlului efectuat s-au intocmit Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma de ?? lei reprezentand, taxa pe valoarea adaugata si majorari aferente.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

1.) Privind exceptia nulitatii absolute invocate de contestatoare se retine:

In fapt, Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 au fost comunicate impreuna cu adresa nr. --/2008 cu confirmare contestatoarei si luate la cunostiinta de catre acesta la data de --/2008 potrivit confirmari de primire existente la dosarul cauzei.

Contestatoarea invoca nulitatea absoluta a Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, pe motiv ca aceste acte administrativ fiscale nu cuprind, motivele de fapt si de drept care au stat la baza intocmirii acestora, si respectiv lipseste mentiunea privind audierea contribuabilui.

In drept, in ceea ce priveste nulitatea deciziei de restituire, conform art. 43 "Continutul si motivarea actului administrativ fiscal" din cadrul Titlului III - Dispozitii procedurale generale - din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cumodificarile si completarile ulterioare:

"(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;**
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.**

(3) Actul administrativ fiscal emis in conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si in cazul in care nu poarta semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca indeplineste cerintele legale aplicabile in materie.

(4) Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit in conditiile alin. (3)."

Totodata referitor la sanctiunea aplicabila actelor administrative fiscale emise fara respectarea prevederilor legale, art. 46 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza urmatoarele:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.43 alin.(3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."

Asa cum este dezvoltata in doctrina juridica teoria nulitatii actelor juridice "vom folosi notiunea de nulitate absoluta pentru a evoca nulitatea care intervine atunci cand este incalcata o conditie de legalitate de mare importanta, ce se stabileste in concret in functie de dispozitiile normelor juridice care contureaza regimul juridic al actului administrativ in discutie, iar notiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei conditii de legalitate de mai mica importanta" (Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ, vol. II, Editura All Beck, Bucuresti, 2002, p. 75).

Prin urmare, cu privire la continutul actelor administrative fiscale, legiuitorul a reglementat expres nulitatea absoluta doar pentru lipsa elementelor precizate la art. 46 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv pentru lipsa numelui, prenumelui, calitatii sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal.

Or, in cazul in speta, dupa cum se poate observa ca Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 contestata, existenta in copie la dosarul cauzei, acestea cuprind numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, precum si **motivul de fapt si de drept**.

Pentru lipsa mentiuni privind audierea contribuabilului invocate de petenta in sustinerea contestatiei, se retine faptul ca O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala nu reglementeaza expres sanctiunea aplicabila, situatie in care devin aplicabile dispozitiile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, in baza carora actele administrative fiscale "se vor declara nule numai daca prin aceasta s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate inlatura decat prin anulara lor".

Cu privire la lipsa mentiunilor privind audierea contribuabilului, precizam faptul ca introducerea acestor mentiuni nu a fost posibila avand in vedere faptul

ca organele de control vamal in baza art. 382 din HG nr. 707/2006, au procedat la intocmirea Procesului Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, in urma reverificarii derularii si incheierii regimului suspensiv cand a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni dupa analizarea documentelor justificative prezentate de contestatoare.

Fata de cele aratate, se retine faptul ca organele vamale au emis in mod corect Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, motiv pentru care se respinge exceptia de nulitate absoluta invocata de contestatoare.

2.) Privind fondul cauzei se retin urmatoarele:

In fapt, se retine ca organele de control vamal la reverificarea declaratiilor vamale de import temporar in regim suspensiv de perfectionare activa potrivit DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006 au constatat ca o parte din materiile prime importate nu au primit o alta destinatie vamala (potrivit datelor din tabel), nefiind depuse documente in vederea justificarii destinatiei date a acestor materiale, nu s-a solicitat un alt regim vamal in sensul art. 108(4) din Legea 86/2006, incalcandu-se prevederile art. 111/1 din legea nr. 86/2006 coroborat cu prevederile art. 89/1 din Regulamentul CEE nr, 293/1992.

In acest caz in urma controlului ulterior efectuat conform art. 78(2) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 si art. 100 din Legea nr. 86/2006 s-a constatat ca marfurile importate temporar au primit o alta destinatie vamala numai partial prin exporturile realizate in anul 2007 sub supraveghere vamala.

Termenul de incheiere acordat pana in data de 31.12.2006, prevazut in autorizatia de perfectionare activa nr --/2005 emis de D.R.A.OV. Brasov si in aprobarea de scutire de la garantarea drepturilor vamale nr. --/2005 emisa de D.J.A.O.V. Covasna, a fost respectata in parte de contestatoare.

Astfel fata de cele aratate se retine ca in cauza, operatiunile de perfectionare activa care au avut ca obiect marfuri comunitare/straine initiale inainte de aderare si care sau incheiat dupa aderare, prin expedierea produselor compensatoare catre alt stat membru, **trebuiau incheiate prin expedierea produselor compensatoare catre alt stat membru cu formalitati vamale de tranzit (T1 sau TIR) la care se ataseaza fisa de informatii IFN1, situatie in care formalitatile vamale de punere in libera circulatie, plata taxelor vamale si a TVA au loc in statul membru de destinatie.**

Contrar celor aratate de contestatoare din documentele puse la dispozitia organelor de control vamal rezulta faptul ca o parte din marfurile provenite din

DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, au fost exportate proprietarului asa cum reiese din deconturile justificative, iar o parte din aceste materiale importate in regim de perfectionare activa nu au primit un alt regim vamal (pct. 2, 3, 5, 6, 8 si 9 din Procesul Verbal de control nr. --/2008), nefiind depuse documente justificative, desi era obligatoriu pentru respectarea prevederilor pct. 4 din Capitolul V al Tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana nr. 157/2005, potrivit careia regimurile vamale mentionate la art. 4 alin. 16 lit. b-g din Regulamentul Consiliului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar care au inceput inainte de aderare, inceteaza sau se incheie in conditiile legislatiei comunitare, cu respectarea unor dispozitii speciale.

Fata de cele aratate organele vamale in mod intemeiat in urma controlului ulterior efectuat au constatat ca o parte din marfurile importate temporar nu au primit o alta destinatie vamala in cadrul termenului acordat de autoritatea vamala prevazut in autorizatia de perfectionare activa nr --/2005 emis de D.R.A.O.V. Brasov pana la data de 31.12.2006, astfel nefiind respectata obligatia de a incheia operatiunea in termenul acordat de autoritatea vamala si nu s-a solicitat un alt regim vamal in sensul art 108(4) din Legea 86/2006 pentru respectarea prevederilor art. 111 (1) din Legea 86/2006.

Referitor de precizariile contestatoarei cu privire la verificarea de catre organele vamale din Romania a livrarilor comunitare in tara de destinatie, aratam ca organul vamal din Romania face verificari pentru operatiunile facute in Romania intrucat are competenta teritoriala limitata, iar exportatorul in cauza avea obligatia sa indeplinesca formalitatile de vamuire de reimport, caz in care prin prezentarea de documente de incheiere era suficient pentru a dovedi faptul ca marfurile au primit o alta destinatie vamala.

In drept pentru nerespectarea obligatiei de a incheia regimul economic suspensiv pentru o parte din marfurile plasate sub acest regim si neprezentarea de dovezi in acest sens sunt aplicabile dispozitiile art. 111(2) din Legea 86/2006, citam: *“Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute”* coroborat cu dispozitiile art 382 din HG 707/2006, citam :*“daca regimul vamal nu se incheie in conditiile art 111 din Codul vamal, biroul vamal de control intocmeste un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operatiunea se scoate din evidente cu respectarea dispozitiilor art. 516”*, iar drepturile de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului initial, prevazut de art. 382 din HG 707/2006.

Totodata privind incheierea operatiunilor vamale se retine faptul ca potrivit dispozitiilor art. 660 alin. 1 din HG 707/2006 citam: *“(1) Operatiunile pentru care s-au depus declaratiile vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”*

Astfel pentru marfurile importate temporar se naste o datorie vamala de la data de 31.12.2006, in conformitate cu prevederile art 226(1) din Legea 86/2006 potrivit careia citam: "*datoria vamala ia nastere prin:*

-neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

*-nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduce sau zero, in functie de destinatia lor finala ." coroborat cu dispozitiile art 376(1) din HG 707/2006, citam :"*in cazul nasterii unei datorii vamale pentru produsele compensatoare sau marfurile de import aflate in perfectionare activa sau in admitere temporara , dobanda compensatorie se aplica la cuantumul drepturilor de import pe perioada considerata. Cuantumul drepturilor de import se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei de plasare sub regim. Perioada considerata incepe la data plasarii sub regim si se incheie la data expirarii termenului de incheiere a regimului.**

Rata dobanzii este cea aflata in vigoare cu 2 luni inaintea nasterii datoriei vamale".

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, pentru o parte din marfurile plasate in regim suspensiv potrivit DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, DVOT nr. --/2006, care nu au primit o alta destinatie vamala in termenul acordat, organele vamale in mod intemeiat au incheiat regimul suspensiv de perfectionare si au stabilit in sarcina contestatoarei TVA cu majorari de intarziere aferente, in suma totala de ?? lei.

Privind solicitarea contestatoarei de a se dispune desfiintarea Procesul Verbal de Control nr. --/2008 si a Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008, si pe cale de consecinta refacerea controlului, pentru motivul ca nu se pote stabili baza de impunere in functie de care organul emitent a calculat obligatiile vamale si acesoriile, urmeza a fi respinsa ca neintemeiata intrucat datele la care se face referire se regasesc in actele atacate (prezentate in sinteza in tabelul de mai sus).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.A., cu sediul in --, str. --, nr. --, jud. Covasna, impotriva Procesului Verbal de Control nr. --/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --/2008 acte administrativ fiscale emise de Directia Regionala

pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului reprezentand tva si accesorii aferente in suma totala de ?? lei, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,