



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 97 din2011

Privind: soluționarea plângerii prealabile (contestației) formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în comuna, județul Teleorman, înregistrată la A.F.P. a municipiului Roșiorii de Vede sub nr./.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice a municipiului prin Adresa nr./.....2011, cu privire la plângerea prealabilă (contestația) formulată de **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2011.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin plângerea prealabilă (contestația) din data de2011, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr./.....2011**, petenta solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de lei, respectiv rata dobânzii de la momentul perceperii taxei până la momentul restituirii ei, taxă achitată cu Chitanța Seria nr./.....2008.

Deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206, alin.(1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare au solicitat petiționării prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura.

Această corespondență a fost direcționată de organele de soluționare către sediul procesual ales (pentru corespondență), respectiv către adresa din, nr., clădirea, et., camera, Sector, București, cu respectarea mențiunii înscrisă în contestație de S.C. S.R.L.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2011 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare (.....), petiționara nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

În cauză:

- **în principal** nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206, alin. (1), lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește ștampilarea cererii în original;**

- **în secundar**, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).**

- **de asemenea organele de soluționare constată că speța de față se încadrează și în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.4 din ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de2011, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de calcul al taxei pe poluare nr./.....2008, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr./.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SRL, cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008 emisă de organul fiscal abilitat, respectiv A.F.P., solicitând anularea acesteia, respectiv a chitanța nr. din data de2008, susținând în sprijinul contestației următoarele:

- faptul că în data de2008 a plătit taxa pe poluare în valoare de lei, către A.F.P. a municipiului, pentru un autoturism marca VOLVO, tip, categ_auto N3, Norme poluare R2, Nr. de identificare, An fabricație 2000, Serie carte auto, cu data primei înmatriculări1999, conform OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare.

- menționează că autoturismul marca a fost cumpărat din Comunitatea Europeană, fapt pentru care consideră esențial ca taxa specială să nu fie percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România, după aducerea acestora în țară;

- consideră că diferența de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul reînmatriculării lor în România, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce pentru autovehiculele înmatriculate deja în România taxa nu se mai percepe cu ocazia vânzării ulterioare;

- în art. 148, alin. (2) din Constituția României, se precizează că prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare legii interne;

- între principiile dreptului comunitar obligatorii pentru instanțele judecătorești române, astfel cum s-a menținut prin referirile de la art. 148, alin. (2) și (4) din Constituție, petentul face referire la supremația Dreptului comunitar, în speța a art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene;

- astfel, concluzionează că prin modificarea Codului Fiscal și introducerea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, legiuitorul a încălcat în mod direct dispozițiile menționate ale Tratatului;

- ca urmare al efectului direct al art. 110 din Tratatul de Instituire a Comunității Economice Europene, consideră că se poate constata faptul că art. 214¹-214³ din Codul fiscal sunt reglementări contrare și nu pot fi reținute în continuare ca aplicabile în speța de față; neputând fi aplicabile în dreptul intern aceste reglementări impun concluzia că taxa specială achitată pentru reînmatricularea autoturismului, în cuantum de lei, a fost încasată în contul Bugetului Statului cu încălcarea art. 110 din Tratatul de Instituire a Comunității Economice Europene;

- consideră că a fost demonstrată încălcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214¹-214³ Cod Fiscal, solicitând stabilirea taxei ca fiind ilegal încasată și anularea actului administrativ chitanța nr. și restituirea sumei înscrisă în chitanța în valoare de lei, plus rata dobânzii de la momentul perceperii taxei până la momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putând fi reparat integral astfel cum prevăd dispozițiile art. 1084 Cod civil, raportat la art. 1082 Cod civil;

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 148 alin. (2) și alin. (4) din Constituția României, art. 110 din Tratatul de Instituire a Comunității Economice Europene, art. 1082 și art. 1084 din Codul civil.

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului, se stabilește în sarcina contestatoarei o obligație fiscală în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca Tip, categ_auto N3, Norme poluare R2, Nr. de identificare, An fabricație 2000, Serie carte auto, cu data primei înmatriculări1999.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv lei.

Decizia în cauză reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2008 poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L., are sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, și se identifică prin CIF

Petenta menționează ca sediu procesual ales (pentru corespondență), nr., clădirea, et., camera, Sector, București.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care S.C. S.R.L. nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la ștampilarea contestației în original.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că la solicitarea petentei, formulată prin Cererea nr./.....2008, A.F.P. a întocmit Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008, respectiv Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008, prin care s-a stabilit în sarcina S.C. S.R.L. de plata, taxa pe poluare în cuantum de lei.

Petenta a solicitat întocmirea acestor documente în vederea înmatriculării în România a autovehiculului marca (cu caracteristicile în detaliu descrise anterior), consimțind să achite în data de2008 suma de lei, cu chitanța seria nr.

Ulterior, în data de2011, **persoana juridică** "....." , a înregistrat la A.F.P. plângerea prealabilă (contestația) nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul că plângerea prealabilă (contestația) formulată de S.C. S.R.L. **nu poartă semnătură, nefiind aplicată nici amprenta ștampilei persoanei juridice.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206, alin. (1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura.

Această corespondență a fost direcționată de organele de soluționare către sediul procesual ales (pentru corespondență), respectiv către adresa din, nr., clădirea, et., camera, Sector, București, cu respectarea mențiunii înscrisă în contestație de S.C. S.R.L.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2011 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, petiționara nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că **în principal, neștampilarea cererii în original (măsură procedurală obligatorie**

în cazul persoanelor juridice), atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.

În drept, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206, alin. (1), lit. e), art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.2, pct. 2.3, pct. 3.2. și pct. 13.1, lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice.*

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește stampilarea contestației în original, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893 din 06.10.2005);

[...]

2.2. *În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și stampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.*

2.3. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică,[...]

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura (să ștampileze contestația în original), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de2011, aceasta (S.C. S.R.L.) nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, până la data întocmirii acestei decizii de soluționare, respectiv data de2011 (**termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit**).>>

[...]

13.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;*

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premegător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii (persoană juridică) nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind ștampilarea contestației în original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale (ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală), cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

Referitor la excepția de fond constatată de organele de soluționare: autoritate de lucru judecat.

Prin aceeași cerere din data de2011, însă înregistrată la **Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr./.....2011**, petenta a formulat aceeași plângere prealabilă (contestație) prin care solicitat anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de lei, respectiv rata dobânzii de la momentul perceperii taxei până la momentul restituirii ei, taxă achitata cu Chitanța Seria nr./.....2008.

Însă, acea prima plângere prealabilă (contestația) a fost semnată de contestator, nefiind însă ștampilată.

În condițiile prezentate, acea plângere prealabilă (contestație) a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauză întocmindu-se **Decizia nr./.....2011**, cu soluția de **respingere ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuala** contestația formulată de persoana juridică **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, **fiind menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008.**

Însă, deși a confirmat primirea **Deciziei nr./.....2011**, in data de2011 (**potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei**), ulterior în

data de2011 petentul a înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului aceeași cerere din data de2011, sub nr., această cerere însă fiind depusă fără semnătură și fără ștampila contestatorului.

În condițiile arătate, prezentate și în preambulul deciziei de soluționare în principal această "nouă" cerere nu îndeplinește condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206, alin. (1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește semnarea cererii în original;**

- **în secundar**, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile), reținându-se că în cazul îndeplinirii condiției procedurale principale (semnarea și ștampilarea contestației), soluția care urma să fie adoptată era de respingere a contestației ca nedepusă în termen.**

- **de asemenea, cu excepția semnării contestației (anterioare), organele de soluționare constată că speța de față se încadrează în categoria excepție de fond, respectiv autoritate de lucru judecat.**

Astfel, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea acestora, ori a conținutului acestora însă impune că acolo unde există identitate de obiect părți și cauză, față de care petenta a primit deja un răspuns în limitele legii, urmează să se conformeze acestuia, sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauză la instanța de contencios administrativ competentă.

*

* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală contestația formulată de persoana juridică **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2008.**

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv