
ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DOIJ

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2
Nr.

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA / 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. Y/
2007

S.C. X S.R.L. , cu sediul in X , str. X nr. Y judetul X, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. J16/ Y/Y, C.U.I RO Y , contesta Decizia de impunere nr. Y/.2007 intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit Y lei
- taxa pe valoarea adaugata Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr. Y/.2007 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

- cu privire la impozitul pe profit

Societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila in contul 612 " Cheltuieli pentru locatii, redevente, chirii " suma de Y lei reprezentand chirie spatiu fara a detine factura fiscala si suma de 2250 lei reprezentand chirie magazie in baza unui contract incheiat cu o persoana fizica neanregistrat la organul fiscal.

Petenta precizeaza ca pentru suma de Y lei detine chitanta de la S.C. X SA , operatiunea contabila efectuandu-se in baza contractului de locatiune iar pentru suma de Y lei exista contract de locatiune cu persoana fizica , care nu emite factura, contract inregistrat pentru impunere.

- cu privire la T.V.A.

1) In legatura cu contractul de locatiune incheiat cu S.C.X SA , intrucat nu a prezentat copie dupa " Notificare" depusa de acesta la organul fiscal din care sa rezulte ca avea dreptul sa factureze cu T.V.A., petenta nu este de acord cu masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care nu a avut drept de deducere .

Societatea contestatoare precizeaza ca Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal nu stabileste obligatia pentru beneficiar (chirii) de a detine o copie a notificarii.

2) cu privire la facturile emise de catre S.C.X S.R.L. , ce nu au fost acceptate la deducere intrucat nu au data emiterii .

Petenta considera ca lipsa datei pe facturi nu face ca acestea sa nu indeplineasca conditiile cerute de Legea nr. 571/200, titlul VI - T.V.A , art. 145, alin. 8 .

3) Societatea contestatoare precizeaza:

- in urma verificarii carnetului de facturi fiscale seria DJVDT de la nr. 4833751- 4833800 s-a constatat ca factura nr. 4833794 nu exista in carnet , pentru care s-a procedat la estimarea TVA

colectata , tinandu-se cont de facturile 4833793/01.06.2007 si 4833795/16.05.2007, rezultand astfel TVA colectata in suma de Y lei.

- in perioada oct. 2006 - aprilie 2007 s-a inregistrat in contul 419 " Clienti - creditori " sume de bani reprezentand " avans marfa " fara a colecta T.V.A

Petenta mentioneaza ca avand in vedere prevederile art. 135, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare " daca se efectueaza plati in avans , exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data efectuarii platii " .

S-a stabilit astfel T.V.A. colectata in suma de Y lei.

- in perioada iulie 2006 - februarie 2007 contul 411 " Clienti " prezenta sold negativ ceea ce reprezinta de fapt avansuri acordate.

Avand in vedere prevederile art. 135, alin. 2 din Legea 571/2003 , in timpul controlului s-a stabilit T.V.A. colectata in suma de 106 lei.

- in perioada sept. 2006- mai 2007 s-a constatat ca nu sunt inregistrate in evidenta contabila 5 facturi fiscale , pentru care nu s-a colectat, inregistrat , determinat si declarat la organul fiscal suma de 11.052 lei.

Contravaloarea facturilor la care s-a facut referire anterior constituie livrare de bunuri , drept pentru care in timpul controlului s-a colectat T.V.A. in suma de Y lei.

- marfa aflata in stoc la 31.12.2006 si neexistenta la data controlului in suma de Y lei a fost vanduta catre persoane fizice fara a se intocmi facturi fiscale si in consecinta fara a colecta T.V.A.

Petenta face precizarea ca avand in vedere ca bunurile au fost vandute , operatiunea constituie livrare de bunuri , astfel stabilindu-se in timpul controlului T.V.A. suplimentara de Y lei.

II Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 100720/30.10.2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

1) Societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila in contul 612 " Cheltuieli pentru locatii, redevente, chirii " suma de 740 lei reprezentand chirie spatiu fara a detine factura fiscala si suma de Y lei reprezentand chirie magazine in baza unui contract incheiat cu o persoana fizica neanregistrat la organul fiscal.

Avand in vedere prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare , suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calcularea profitului impozabil, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

2) Urmare a verificarii datelor inscrise in jurnalul de vanzari si cronologiei veniturilor inregistrate s-a constatat ca in perioada septembrie - octombrie 2006 si in luna mai 2007 societatea nu a inregistrat venituri din vanzarea marfurilor in suma de 58.169 lei (51.444 lei aferente facturilor nr. 4833778/30.09.2006 si 4833779/04.10.2006 si 6.725 lei aferente facturilor 4833795/16.05.2007, 4833796/17.05.2007, 4833797/18.05.2007) , motivul invocat fiind acela ca a fost omise a fi aduse la contabilitate (asa cum reiese din nota explicativa data de Coman Constantin) .

Avand in vedere prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicata si art. 19 , alin. 1 din Legea nr. 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare , valorile inscrise in cele 2 facturi in suma de 51.444 lei , reprezinta in fapt venituri realizate care se vor lua in calcul la stabilirea profitului impozabil.

3) in anii 2006 si 2007, petenta a inregistrat in contul 6811 " Cheltuieli privind amortizarea " suma de Y lei (Y lei in anul 2006 si Y lei in anul 2007) , ce reprezinta amortizare pentru un mijloc fix care nu mai era in patrimoniul societatii , fiind vandut in luna ianuarie 2006.

Conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, suma de 40 lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006.

4) organele de inspectie fiscala au constatat ca marfa inregistrata in debitul contului 371 " Marfuri " la 31.12.2006 in suma de Y lei a fost vanduta catre persoane fizice , pentru care nu s-au intocmit facturi fiscale.

Avand in vedere prevederile art. 19, alin. 1 din Legea 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare , suma de Y lei , reprezinta venituri care s-au luat in calcul la determinarea profitului impozabil.

5) in luna martie 2007, petenta a inregistrat in evidenta contabila suma de 6.168 lei , avand inscrise in jurnalul pentru cumparari drept furnizor S.C. X S.R.L. - comuna X - judetul X , fara a detine documente justificative, respectiv factura fiscala.

Conform art. 6 din Legea nr.82/1991, republicata, si art. 19, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, suma de 6.168 lei reprezinta cheltuiala nedeductibila.

6) in urma verificarii carnetului de facturi fiscale seria DJVDT de la nr. 4833751-4833800 , organele de inspectie fiscala au constatat ca factura cu nr. 4833794 nu exista in carnet .

Avand in vedere prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 , republicata s-a procedat la estimarea veniturilor , rezultand un venit suplimentar in suma de Y lei .

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

T.V.A. deductibila

- in baza contractului de inchiriere nr. 1545/01.10.2004 incheiat cu SC X SA , petenta a dedus TVA in suma de Y lei reprezentand c/v chirie spatiu fara a detine document justificativ, respectiv factura fiscala.

Conform art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, suma de 141 lei este fara drept de deducere.

- in luna februarie 2005 petenta a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi fiscale emise de catre Institutul de formare profesionala in transporturi rutiere si Institutul Setar , neplatitoare de TVA.

Desi pe cele 2 facturi nu era inscrisa TVA , petenta a inregistrat necuvenit tva deductibila in suma de Y lei, incalcand prevederile art. 145, alin. 8 , lit. a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in baza contractului de inchiriere nr. 1155/06.09.2005 incheiat cu SC X SA , petenta a dedus TVA in suma de Y lei (Y lei reprezentand chirie spatiu aferenta facturii seria DJVDS NR. 3399485/06.09.2005. , Y lei aferenta facturii fiscale 3399749/23.02.2006 si Y lei aferenta facturii DJVEI nr. 8171246/29.05.2006 si 207 lei aferenta facturii DJVEI nr. 8171416/22.09.2006)

Intrucat petenta nu a prezentat copie dupa notificarea depusa de SC X SA la organul fiscal , conform prevederilor art. 141, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prin care avea dreptul sa factureze cu TVA si in conformitate cu prevederile art. 141, alin. 2, lit. k din acelasi act normativ , petenta nu avea drept de deducere pentru suma de Y lei .

- in lunile noiembrie 2005, iunie 2006 , iulie 2006 si septembrie 2006 societatea a dedus TVA in suma de 13.873 lei aferenta unui numar de 4 facturi fiscale ce nu aveau inscrisa data.

Intrucat factura mai sus mentionata nu cuprinde informatiile prevazute la art. 155, alin. 8 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , petenta a incalcat prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din acelasi act normativ, drept pentru care pentru suma de Y lei nu are drept de deducere.

- in perioada iulie - septembrie 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 27 de facturi fiscale emise de SC XS.R.L, reprezentand achizitii "cereale" in suma de Y lei , fara ca acestea sa indeplineasca calitatea de document justificativ (date incomplete privind expeditia : mijloc de transport, semnaturi) conform prevederilor art. 6, alin. 1 si 2 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 126, alin. 1 , lit. a), b) c) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. NR 44/2004, Titlul VI, punctul 1, stabilind ca pentru suma de Y lei, petenta nu are drept de deducere.

- in luna martie 2007 societatea a dedus T.V.A. in suma de Y lei avand inscrisa in jurnalul pentru cumparari drept furnizor S.C. X S.R.L. - com.X - jud. X fara a detine factura fiscala .

Astfel au fost incalcate prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , si in consecinta suma de Y lei este fara drept de deducere.

Din cele prezentate anterior , organul de control a stabilit ca in perioada verificata , societatea contestatoare a dedus nelegal T.V.A. in suma de Y lei.

T.V.A. colectata.

In urma verificarii au rezultat urmatoarele :

- in urma verificarii carnetului de facturi fiscale seria DJVDT de la nr. 4833751-4833800 s-a constatat ca in perioada octombrie 2006 - aprilie 2007 , societatea a inregistrat in contul 419 " Clienti - creditorii " sume de bani reprezentand " avans marfa " fara a colecta T.V.A.

Conform balantei intocmita la data de 30.04.2007 , acest cont prezenta un sold de Y lei .

Conform prevederilor articolului 135, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , in timpul controlului s-a determinat T.V.A. colectata in suma de Y lei

- in timpul controlului s-a constatat ca in perioada iunie 2006- februarie 2007 , contul 411 " Clienti " prezenta un sold negativ , care reprezinta in fapt avansuri acordate.

Conform prevederilor art. 135, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 , in timpul controlului s-a determinat T.V.A. colectata in suma de Y lei.

- in perioada supusa controlului , s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila 5 facturi fiscale , pentru care nu s-a colectat, inregistrat , determinat si declarat la organul fiscal suma de Y lei.

Conform prevederilor art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si a pct. 4 (1) din H.G. 44/2004 , contravaloarea acestor facturi constituie livrare de bunuri , drept pentru care in timpul controlului s-a colectat o T.V.A. in suma de Y lei.

- in nota explicativa data de domnul Coman Constantin in data de 22.10.2007 se precizeaza ca marfa aflata in stoc la 31.12.2006 si neexistenta la data controlului in suma de Y lei , a fost vanduta catre persoane fizice fara a se intocmi facturi fiscale , si fara a se colecta T.V.A.

Conform art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 , privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in timpul controlului s-a colectat o T.V.A. in suma de Y lei.

Urmare a celor prezentate anterior in timpul inspectiei fiscale a fost stabilita o T.V.A. colectata in suma de Y lei

III Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta , constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj se poate pronunta pe fondul contestatiei cu privire la suma totala de Y lei , in conditiile in care procesul verbal nr. Y/2007 incheiat la S.C.X S.R.L. a fost inaintat catre Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - serviciul teritorial Craiova cu nr.Y/2007.

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la S.C. X S.R.L. raportul de inspectie fiscala nr. Y/2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr Y/2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 27 de facturi fiscale emise de S.C. X S.R.L. Craiova reprezentand achizitii " cereale" in valoare totala de Y lei din care T.V.A. in suma de Y lei.

Urmare a verificarii acestor facturi s-a constatat ca societatea a inregistrat documentele emise de S.C.X S.R.L. Craiova fara ca acestea sa indeplineasca calitatea de document justificativ .

In nota explicativa data in data de 24.10.2007 domnul X declara ca marfurile au fost transportate cu mijloacele de transport ale furnizorului , direct la depozitul din X - jud. X, pntru clientul S.C. X S.R.L. .

In adresa NR.Y/Y/ Y/ 2006 transmisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Seviul Teritorial X se precizeaza ca " in fapt achizitiile in cauza au fost efectuate de catre Coman Constantin direct de la producatori agricoli .

Totodata s-a stabilit ca producatorii agricoli mentionati in borderourile de achizitie inregistrate in evidenta contabila S.C. X S.R.L. , nu au desfasurat in realitate relatii comerciale cu aceasta , singurele livrari de produse agricole fiind reprezentate de vanzari de floarea soarelui in cantitati foarte mici, cumparator fiind de fiecare data X ca persoana fizica.

Scopul interpunerii S.C. X in circuitul marfurilor de la producatorii agricoli catre S.C. X S.R.L. si S.C. X .R.L. a fost acela de a avea posibilitatea de deducere a T.V.A. aferent cumpararilor de catre ultimele doua societati , beneficiarii directi si nemijlociti ai produselor agricole .

Consecinte :

fiscale:

- prin inregistrarea in evidenta contabila a unui numar de 27 de facturi fiscale emise de catre S.C. X S.R.L. fara ca acestea sa indeplineasca calitatea de document justificativ au fost diminuate obligatiile catre bugetului consolidat de stat (T.V.A. in suma de Y lei , impozit pe profit in suma de Y lei) , fapte ce intra sub incidenta art. 126 , alin. 1, lit. a, b, c si d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. NR. 44/2004 , Titlul VI, punctul 1 .

- In drept, art. 214 , alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala , republicata , precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma de Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y/2007 emisa de Directia Generala a Finantelor a judetului Dolj si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei .

Aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism Serviciul Teritorial Craiova , intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor Legii nr. 241/2005 , art. 9 , lit. b si c pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 43.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj , prin serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale , prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala , avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei .

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) , coroborat cu art. 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. pentru suma Y lei reprezentand :

- impozit pe profit lei
- taxa pe valoarea adaugata lei

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale , urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent , pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERV. JURIDIC

SEF SERV. SOLUT. CONTESTATII

CONSILIER SUP.