

DECIZIA NR. 77/2007
privind soluționarea contestației formulate de
SC R SRL Roinari, înregistrată la D.G.F.P. Gorj
sub nr. 44423/18.09.2007

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de către S.A.F.-Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. 5705/26.09.2007, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.46335/27.09.2007 asupra contestației formulate de SC R SRL cu sediul în Rovinari, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.I.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. 659 / 31.07.2007, întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.4818/31.07.2007.

SC R SRL Rovinari contestă următoarele sume:

- impozit pe profit: ... lei;
- majorări la impozitul pe profit: ... lei;

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art.205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art.205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de SC R SRL Rovinari.

I. SC R SRL Rovinari contestă obligațiile stabilite în sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-AIF Gorj prin Raportul de inspectie fiscala nr. 4818/31.07.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 659 / 31.07.2007.

Societatea contestatoare precizează că nu se face răspunzătoare față de măsurile și concluziile stabilite de organul fiscal, menționând că nu a înregistrat

in evidenta contabila veniturile aferente facturii fiscala nr.7949107/05.12.2005 factura emisa catre SC F SA Rm-Valcea, motivand ca factura fiscala nr.7949107/05.12.2005 a fost anulata, desi in facturier nu se regasesc toate cele trei exemplare.

In concluzie societatea contestatoare solicita anularea debitelor stabilite suplimentar, respectiv impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, desi prin Decizia de impunere nr. 659 / 31.07.2007 a fost stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. 659 / 31.07.2007 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala s-au stabilit în sarcina SC R SRL, obligații fiscale suplimentare in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 4818/31.07.2007, prin care s-au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2005 agentul economic a inregistrat o pierdere fiscala si contabila in suma de ... lei. La aceeasi data echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit imozabil in suma de ... lei pentru care a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei.

Diferenta stabilita suplimentar la control in suma de ... lei a rezultat din:

- neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul inregistrate in evidenta contabila, in situatia in care societatea verificata nu a detinut in patrimoniul societatii nici un mijloc de transport si de asemenea nu a prezentat echipei de inspectie fiscala vreun contract din care sa rezulte inchirierea unui autovehicul;
- neinregistrarea veniturilor in suma de ... lei realizate in baza facturii fiscale nr.7949107 din data de 05.12.2005 emisa catre SC F SA Rm-Valcea.

La data de 31.12.2006 agentul economic a inregistrat un profit imozabil in suma de ... lei. La aceeasi data echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit imozabil in suma de ... lei.

Diferenta stabilita suplimentar la control in suma de ... lei pentru care a stabilit un impozit pe profit in suma de ... a rezultat din:

- neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu marfa pentru care nu exista document justificativ;
- neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu marfa inregistrate in contul ... fara documente justificative.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

In fapt, cu ocazia controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. 659 / 31.07.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.4818/31.07.2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC RESILSERV SRL Rovinari obligatii suplimentare dupa cum urmeaza: impozit pe profit in suma de ... lei iar pentru debitul stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei

SC R SRL Rovinari contesta suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, desi prin actul administrativ atacat, respectiv Decizia de impunere nr.659/31.07.2007 suma inregistrata de organul fiscal este de ... lei.

In drept, conform art.206 alin.(2) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat (...)” .

Intrucat cuantumul sumei contestate este mai mare decat cuantumul sumei stabilite de organul fiscal prin actul administrativ, respectiv Decizia de impunere nr.659/31.07.2007, conform prevederilor pct.12.1 lit.c) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: *“Contestatia poate fi respinsa ca: c) fiind fara obiect in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat(...)”*, pentru diferenta de ... de lei contestata in plus fata de suma inregistrata in titlul de creanta contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect

Cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control, aceasta provine din:

a) - suma de... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit imozabil in suma de ... lei.

b) suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit imozabil in suma de ... lei.

a) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit imozabil in suma de ... lei, echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul inregistrate in evidenta contabila, in situatia in care societatea verificata nu a detinut in patrimoniul societatii nici un mijloc de transport si de asemenea nu a prezentat echipei de inspectie fiscala vreun contract din care sa rezulte inchirierea unui autovehicul, respectiv datorita neinregistrarii veniturilor in suma de ... lei realizate in baza facturii fiscale nr.7949107 din data de 05.12.2005 emisa catre SC F SA Rm-Valcea.

Intrucat prin contestatia formulata SC R SRL nu prezinta motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, referitoare la

neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul, conform prevederilor pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "Contestatia poate fi respinsa ca: b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei" pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

In ce priveste capatul de cerere referitor la neinregistrarea veniturilor in suma de ... lei, realizate in baza facturii fiscale nr.7949107 din data de 05.12.2005 emisa catre SC F SA Rm-Valcea, societatea contestatoare considera ca nu datoreaza aceste sume stabilite suplimentar, invocand in sustinere faptul ca nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr.7949107 din data de 05.12.2005 emisa catre SC F SA Rm-Valcea, deoarece respectiva factura este anulata.

Argumentatia societatii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum mentioneaza legislatia in vigoare se procedeaza la anularea documentelor emise doar pentru documentele care nu au parasit unitatea, mentionandu-se cuvantul anulat pe toate cele 3 (trei) exemplare, ori agentul economic nu prezinta decat exemplarul rosu si verde al facturii mentionate, exemplarul albastru parasind unitatea, fapt confirmat si de beneficiar, care precizeaza ca "*factura nr.7942107/05.12.2005 a fost inregistrata la societatea noastra sub nr.1141/05.12.2005*" .

Tinand cont de cele precizate se constata faptul ca documentul care face obiectul cauzei, respectiv factura fiscala nr.7949107/ 05.12.2005 a parasit societatea contestatoare si in aceasta situatie agentul economic trebuie sa faca aplicabile prevederile art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza: "*Corectarea documentelor*

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat." respectiv sa procedeze la emiterea unei facturi in rosu pentru sumele inscrise in factura anterioara si emiterea unei facturi in negru cu sumele corecte si nu la anularea facturii respective asa cum mentioneaza agentul economic.

In mod evident, asa cum mentioneaza si agentul economic, intrucat prestarile de servicii au fost efectuate, iar pentru prestarile de servicii respective au fost efectuate cheltuieli, aceste prestari de servicii trebuiau facturate beneficiarului.

In fapt prin adresa nr.784/18.09.2007 anexata la dosarul cauzei, beneficiarul lucrarilor nu contesta valoarea lucrarilor efectuate, ci doar faptul ca factura mentionata nu a fost insotita si de situatiile de lucrari, asa cum mentioneaza legislatia in vigoare aferenta prestarilor de servicii.

Tinand cont de cele precizate anterior intrucat prestarile de servicii sunt certe, situatie recunoscuta atat de contestator cat si de beneficiar, in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la reintregirea veniturilor societatii cu veniturile inscrise in factura nr.7949107/05.12.2005 si necontabilizate de contestator.

b) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit imozabil in suma de ... lei, echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere cheltuieli cu marfa pentru care nu exista documente justificative, fata de acest aspect societatea contestatoare neprezentand motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, si conform prevederilor pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "*Contestatia poate fi respinsa ca: b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei*" pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de respingere conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art.231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC R SRL din Rovinari.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,