

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 157 din 21.09.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in BS, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./10.08.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./07.08.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./10.08.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./22.06.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.06.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara partiala a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Societatea recunoaste existenta unor carente obiective in furnizarea unor informatii operative si detaliate privitoare la calculatia costurilor, carente determinate de un "accident tehnic" constand in faptul ca baza de date stocate pe unul dintre PC-urile societatii a suferit o uzura mecanica avansata (afectarea hardului), inasa considera ca diferenta de impozit pe profit contestata in suma de lei a fost stabilita de organele de inspectie fiscala in baza unor informatii pe care le apreciaza eronate.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca la nivelul societatii s-a creat o lipsa la inventar (artificiala) in suma totala de lei (inclusiv taxa pe valoarea adaugata) reprezentand productie neterminata in suma de lei, produse finite M in suma de lei si marfuri in suma de lei.

Inventarierea efectuata de organele de inspectie fiscala nu are nici o logica, nefiind desfasurata cu respectarea unui minim procedural. Astfel, aceasta inventariere nu a fost facuta pentru toate spatiile de depozitare si nu a avut la baza inventarul scriptic.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, societatea precizeaza ca baza de calcul in suma de lei, preluata de organele de inspectie fiscala de la capitolul "Impozit pe profit", nu este corecta in raport cu situatia din societate.

In concluzie, SC X SRL nu neaga modul de aplicare a cadrului legislativ la stabilirea obligatiilor suplimentare inasa nu este de acord cu procedura aplicata de organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.06.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2007 - 31.12.2008.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J...../1999 si are deschis un punct de lucru in localitatea M, nr. ...iar obiectul principal de activitate este

“prelucrarea bruta a lemnului si impregnarea lemnului” (cod CAEN 2010).

Cu ocazia inspectiei fiscale partiale avand ca obiect solutionarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. .../23.01.2009, efectuata in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca evidenta contabila nu era condusa la zi, respectiv nu au putut fi prezentate balante de verificare si jurnalul notelor contabile pentru perioada octombrie - decembrie 2008 iar inventarierea stocurilor nu era efectuata pana la acea data, neputandu-se verifica realitatea existentei stocurilor.

Din aceste considerente organele de inspectie fiscala au procedat la suspendarea inspectiei fiscale partiale pana la data stabilita pentru prezentarea documentelor solicitate (16.03.2009) si includerea in programul de activitate a SC X SRL in vederea efectuarii unei inspectii fiscale generale. Dupa expirarea termenului acordat societatii pentru remedierea neregulilor constatate, aceasta a fost instiintata conform adresei nr...../30.03.2009 ca inspectia fiscala va fi reluata.

Societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala o parte din documentele solicitate, respectiv balantele de verificare si listele de inventariere pentru materialele si produsele finite existente in depozitul din B S.

Nu au fost intocmite liste de inventariere pentru semifabricate, marfuri si pentru produsele finite evidentiata in contabilitate la punctul de lucru din M.

Pentru clarificarea acestor aspecte s-a luat Nota explicativa domnului M D, sef productie la SC X SRL, din care rezulta ca nu exista alte stocuri semnificative care nu au fost inventariate, ca productia se realizeaza pe baza de comenzi primite din B., livrarea efectuandu-se in termen de 7 zile, prin urmare nu se constituie stoc de marfa.

Organele de inspectie fiscala au inspectat toate spatiile de productie si depozitare ale societatii si au constatat ca in afara stocului de produse finite din depozitul de la B S (care provine din anii precedenti) societatea nu constituie stocuri de productie neterminata sau produse finite in cursul lunii, productia realizata fiind livrata integral.

Prin urmare, conform listelor de inventariere puse la dispozitie, a balantei de verificare intocmita la 31.12.2008 si dupa efectuarea inventarierii faptice a tuturor stocurilor existente, s-au constatat diferente negative intre stocul scriptic si cel factic la gestiunile de produse in curs de executie, produse finite si marfuri.

Acest lucru a fost adus la cunostinta reprezentantilor societatii, avand loc o discutie preliminara in legatura cu constatarile partiale rezultate.

Referitor la lipsa in gestiune mentionata, administratorul societatii sustine ca acest lucru se datoreaza unor erori contabile prin inregistrarea eronata a productiei realizate in perioada 2007 - 2008 (in sensul inregistrarii unor valori mai mari a productiei decat cea reala), fapt care in opinia reprezentantului societatii ar afecta soldul scriptic al conturile de stocuri.

Avand in vedere cele mentionate si faptul ca societatea nu a prezentat rapoarte de productie din care sa rezulte productia realizata in corelatie cu consumurile angajate, organele de inspectie fiscala au dispus societatii, ca pana la data de 21.04.2009, sa prezinte aceste rapoarte de productie corect intocmite si situatia vanzarilor din productia realizata, in vederea stabilirii starii de fapt reale.

Dupa expirarea termenului acordat, societatea a prezentat rapoarte de productie pentru perioada 2007 - 2008 in care au fost inscrise costurile lunare defalcate pe conturi, productia inregistrata si productia vanduta, conform balantelor contabile.

De asemenea, societatea a prezentat un centralizator aferent anului 2008 care cuprinde productia declarata conform balantelor contabile, productia rectificata, productia neterminata si vanzarile defalcate pe cele doua locuri de productie si depozitare (B M si M).

Analizand aceste documente s-au constatat urmatoarele:

Conform rapoartelor de productie intocmite de societate rezulta ca productia realizata si inregistrata in evidenta contabila este mult inferioara costurilor angajate pentru realizarea acesteia.

Din centralizatorul intocmit de societate rezulta ca datele inscrise la productia declarata conform balantelor nu corespunde cu datele din balantele de verificare prezentate organelor de inspectie fiscala (spre exemplu, in luna septembrie 2008 in centralizator este mentionata o productie declarata la punctul de lucru din M in suma

de lei, iar in balanta de verificare prezentata organelor de inspectie fiscala este inregistrata o productie in suma de lei).

Solicitand explicatii cu referire la aceste aspecte, doamna A V - persoana care a intocmit situatiile in cauza, a afirmat ca a preluat datele din balantele de verificare puse la dispozitie de societate fara a face nici o modificare in cadrul acestora si nu poate sa explice de unde provin aceste diferente si de ce sunt balante de verificare diferite pentru aceeasi perioada.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu cunosc cine este persoana responsabila cu conducerea evidentei fiscale din perioada august 2008 - decembrie 2008, intrucat din motive interne exista o fluctuatie de personal la nivelul acestui compartiment, relatiile de munca intre societate si personalul angajat nefiind bazate pe o forma legala de colaborare (contracte de munca, colaborare etc.) de care sa aiba cunostinta.

Astfel, constatările organelor de inspectie fiscala se bazeaza pe documentele puse la dispozitie de societate si care nu coincid in totalitate cu documentele pe baza carora au fost intocmite situatiile privind productia realizata.

Organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa la inventar in suma totala de ... lei reprezentand productie neterminata in suma de lei, produse finite M in suma de lei si marfuri in suma de lei si au procedat la ajustarea veniturilor societatii, in sensul cresterii acestora cu suma de lei (valoarea minusului la inventar din care s-a sczut taxa pe valoarea adaugata), suma considerata ca fiind venituri neinregistrate rezultate din vanzarea produselor finite si a marfurilor.

Acest aspect rezulta si din inregistrarea unor costuri de productie (directe si indirecte) mult mai mari decat veniturile inregistrate in evidenta contabila, fapt ce a condus la o pierdere contabila neconforma cu realitatea.

In conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea rezultatului exercitiului, tinand cont de pierderea contabila in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si ajustarea (cresterea) veniturilor cu suma de

..... lei, rezultand pentru anul 2008 un profit impozabil in suma totala de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum s-a aratat la capitolul "Impozitul pe profit", in afara stocului de produse finite din depozitul de la B S (care provine din anii precedenti), societatea nu constituie stocuri de productie neterminata sau produse finite, in cursul lunii livrandu-se integral productia realizata.

Prin urmare, conform listelor de inventariere puse la dispozitie, a balantei de verificare intocmita la 31.12.2008 si dupa efectuarea inventarierii faptice a tuturor stocurilor existente, lipsa la inventar constatata de organele de inspectie fiscala este in suma totala de lei, reprezentand productie neterminata in suma de lei, produse finite M in suma de lei si marfuri in suma de lei.

Avand in vedere art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia bunurile constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.06.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../22.06.2009 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./22.06.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada verificata SC X SRL a desfasurat activitatea de prelucrare a materialului lemnos, respectiv fabricarea de mobilier.

Cu ocazia inspectiei fiscale partiale avand ca obiect solutionarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr./23.01.2009, efectuata in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca evidenta contabila a SC X SRL nu era condusa la zi, respectiv nu au putut fi prezentate balante de verificare si jurnalul notelor contabile pentru perioada octombrie - decembrie 2008 iar inventarierea stocurilor nu era efectuata pana la acea data, neputandu-se verifica realitatea existentei stocurilor.

Din aceste considerente organele de inspectie fiscala au procedat la suspendarea inspectiei fiscale partiale pana la data de 16.03.2009 si includerea in programul de activitate a SC X SRL in vederea efectuarii unei inspectii fiscale generale. Dupa expirarea termenului acordat societatii pentru remedierea neregulilor constatate, aceasta a fost instiitata conform adresei nr./30.03.2009 ca inspectia fiscala va fi reluata.

Societatea a prezentat cu ocazia controlului liste de inventariere pentru materialele si produsele finite existente in depozitul din B S, nu si pentru cele evidentiata in contabilitate la punctul de lucru din M.

In Nota explicativa din data de 06.04.2009, domnul M D, in calitate de sef productie la SC X SRL, precizeaza ca nu exista alte stocuri semnificative care nu au fost inventariate si ca productia se realizeaza pe baza de comenzi primite din B., livrarea efectuandu-se in termen de 7 zile, astfel ca nu se constituie stoc de marfa.

Organele de inspectie fiscala au inspectat toate spatiile de productie si depozitare ale societatii si au constatat ca in afara

stocului de produse finite din depozitul din B S, care provine din anii precedenti, societatea nu constituie stocuri de productie neterminata sau produse finite, in cursul lunii livrandu-se integral productia realizata.

In baza listelor de inventariere puse la dispozitiei de societate, a balantei de verificare la 31.12.2008 si dupa efectuarea inventarierii faptice a tuturor stocurilor existente, organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre stocul scriptic si cel faptic la gestiunile de produse in curs de executie, produse finite si marfuri.

Administratorul societatii sustine ca acest lucru se datoreaza unor erori contabile prin inregistrarea eronata a productiei realizate in perioada 2007 - 2008.

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii prezentarea unor rapoarte de productie din care sa rezulte productia realizata in corelatie cu consumurile angajate.

Conform rapoartelor de productie prezentate a rezultat ca productia realizata si inregistrata in evidenta contabila este mult inferioara costurilor angajate pentru realizarea acesteia.

De asemenea, din centralizatorul aferent anului 2008 care cuprinde productia declarata conform balantelor contabile, productia rectificata, productia neterminata si vanzarile defalcate pe cele doua locuri de productie si depozitare (B S si M) rezulta ca datele inscrise la productia declarata conform balantelor de verificare nu corespund cu datele din balantele de verificare prezentate organelor de inspectie fiscala.

Persoana care a intocmit aceste situatii a precizat organelor de inspectie fiscala ca a cules datele din balantele de verificare puse la dispozitie de societate fara a face nici o modificare in cadrul acestora si ca nu poate sa explice de unde provin aceste diferente si de de sunt balante de verificare diferite pentru aceeasi perioada.

In aceste conditii, pe baza documentelor puse la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au determinat o lipsa la inventar in suma totala de lei, reprezentand productie neterminata in suma de lei, produse finite M in suma de lei si marfuri in suma de lei si au ajustat veniturile societatii in sensul cresterii acestora cu suma de lei (valoarea minusului la inventar

din care s-a sczut taxa pe valoarea adaugata), considerata ca venit neinregistrat, rezultat din vanzarea produselor finite si a marfurilor.

Acest aspect rezulta si din inregistrarea unor costuri de productie directe si indirecte mult mai mari decat veniturile inregistrate in evidenta contabila, rezultand o pierdere contabila neconforma cu realitatea.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2008, tinand cont de pierderea contabila in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si de ajustarea veniturilor cu suma de lei, rezultand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr...../22.06.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.06.2009, fara a justifica insa lipsa in gestiune constatata de organele de inspectie fiscala.

Ca urmare a adresei nr...../12.08.2009 prin care Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL sa prezinte documente prin care sa justifice lipsa in gestiune in suma de ... lei, societatea depune la dosarul contestatiei balanta contabila la 30.09.2008 care contine sume diferite fata de cea prezentata organelor de inspectie fiscala, fisa analitica a contului 345 "Produse finite" si balanta analitica pentru contul 481 "Decontari intre unitate si subunitati", documente purtand stampila societatii dar nesemnate de reprezentantul legal al acesteia, insa nu justifica lipsa in gestiune.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

Art. 21 alin. (4) lit. c) din același act normativ prevede:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

***c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.*”**

Luând în considerare prevederile legale citate și documentele prezentate de SC X SRL cu ocazia inspecției fiscale se reține că lipsa la inventar constată de către organele de inspecție fiscală și nejustificată de către societate, reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil, motiv pentru care societatea datorează impozitul pe profit suplimentar în suma de lei.

Sustinerea contestatoarei că lipsa în gestiune se datorează unor erori contabile, respectiv înregistrarea eronată a producției realizate în perioada 2007 - 2008 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestatei deoarece organele de inspecție fiscală au constatat lipsa la inventar pe baza evidenței contabile a societății și a documentelor prezentate de aceasta.

Pentru eventualele erori de înregistrare în contabilitate, răspunderea este stabilită de art. 10 alin. (4) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, care precizează:

“Răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile revine directorului economic, contabilului-sef sau altei persoane împuternicite să îndeplinească această funcție, împreună cu personalul din subordine. În cazul în care contabilitatea este condusă pe baza de contract de prestări servicii, încheiat cu persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Expertilor Contabili și Contabililor Autorizați din România, răspunderea pentru conducerea contabilității revine acestora, potrivit legii și prevederilor contractuale.”

De altfel, organele de inspecție fiscală au acordat SC X SRL mai multe termene pentru aducerea la zi a evidenței contabile și pentru

clarificarea aspectelor privind lipsa la inventar constatata in sa societatea nu a facut acest lucru.

Prin contestatia formulata, administratorul SC X SRL recunoaste erorile de inregistrare in evidenta contabila, acesta fiind de asemenea raspunzator pentru documentele justificative care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate si pe care le-a vizat sau aprobat, conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, care prevede:

“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Nici sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au efectuat inventarierea la toate spatiile de depozitare si nu a avut la baza inventarul scriptic nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta si din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.06.2009, organele de inspectie fiscala au inspectat toate spatiile de productie si depozitare ale societatii impreuna cu domnul M D - sef productie la SC X SRL si au constatat ca in afara stocului de produse finite din depozitul de la B S care provine din anii precedenti, nu exista stocuri de productie neterminata sau produse finite, livrandu-se integral productia realizata, fapt care rezulta si din nota explicativa luata domnului M D in data de 06.04.2009.

Referitor la inventarul scriptic se retine ca organele de inspectie fiscala au luat in considerare documentele prezentate de societate, respectiv balante de verificare si liste de inventariere.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru bunurile constatate lipsa in gestiune, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./22.06.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa la inventar la data de 31.12.2008 in suma de lei reprezentand productie neterminata in suma de lei, produse finite M in suma de lei si marfuri in suma de lei, pentru care au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 128 alin. (1) si (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

Art. 137 alin. (1) lit. c) din acelasi act normativ precizeaza:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

c) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (4) si (5), pentru transferul prevazut la art. 128 alin. (10) si pentru achizitiile intracomunitare considerate ca fiind cu plata si prevazute la art. 130¹ alin. (2) si (3), pretul de cumparare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, in absenta unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrarii”.

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca bunurile constatate lipsa in gestiune cu ocazia inspectiei fiscale, in valoare de lei sunt asimilate livrarilor de bunuri.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, rezultata prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impozitare de lei, reprezentand lipsa in gestiune.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilite prin decizia de impunere nr./22.06.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, din care suma de lei aferenta impozitului pe profit si suma de lei aferenta taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea

adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B S.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR