

DECIZIA NR.30 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC X SA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2007 emisă de Administrația finanțelor publice a municipiului Deva, în baza raportului de inspecție fiscală nr.../...2007, referitoare la suma de ... lei reprezentând:

- taxă pe valoare adăugată	... lei
- majorări de întârziere aferente	... lei
- impozit pe profit	... lei
- majorări de întârziere aferente	... lei

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2007, a fost comunicată agentului economic la data de **07.12.2007**, potrivit semnăturii de luare la cunoștință, confirmată de ștampila agentului economic.

Contestația a fost depusă de **SC X SA din Deva** la Administrația finanțelor publice a municipiului Deva, fiind înregistrată sub nr.../...2007.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, SC X SA Deva, susține faptul că, stabilirea creanței fiscale privind taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei, s-a făcut în contradicție cu prevederile art.13, art.14 și art.64 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că, în interpretarea reglementărilor fiscale organele de inspecție nu au respectat voința legiuitorului, așa cum este stipulată în Cap. IV Operațiuni impozabile, art.129 „Prestarea de servicii ” din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aplicabilă la 31.12.2006, unde transmiterea dreptului de folosință a unui bun este definită ca operațiune impozabilă și care nu este de natura operațiunilor localizate la art.141 alin.2 lit.e, respectiv ...închirierea...

Astfel, de drept, spațiul pentru care SC Y SA Buzău a emis facturile cuprinzând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei către **SC X SA Deva**,

nu face parte patrimonial din activele SC Y SA Buzău, fiind spațiu inchiriat de către această societate de la o altă persoană. În aceste condiții, facturile emise sunt aferente transiterii dreptului de folosință, operațiune care nu este scutită de taxa pe valoare adăugată.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că, în raportul de inspecție fiscală se stornează cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înregistrată eronat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, fără ca organele de inspecție să evedențieze natura acestei sume ca taxă pe valoarea adăugată deductibilă.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și majorări aferente în sumă de ... lei, contestatoarea susține faptul că, în determinarea bazei de impunere în sumă suplimentară de ... lei, s-a făcut prin neluarea în considerare a documentelor justificative și evidențelor contabile

Astfel, potrivit art.24 alin.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, contribuabilii care au investit în mijloace fixe amortizabile până la 30 aprilie 2005, aveau dreptul să deducă cheltuieli cu amortizarea în sumă de 20% din valoarea de intrare a acestora.

SC X SA Deva a efectuat pe perioada verificată, investiții de aceasta natură, fără să-și valorifice dreptul de a stabili cheltuieli deductibile în sumă de ... lei la calculul impozitului pe profit în valoare de ... lei, așa cum rezultă din bilanțul contabil încheiat la 31.12.2004, achitând în aceste condiții la 31.12.2004, un impozit pe profit în plus de ... lei.

Față de cele arătate mai sus, petenta consideră ca netemeinică determinarea obligațiilor suplimentare către bugetul de stat privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și a majorărilor de întârziere de ... lei, în condițiile în care, nevalorificându-se dreptul contabil și fiscal, s-a achitat impozit pe profit în plus, în sumă de ... lei.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr.../...2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2007, organele de inspecție fiscală ale Administrației finanțelor publice a municipiului Deva, urmare verificării efectuate, au consemnat următoarele :

A. Cu privire la TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei.

Incepând cu anul 2005, societatea realizează atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere și calculează prorată. În urma stabilirii proratai de ... % și ținând cont că TVA aferentă achizițiilor de bunuri și prestărilor de bunuri este în sumă de ... lei, a rezultat o taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere în sumă de ... lei.

În anul 2005, societatea a dedus TVA în sumă de ... lei, astfel că la rubrica 17 din decontul de TVA - "regularizări" trebuia să figureze suma în roșu de ... lei și nu suma de ... lei, încălcându-se astfel prevederile art.147 alin.7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nu este deductibilă.**

De asemenea, în exercițiile fiscale ale anilor 2005, 2006 și în perioada ianuarie - august 2007, SC X SA Deva, a dedus taxa pe valoare adăugată aferentă facturilor fiscale emise de SC Y SA Buzău, reprezentând chirie spațiu unde își are sediul contestatoarea.

SC Y SA Buzău nu a optat pentru taxarea operațiunii de închiriere și nu deține de la organul fiscal teritorial notificarea pentru taxarea operațiunilor de închiriere, prevăzută la art.141 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu pct. 38 alin.6 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, motiv pentru care, organele de inspecție fiscală **nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

De asemenea, în data de 17.12.2004 și 17.02.2006, s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, respectiv ... lei, aferentă facturilor fiscale emise de SC ... SA, unde la cumpărător figurează o persoană fizică și nu societatea comercială **X SA Deva.**

S-au încălcat astfel, prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.8 din aceeași lege, în sensul că, aceste facturi nu pot avea calitatea de document justificativ pentru SC X SA Deva, și în consecință, **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei,** este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

B. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei.

In data de 17.12.2004, s-au dedus cheltuieli în sumă de ... lei aferente facturii fiscale emisă de SC ... SA, unde la cumpărător figurează o persoană fizică și nu **SC X SA Deva,** încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în sensul că, factura în cauză nu poate avea calitatea de document justificativ pentru **SC X SA Deva** și în consecință, **cheltuiala în sumă de ... lei este nedeductibilă fiscal.**

In luna decembrie 2004, s-a constatat faptul că nu există concordanță între situația privind amortizarea mijloacelor fixe întocmită și prezentată de societate, și cheltuiala cu amortizarea efectivă înregistrată în bilanța de verificare.

Pentru lămurirea situației, s-a solicitat o notă explicativă, de unde reiese faptul că, suma de ... lei este eronat înregistrată în contul 6811 și este aferentă unui mijloc fix (fripteuze) scos din folosință și neamortizat integral.

Potrivit art.17 din Legea nr.15/1994 Republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, diferența rămasă neacoperită se include în cheltuieli excepționale, nedeductibile fiscal. In consecință, **suma de ... lei este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.**

In luna noiembrie 2005, se înregistrează în contul 625.01 - (delegații, detașări - în Germania) suma de ... lei, având ca și documentul justificativ, delegația nr.7/29.07.2003.

Tinând cont de faptul că, exercițiile financiare fiind independente, nu se poate înregistra cheltuiala sau venitul dintr-un exercițiu fiscal în alt exercițiu fiscal și faptul că, în timpul controlului nu s-au putut prezenta documente justificative din care să fie identificate rezultatele obținute și/sau veniturile realizate cu ocazia înregistrării în contabilitate a acestor cheltuieli, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede: „Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile** numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile...”, **cheltuiala în sumă de ... lei** nu este aferentă veniturilor impozabile realizate în anul 2005 și în consecință, **este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.**

In data de 17.02.2006 s-au dedus cheltuieli în sumă de ... lei aferente facturii fiscale emisă de SC ... SA, unde la cumpărător figurează o persoană fizică și nu **SC X SA Deva**, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în sensul că, factura în cauză nu poate avea calitatea de document justificativ pentru **SC X SA Deva** și în consecință, **cheltuiala în sumă de ... lei este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.**

In luna martie 2006, în contul de cheltuială 628, este înregistrată contravaloarea facturii fiscale emisă de SC ... SRL în sumă de ... lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, încălcându-se astfel prevederile art. 21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și în consecință, **suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată înregistrată ca și cheltuială, nu este deductibilă din punct de vedere fiscal.**

In luna noiembrie 2006, în evidența contabilă a societății, în contul 613 „Cheltuieli cu primele de asigurare” este înregistrată suma de ... lei. În timpul inspecției, au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscale, documente justificative (polițe de asigurare) pentru suma de ... lei. Pentru suma de ... euro la cursul de ... lei/euro (echivalent în lei de ... lei) nu s-au prezentat documente justificative, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și în consecință, **cheltuiala în sumă de ... lei este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.**

În timpul inspecției fiscale, a fost stabilit un impozitul pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei pentru care s-au calculat accesorii aferente în sumă totală de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SA, are sediul în Deva, ..., a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a județului Hunedoara

cu certificat nr.J20/... și Cod unic de înregistrare fiscală ... cu atributul fiscal R.

A. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă SC X SA Deva datorează bugetului de stat suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni de închiriere, în condițiile în care, aceste operațiuni sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată iar prestatorul acestor servicii nu a optat pentru taxarea operațiunilor de închiriere bunuri imobile, conform prevederilor legale în vigoare.

In fapt, SC X SA Deva, își desfășoara activitatea într-un spațiu închiriat, proprietarul acestuia fiind **inițial**, SC Z SA Tărtășești, potrivit Contractului de închiriere nr.../...2004 și **ulterior**, SC Y SA Buzău, în baza Actului Adițional nr.../...2006 la contractul mai menționat.

În perioada anilor 2005, 2006 și ianuarie – august 2007, **SC X SA Deva** a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei lei, aferentă facturilor reprezentând chirie, influențând astfel, taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare.

În timpul controlului, organele de inspecție fiscală au solicitat agentului economic Notificarea prin care prestatorul a optat pentru regimul de taxare a activității de închiriere de bunuri imobile.

Această notificare nefiind prezentată, echipa de inspecție fiscală a considerat că, societatea contestatoare a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată pentru închirierea de bunuri imobile, în condițiile în care această activitate era scutită de taxă pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.141 alin.2 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, agentul economic invoca în esență, faptul că, nu îi sunt incidente prevederile art.141 alin.2 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, considerând că, facturile emise sunt aferente transmiterii dreptului de folosință, operațiune care nu este scutită de taxa pe valoare adăugată, în condițiile în care: *„spațiul pentru care SC Y SA Buzău a emis facturile ... către **SC X SA Deva**, nu face parte patrimonial din activele **SC Y SA Buzău**, fiind spațiu închiriat de către această societate de la o altă persoană.”*

Susținerea contestatoarei conform căreia *spațiul este închiriat de la o altă persoană, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației*, aceasta fiind o motivare declarativă, nesusținută cu niciun document din care să rezulte că societatea comercială a închiriat spațiul în cauză, **mai mult, din analiza documentelor prezentate la dosarul cauzei s-au reținut următoarele:**

1. Conform **Contractului de închiriere nr.../...2004** încheiat între SC Z SA Tărtășești și SC X SA Deva, societatea petentă a închiriat de la SC Z SA

"Imobilul" situat în Deva, ..., pentru care conform art.5 din contract „**LOCATARUL va plăti o chirie lunară de ... Euro/metru pătrat.**”

- conform art.3 din contract „**Termenul de închiriere este de 3 ani, începând cu data semnării...**”
- conform art.10 din contract „**Locatorul garantează că el este proprietarul spațiului și că îl poate închiria locatarului**”.

2. Potrivit **Actului adițional nr.../...2006** la Contractul de închiriere din data de ...2004, se modifică LOCATORUL ca fiind SC Y SA Buzău.

3. **Analizând codul unic de înregistrare fiscală** al celor două societăți în calitate de locatori, **se reține faptul că atât SC Z SA Tărtășești, județul Dâmbovița, cât și SC Y SA Buzău, au același cod unic de înregistrare fiscală R ...**, după cum îi spune și denumirea, acesta fiind unic, chiar și în condițiile în care **o societate își mută sediul în altă localitate, județ sau își schimbă denumirea.**

Concluzionând, "Imobilul" situat în Deva, ..., este proprietatea aceluiași agent economic, respectiv SC Z SA Tărtășești, județul Dâmbovița și ulterior, prin schimbarea denumirii și a sediului SC Y SA Buzău.

In drept, prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare la 01 ianuarie 2007, stipulează:

Art.141 "Scutiri pentru operațiunile din interiorul țării

(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:...

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin.(2) lit.e și f), în condițiile stabilite prin normă."

coroborate cu prevederile punctului 38 și 40 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

38. "(1) În sensul art.141 alin.(3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art.161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat ...

(3) Opțiunea prevăzută la alin.(1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare..."

40. "Cu excepția celor prevăzute la art.141 alin.(3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art.141 din Codul fiscal. Instituțiile publice sunt tratate ca persoane impozabile pentru activitățile scutite conform art.141 din

Codul fiscal. Scutirile se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestații de servicii scutite conform art.141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.

Față de prevederile legale mai sus citate, prin care se explicitează modalitatea prin care se notifică opțiunea de aplicare a regimului de taxare, furnizorul de servicii, avea obligația notificării organelor fiscale teritoriale a opțiunii de taxare pe formular prevăzut în anexă la normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 și ținând cont de faptul că, **SC X SA Deva**, nu depune în susținere la dosarul contestației, documente din care să rezulte faptul că, avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloarea chiriei - operațiune scutită de la plata taxei pe valoarea adăugată – respectiv, Notificarea către organul fiscal, prin care furnizorul optează pentru taxarea activității de închiriere, notificare ce îi conferea dreptul furnizorului de a emite facturi cu taxă pe valoarea adăugată și implicit pentru beneficiar de a deduce taxa pe valoarea adăugată conform prevederilor citate, rezultă că în mod corect, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi, pentru acest capăt de cerere, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

B. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă SC X SA Deva datorează bugetului de stat suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care, prin contestația formulată, nu se susține niciun motiv de fapt și de drept.

Urmare inspecției fiscale, s-a constatat faptul că, începând cu anul 2005, societatea realizează atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere și calculează prorată. În urma stabilirii proratai de ... % și ținând cont că TVA aferentă achizițiilor de bunuri și prestațiilor de bunuri este în sumă de ... lei, a rezultat o taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere în sumă de ... lei.

In anul 2005, societatea a dedus TVA în sumă de ... lei, astfel că la rubrica 17 din decontul de TVA - "regularizări" trebuia să figureze suma în roșu de ... lei și nu suma de ... lei, încălcând astfel prevederile art.147 alin.7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ca urmare, **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nu este deductibilă.**

De asemenea, în data de 17.12.2004 și 17.02.2006, s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, respectiv ... lei, aferentă facturilor fiscale emise de SC ... SA, unde la cumpărător figurează o persoană fizică și nu societatea comercială X SA Deva, încălcându-se

astfel, prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.8 din aceeași lege, în sensul că, aceste facuri nu pot avea calitatea de document justificativ pentru SC X SA Deva, și în consecință, **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.**

In drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;...”

Art.213 “Soluționarea contestației

In conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.

Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea **și de documentele existente la dosarul cauzei.**

Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”

Norme metodologice:

182.1. “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, **contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante,** chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Prin prisma prevederilor legale și a celor retinute, contestația va fi respinsă ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

C. Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia prin raportul de inspecție fiscală nu se acordă deductibilitatea cheltuielilor în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înregistrată eronat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, fară ca organele de inspecție să evedențieze natura acestei sume ca taxă pe valoarea adăugată deductibilă, se face precizarea că suma de ... lei a fost analizată din punctul de vedere al impozitului pe profit și nu reprezintă taxă pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar.

Astfel, organele de inspecție fiscală nu au calculat accesorii aferente obligației reprezentând taxă pe valoarea adăugată, constituită și declarată de către societatea comercială conform deconturilor de TVA, agentul economic

având obligația diminuării taxei pe valoarea adăugată de plată cu suma de ... lei la data înregistrării în contabilitate a constatărilor din raportul de inspecție fiscală.

D. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă SC X SA Deva datorează bugetului de stat suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, în condițiile în care, prin contestația formulată, nu se susține niciun motiv de fapt și de drept prin prisma constatărilor consemnate în actul atacat de către organele de inspecție fiscală.

Inspecția fiscală efectuată de organele Administrației finanțelor publice a municipiului Deva, a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de determinare, înregistrare în evidența contabilă și plată a impozitului pe profit** datorate de societatea comercială **în perioada trim.IV 2004 – 30.06.2007** către bugetul general consolidat al statului.

Conform celor consemnate, societatea comercială contestatoare a înregistrat cheltuieli totale în sumă de ... lei, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate fiscală, astfel:

- **suma de ... lei** aferentă facturii fiscale emisă de SC ... SA, unde la cumpărător figurează o persoană fizică și nu **SC X SA Deva**;

- **suma de ... lei**, eronat înregistrată în contul 6811 fiind aferentă unui mijloc fix scos din folosință și neamortizat integral;

- **suma de ... lei reprezentând contravaloare delegații, detașări - în Germania**, având ca și documentul justificativ, delegația nr.7/29.07.2003 și ținând cont de faptul că, exercițiile financiare fiind independente, nu se poate înregistra cheltuiala sau venitul dintr-un exercițiu fiscal în alt exercițiu fiscal...

- **suma de ... lei** aferentă facturii fiscale emisă de SC ... SA, unde la cumpărător figurează o persoană fizică și nu **SC X SA Deva**;

- **suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată înregistrată ca și cheltuială** în contul 628 .

- **suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu primele de asigurare**, pentru care nu s-au prezentat documente justificative.

Prin contestația formulată, motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, se contestă de către agentul economic, întrucât se susține faptul că, potrivit art.24 alin.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, contribuabilii care au investit în mijloace fixe amortizabile până la 30 aprilie 2005, aveau dreptul să deducă cheltuieli cu amortizarea în sumă de 20% din valoarea de intrare a acestora și **SC X SA Deva** a efectuat pe perioada verificată, investiții de aceasta natură, fără să beneficieze de această facilitate.

Față de cele arătate mai sus, petenta consideră ca netemeinică determinarea obligațiilor suplimentare către bugetul de stat privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și a majorărilor de întârziere de ... lei, în condițiile

în care, nevalorificându-se dreptul contabil și fiscal, s-a achitat impozit pe profit în plus, în sumă de ... lei.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la articolul 24 aliniat 12, stipulează: *“Contribuabilii care investesc în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de invenție amortizabile, destinate activităților pentru care aceștia sunt autorizați și care nu aplică regimul de amortizare accelerată, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii în funcțiune a mijlocului fix sau a brevetului de invenție.”*

Prin prisma prevederilor legale, rezultă că societatea comercială ar fi putut beneficia de această facilitate la data punerii în funcțiune a mijloacelor fixe.

In plus, nu reprezintă o obligație a organelor de inspecție fiscală aceea de a calcula o facilitate fiscală de care poate beneficia un agent economic, întrucât Codul fiscal, precizează că, cei care pot deduce cheltuieli de amortizare în cotă de 20% din valoarea noilor investiții sunt contribuabilii, organelor de inspecție revenindu-le sarcina **verificării corectitudinii calculului facilităților fiscale** în cazul în care contribuabilii au folosit aceste facilități.

Față de considerentele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art.213 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează: *“**In soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților,** de dispozițiile legale invocate de acestea”* și având în vedere faptul că, agentul economic nu contestă motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, respectiv neacordarea deductibilității fiscale la calculul profitului impozabil a cheltuielilor în sumă totală de ... lei, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

E. Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de ... reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, întrucât societatea contestatoare nu contestă modul de calcul al acestora ci doar debitul în sine și având în vedere faptul că pentru capetele de cerere privind taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit, analizate anterior, soluția a fost de respingere și conform principiului *“accesoriul urmează principalul”* și pentru aceste capete de cerere, contestația urmează a fi respinsă.

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată, nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulată de SC X SA din Deva pentru suma de ... lei reprezentând:

- | | |
|-----------------------------------|---------|
| - taxă pe valoare adăugată | ... lei |
| - majorări de întârziere aferente | ... lei |
| - impozit pe profit | ... lei |
| - majorări de întârziere aferente | ... lei |