

**DECIZIA NR. 151/ 21.09.2009**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**Cabinet Medical Veterinar XXXXX**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de CMV XXXX impotriva Deciziei de impunere nr XXXX/ 26.06.2009 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu , comunicata in data de 03.07.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXXX/ 31.07.2009 iar la DGFP Sibiu cu nr XXXXX/ 18.08.2009.

Prin decizia de impunere contestata, s-a stabilit o datorie suplimentara de XXXXX lei reprezentand:

- XXXXX lei impozit pe venit
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia formulata petentul invoca urmatoarele:

- desi in nota explicativa data organului de control fiscal am mentionat ca toate cheltuielile efectuate la imobilul situat in Nocrich XXXX au fost ocazionate de reparatii curente ale imobilului vechi de peste 62 ani, organul de control a apreciat in mod evident eronat ca aceste cheltuieli cu reparatiile sunt investitii ce urmeaza a fi amortizate intr-o perioada de 480 luni ( 40 de ani). Mentionez ca in baza proceselor verbale de receptie partiala sau receptie finala s-au receptionat lucrari de reparatii nicidecum de punere in functiune a unor investitii la mijloace fixe asa cum sustine organul de control fiscal. Mentionez de asemenea ca toate lucrarile de reparatii la imobilul din Nocrich nr 102 au fost realizate in regie proprie iar aceste lucrari de reparatii nu au avut alt scop decat restabilirea starii initiale a constructiei in vederea utilizarii acesteia la standarde minime pentru cabinetul veterinar de utilitate publica. Chiar daca s-ar fi considerat aceste lucrari ca fiind investitii organul de control fiscal ar fi trebuit sa tina cont cel putin de prevederile HG 2139/ 2004, cap III, pct 2 alin 4.

- amortizarea acestor investitii se face fie pe durata normala de utilizare ramasa, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu pana la 10% sau in cazul institutiilor publice pana la 20%. Daca cheltuielile ulterioare se fac dupa expirarea duratei normale se va stabili o noua durata normala de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control consemneaza urmatoarele:

- in anul 2005 se achizitioneaza armatura metalica , boltari BCU si ciment in suma totala de XXXX lei, materiale pe care contribuabilul sustine ca le-a utilizat pentru reparatii cabinet medical veterinar defalcate in doua corpuri asa cum precizeaza in nota explicativa, organul fiscal a constatat ca aceste materiale contribuie de fapt la imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai imobilului prin cresterea rezistentei cladirii, reprezentand investitii efectuate la un mijloc fix

- intrucat contractul de comodat a fost incheiat pe perioada nedeterminata, organul de control a recalculat cheltuiala deductibila cu amortizarea utilizandu-se metoda liniara.

- avand in vedere valoarea investitiei in suma de XXXX lei si perioada de amortizare normata de 480 luni ( 40 ani) s-a determinat cheltuiala cu amortizarea lunara de XX lei.

- in anul 2006 , in baza procesului verbal de receptie nr 1/ 12.08.2006 contribuabilul receptioneaza “reparatii termoizolatii” in suprafata de 160 mp. Intrucat prin natura lor termoizolatiile nu pot fi reparate, aceste cheltuieli au fost considerate investitii, iar suma de XXXX lei reprezentand cheltuieli cu materialele necesare termoizolarii imobilului se vor recupera prin amortizare liniara in 480 luni.

- in data de 05.11.2006 in baza procesului verbal de receptie nr 2/ 05.11.2006 contribuabilul receptioneaza “reparatii baie C+V si reparatii scari” La dispozitia organelor fiscale a fost pusa fact fiscala seria SBVGG nr 02560507/ 01.11.2006, in valoare de XXXX lei in care este inscris la denumirea serviciilor “construit baie + 12 scari”, deci aceasta cheltuiala reprezinta o investitie nu o reparatie.Organul fiscal a determinat amortizarea liniara pe o perioada de 480 luni ( 40 ani ).

- in anul 2007 contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu tencuiala exterior aferenta unei cantitati de 2200 kg receptionand tencuiala aferenta a 124 mp, in baza procesului verbal de receptie nr 1/ 15.06.2007.Aceste cantitati pe care contribuabilul sustine ca le-a utilizat pentru spatiul aferent cabinetului veterinar nu se justifica in conditiile in care suprafata luata in comodat pentru corpul A este de 62 mp si tencuiala aferenta este de 124 mp fapt ce conduce la concluzia ca o parte s-a utilizat in scop personal. Organul de control a calculat ponderea cheltuielilor deductibile aferente spatiului tencuit. Ponderea corpului A in total suprafata imobil 62mp/ 338 mp = 18%. Cheltuieli deductibile = XXXX leix 18%= XXXX lei. Diferenta de XXXXX lei este cheltuiala nedeductibila fiscal.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

- perioada supusa verificarii pentru impozitul pe venit este 01.01.2005-31.03.2007.

- CMV Dr XXXXXX isi desfasoara activitatea de medicina veterinara in baza autorizatiei nr XX/ 22.07.2004 emisa de DSV Sibiu.

- domiciliul fiscal al cabinetului medical este in Nocrich nr XXX

- Dl XXXXX are domiciliul in Nocrich nr XXX

1. Organul de solutionare a contestatiei , prin adresa nr XXXX/ 01.09.2009 a soliciat petentului sa precizeze , in baza art 209 din OG 92/ 2003 R si art 175.1 din HG 1050/ 2004 cuantumul sumei totale contestate reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente avand in vedere ca Decizia de impunere nr XXXX/ 26.06.2009 a fost contestata in parte respectiv aspectele legate de deductibilitatea urmatoarelor cheltuieli:

- an 2005 – XXXXX lei c/v achizitie armatura , boltari, ciment

- an 2006 - XXXX lei c/ v lucrari termoizolatii

- XXXX lei c/ v lucrari baie, scari

- an 2007 - XXXXX lei c/v lucrari tencuiala

Prin adresa de raspuns inregistrata la DGFP Sibiu cu nr XXXX/ 14.09.2009, petentul nu comunica cuantumul impozitului pe venit contestat ci contravaloarea totala a materialelor de XXXXX lei pe care le considera drept cheltuieli deductibile fiscal.

Organul fiscal prin adresa inregistrata la DGFP Sibiu cu nr XXXX/ 08.09.2009 comunica cuantumul impozitului pe venit si a majorarilor de intarziere aferente cheltuielilor ce fac obiectul contestatiei:

- XXXXX lei impozit pe venit

- XXXXX lei majorari de intarziere aferente

Avand in vedere cele invocate de petent in contestatie ,organul de solutionare a contestatiei prin adresa nr XXXXX/1/ 09.09.2009, a soliciat organului de control sa precizeze de ce nu a aplicat prevederile HG 2139/ 2004 actualizata, pct III.2 in conditiile in care a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu achizitiile de armatura metalica, boltari, ciment, reparatii termoizolatii, baie, scari, lucrari tencuiala pentru anii 2005-2007 incadrandu-le ca fiind cheltuieli de natura investitiilor.

Prin adresa de raspuns inregistrata la DGFP Sibiu cu nr XXXX/ 16.09.2009, se precizeaza urmatoarele;

- organele de inspectie fiscala au tinut cont de prevederile HG 2139/ 2004 R incadrand faptele savarsite de contribuabil la pct III.2, calculand amortizarea pentru aceste investitii pe o perioada de 40 ani pe considerentul ca CMV

XXX nu a putut pune la dispozitia organelor fiscale documente din care sa reiese ca investitiile mentionate mai sus au fost efectuate la imobilul construit in 1947.

- in timpul controlului contribuabilul nu a prezentat documente din care sa reiasa durata normala de utilizare ramasa a imobilului in care s-a presupus ca s-au efectuat investitiile

- se anexeaza la contestatia depusa o copie dupa extrasul CF nr XXXX/ 26.10.2004 in care proprietar este Statul Roman .Se mai anexeaza un contract de vanzare cumparare incheiat in anul 1998 prin care dl XXXXX impreuna cu sotia acestuia cumpara imobilul situat in Nocrich nr XXXinregistrat in CF 1428 si format din parter si etaj in suprafata utila de 107,97 mp pe fiecare nivel din cele doua existente, deci un singur corp de cladire ceea ce contravine celor stipulate in contractele de comodat

- in timpul controlului nu s-a prezentat planul imobilului din care sa reiasa componenta imobilului, autorizatie de constructie pentru eventualele constructii, modificari, extinderi ale imobilului initial

- pe baza celor mentionate oraganele fiscale au considerat ca investitiile aferente corpului B au fost efectuate la un imobil nou construit fara autorizatie ,amortizarea calculandu-se pe durata de 40 ani

In concluzie organul fiscal afirma ca in timpul controlului petentul nu a prezentat documente care sa dovedeasca vechimea constructiei la care s-au efectuat investitiile mentionate, pentru acest motiv luandu-se in calcul o amortizare pe o perioada de 40 ani.

Potentul depune la dosarul contestatiei o adeverinta eliberata de Primaria Nocrich (nr 2289/ 24.06.2009) prin care Primaria mentioneaza ca dl XXXXX persoana fizica autorizata cu obiect de activitate "activitati veterinare" cu sediul in loc Nocrich nr XXX nu necesita autorizatie de constuctie, potrivit art 11 din Legea nr 50/ 1991 R, eliberata probabil in urma unei cereri a petentului, cerere care nu este depusa la dosarul cauzei, pentru a vedea pentru ce anume lucrari s-a cerut autorizatie sau ce anume a solicitat petentul de la Primarie.

Nu poate fi acceptata nici afirmatia organului de control ca investitiile aferente corpului B au fost efectuate la un imobil nou construit fara autorizatie de constructie si pentru acest motiv amortizarea s-a calculat pe 40 ani, intrucat nu s-a probat acest lucru.

Precizam ca lucrarile in cauza nu pot fi considerate cheltuieli de natura reparatiilor ( vezi fact SBVGG nr 02560507 / 1.11.2006 unde este mentionat in clar "construit baie si 12 scari" deci nu este o reparatie),ci de natura investitiilor la cladiri in vederea modernizarii acestora sau imbunatatirii

gradului de confort sau reabilitarea si modernizarea termica . Problema care se pune este legata de durata de amortizare a acestei investitii.

Avand in vedere aceste incertitudini mai sus prezentate se va desfiinta in parte Decizia de impunere nr XXX/ 26.06.2009 pentru suma de XXXX lei reprezentand impozit pe venit si XXXX lei majorari de intarziere aferente, urmand ca pentru acest capitol sa se efectueze un nou control care sa analizeze toate documentele legate de cladirea in cauza si cele legate de investitii in vederea incadrarii sau nu in prevederile HG 2139/ 2004 R pct III.2.

2. Intrucat petentul nu comunica cuantumul impozitului pe venit si majorarilor de intarziere aferente, organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile pct 2.1 din OMF 519/ 2005 si anume va considera contestatia formulata impotriva intregului act administrativ fiscal. Pentru diferenta de impozit pe venit de XXXXX lei si majorarile de intarziere aferente de XXXX lei pentru care nu se aduce nici o motivatie de catre petent, contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) si 216 (3) din OG 92/ 2003 R, a pct 12.7, 12.8 din OMF 519/ 2005 si art 102.5 din HG 1050/ 2004,

#### DECIDE

1. – respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de XXXXX lei reprezentand:

- XXXXX lei impozit pe venit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

2. - desfiinteaza in parte Decizia de impunere nr XXXX/ 26.06.2009 pentru suma de XXXX lei reprezentand:

- XXXX lei impozit pe venit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente,

pentru motivele aratate la pct III.1, urmand ca in termen de 30 de zile de la primirea prezentei decizii sa se incheie de catre o alta echipa de control decat cea care a intocmit decizia de impunere ce face obiectul prezentei contestatii, un nou act de control ce va viza aceeasi perioada si aceeasi obligatie fiscala .

Prezenat decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec Grigore Popescu  
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
Cons jr Ilie Stroia  
SEF SERVICIU