

DECIZIA NR.13

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC "X" SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Decizia de rambursare TVA nr...../2004 si in Raportul de inspectie fiscala nr...../2004 privind suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, 175 si 176 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, DGFP Brasov este investita sa solutioneze contestatia formulata de catre petent.

I. SC "X" SRL, contesta Decizia de rambursare TVA nr...../2004 si in Raportul de inspectie fiscala nr...../2004, motivand astfel:

Referitor la mentiunea din raportul de inspectie fiscala de la pag.4 conform careia data emiterii facturilor nu concorda cu data la care este intocmita situatia de lucrari:"Devizul de ore lucrate al personalului angajat, al echipei de management":

Din actele normative citate de organul de inspectie fiscala rezulta ca data prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari iar factura fiscala trebuie intocmita pana in data de 15 ale lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata.

Petenta precizeza ca situatia de lucrari s-a intocmit la 25.11.2004, data la care se considera a fi efectuata prestatia, iar facturile in cauza sunt intocmite in data de 04.06.2004, respectiv 30.09.2004.

Totodata petenta sustine ca a emis facturile respectind prevederile Legii nr.571/2003, art.155, alin.(2) si HG nr.44/2004, Titlul VII,cap.XIII, pct.59, alin.(2).

Referitor la faptul generator, petenta sustine ca se incadreaza in prevederile art.134, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, caz in care in situatia incasarii de avansuri exigibilitatea este anticipata faptului generator.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr....., organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la facturile fiscale nr...../2004 si nr...../2004 emise de **SC "Y" SRL**, la rubrica "Sediul (localitatea, str., nr.) este inregistrata ca adresa localitatea Brasov, nementionandu-se strada si numarul, astfel cum este prevazut formularul de factura fiscala.

Totodata, organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Fiscale Brasov a constatat ca in baza facturilor emise de **SC "Y" SRL** catre **SC "X" SRL** au fost

facturate "Servicii de management conform contract management/01.01.2004". In factura fiscala/2004 s-a facut referire la perioada ianuarie-iunie 2004 iar in factura fiscala/2004 s-a facut referire la perioada iulie-sept. 2004.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca aceste facturi au fost intocmite in data de/06.2004, respectiv/09.2004, iar situatia de lucrari s-a intocmit in data de11.2004.

Astfel, organul de inspectie fiscala precizeaza ca in speta, SC "X" SRL a incalcat prevederile Legii nr.571/2003, art.134 alin(3), art.145 alin.(1), art.155 alin(2) si a HG nr.44/2004, Titlul VI, cap.XIII, pct.59 alin.(2), fapt pentru care a respins de la deductibilitate si inclusiv de la rambursare suma de lei reprezentand TVA aferenta celor doua facturi intrucat data intocmirii facturilor fiscale nu concorda cu data la care este intocmita situatia de lucrari.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

Perioada supusa verificarii: decembrie 2003- septembrie 2004.

Inspectia fiscala a avut drept scop solutionarea rambursarii cu control anticipat a sumei de lei, rezultata din decontul TVA aferent lunii septembrie 2004, inregistrat la AFP Brasov sub nr.....2004.

Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala nr.....2004, respectiv respingerea de la rambursare si inclusiv de la deductibilitate a TVA in suma de lei aferenta facturilor fiscale si emise de SC "Y" SRL Brasov, pentru serviciile prestate in perioada ianuarie-septembrie 2004.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza ca a emis facturile fiscale mentionate mai sus cu respectarea prevederilor legale si nu contrar acestora, asa cum sustine organul de inspectie fiscala.

Totodata petenta contesta raportul de inspectie fiscala referitor la faptul generator si exigibilitatea TVA cuprins in facturile mai sus mentionate pe motiv ca se incadreaza in exceptiile prevazute de art.134 alin(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala, organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov a considerat ca TVA in suma de lei inscrisa in facturile mentionate mai sus este nedeductibila dat fiind faptul ca data intocmirii facturilor nu concorda cu data la care este intocmita situatia de lucrari "Devizul de ore lucrate al personalului angajat, al echipei de management" 25.11.2004.

Astfel, organul de inspectie fiscala sustine ca petenta a incalcat prevederile prevederile Legii nr.571/2003, art.134 alin(3), art.145 alin.(1), art.155, alin(2) si a HG nr.44/2004, Titlul VI, cap.XIII, pct.59, alin.(2).

Cauza suspusa solutionarii este daca DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare contestatiei se poate pronunta pe fond asupra TVA in suma de lei in conditiile in care din Raportul de inspectie fiscala nu reiese verificarea realitatii prestarii serviciilor consemnate in facturile emise de SC "Y" Brasov.

In fapt, in Raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala nu a facut o analiza pe text de lege asupra dreptului de deducere a TVA aferenta serviciilor cuprinse in facturile mentionate mai sus, rezumandu-se doar la a preciza ca data emiterii facturilor nu concorda cu data la care este intocmita situatia de lucrari.

In drept, art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:
ART. 145

Dreptul de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

(3) *Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

Organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere verificarea realitatii prestarilor de servicii consemnate in facturile in speta in conformitate cu prevederile articolului mentionat mai sus, aplicabil in speta.

Prin urmare , referitor la cele specificate mai sus in drept art.106, alin(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

*“(1) Rezultatul inspectie fiscale va fi consemnat **intr-un raport scris**, in care vor prezenta **constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal**”.*

De asemenea art.42 alin.(2) lit.e,f din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

ART. 42

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;”

Fata de cadrul legal mentionat intrucat prin raportul de inspectie fiscala nu s-a efectuat o analiza pe text de lege asupra dreptului de deducere a TVA aferenta serviciilor cuprinse in facturile mentionate mai sus, Biroul de solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P Brasov nu se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma de..... lei, motiv pentru care se aplica art.185 alin (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*.

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta cap.III -Taxa pe valoarea adaugata deductibila din Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 si din Decizia de rambursare TVA nr.2004 privind TVA in suma delei aferenta facturilor in speta , urmand ca organele de inspectie fiscala , altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala sa intocmeasca un nou Raport de inspectie fiscala si o noua Decizie care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Avand in vedere cele retinute si in temeiul art.185 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE :

Desfiintarea cap.III -Taxa pe valoarea adaugata deductibila din Raportul de inspectie fiscala2004 si Decizia de rambursare TVA nr..... privind TVA in suma delei aferenta facturilor in urma urmand a se incheia un nou raport de inspectie fiscala si o noua Decizie de rambursare TVA de catre o alta echipa decat cea care a incheiat actul atacat, care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care a facut obiectul prezentei contestatii avandu-se in vedere actele normative in vigoare si cele retinute in continutul deciziei.